

*Sygn. akt I C 846/11*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Zdrzałka-Szymańska

Protokolant: Kamila Krzyżosiak

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa G. D.

przeciwko D. B. i J. K.

o zapłatę

***I. utrzymuje w mocy w całości wyrok zaoczny z dnia 16 lutego 2012 r.;***

***II. orzeka, że dalsze koszty procesu ponoszą solidarnie pozwani, pozostawiając referendarzowi sądowemu szczegółowe rozliczenie.***

### UZASADNIENIE

Powódka G. D. pozwem z dnia 14 października 2011 r. wniosła o zasądzenie od pozwanych solidarnie D. B. i J. K. kwoty 19.700,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28.06.2011 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że zakupiła u pozwanych komplet wypoczynkowy. Podniosła, że w dniu 14.03.2011 r. stwierdziła niezgodność zakupionego towaru z umową, ponieważ zauważyła, że na fotelu jednoosobowym oraz na kanapie dwu i trzyosobowej skóra wyciera się i odbarwia, nawet w miejscach które nie mają styczności z osobą siedzącą. Ponadto powódka zauważyła, że skóra nadmiernie rozciągnęła się w różnych miejscach, powodując deformację części wypoczynkowej oraz fotela i pufy. W dniu 15.03.2011 r. małżonek powódki Z. D. zgłosił reklamację osobiście w siedzibie pozwanych. W dniu 22.03.2011 r. powódka zgłosiła reklamację pisemnie i zażądała wymiany towaru na nowy lub zwrotu wpłaconej gotówki. W wyniku zgłoszonej reklamacji towar, będący przedmiotem umowy sprzedaży został zabrany do producenta. Powódka podała, że w dniu 17.06.2011 r. otrzymała od pozwanych pismo z informacją o braku podstaw do uznania reklamacji. Z uwagi na niezastosowanie się do żądań powódki pełnomocnik powódki w dniu 21.06.2011 r. skierował pismo do pozwanych w którym oświadczył, że odstępuje od zawartej umowy sprzedaży, wzywając jednocześnie do zwrotu zapłaconej ceny w wysokości 19.700,00 zł w terminie siedmiu dni. Powódka wskazała, że w odpowiedzi na złożoną reklamację pozwani oświadczyli, że nie uznają roszczeń powódki. Powódka podniosła, że przedmiotem zgłoszonej reklamacji były następujące nieprawidłowości: na fotelu jednoosobowym oraz na kanapie dwu i trzy osobowej skóra wycierała się i odbarwiała, nawet w miejscach, które nie mają styczności z osobą siedzącą; skóra nadmiernie rozciągnęła się w różnych miejscach powodując deformację wypoczynków fotela i pufy. Tymczasem producent zajął się zupełnie innym problemem, a mianowicie odbarwieniem skóry, który zaobserwował w miejscach trudnych do określenia, albowiem producent nie zaznaczył, która, z części ogólnie pojętego kompletu wypoczynkowego była przedmiotem analizy. Problemy zgłoszone przez kupującego, tj.

wycieranie się skóry i odkształcenia kompletu wypoczynkowego w ogóle nie były przedmiotem jakiegokolwiek analizy producenta, a mimo to potraktował zgłoszoną reklamację jako bezzasadną. Dlatego też, według powódki skoro producent jak i pozwani nie ustosunkowali się do prawidłowo złożonej reklamacji oraz nie chcieli naprawić produktu jak również wymienić towaru, to żądanie zwrotu ceny sprzedaży należy traktować jako w pełni uzasadnione.

W dniu 16 lutego 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu wydał wyrok zaoczny, uwzględniający powództwo w całości.

Od wyroku zaocznego pozwani D. B. i J. K. wnieśli sprzeciw, domagając się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powódki solidarnie na rzecz pozwanych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwani przyznali, że powódka zakupiła u nich komplet wypoczynkowy za cenę 19.700,00 zł., jednakże wskazali, że razem z towarem przekazano powódce dokument określający m.in. zasady użytkowania mebli. Dokument ten zawierał szczegółowe informacje i wskazówki na temat m.in. czyszczenia i konserwacji skórzanych elementów mebli. Jednocześnie pozwani podali, że na skutek zgłoszenia reklamacyjnego komplet wypoczynkowy został od powódki odebrany, a następnie pozwani wspólnie z producentem mebli przeprowadzili szczegółowe postępowanie wyjaśniające w tym zakresie, które nie potwierdziło istnienia wad zgłoszonych przez powódkę. Ponadto w sprzeciwie wskazano, iż zgłoszenie reklamacyjne dotyczyło wad w postaci naciągania, wycierania oraz odbarwiania się skóry, a skóra naturalna z której wykonano obicie kompletu wypoczynkowego - jak wszystkie skóry naturalne - z samej swej istoty cechuje się niejednorodnością struktury. Jest to cecha odróżniająca skórę naturalną od skór sztucznych czy też innych wyrobów skóropodobnych. Skóra naturalna jest skórą zwierzęcą, a tym samym jej struktura nigdy nie będzie równomierna, musi cechować się niejednorodnością, w tym różnicami w odcieniach zabarwienia. Natomiast niejednorodność struktury skóry skutkuje tym, że jej niektóre fragmenty mogą być bardziej podatne na rozciąganie. Nie zmienia to faktu, iż skóra użyta do wyrobu mebli, w każdym swoim fragmencie, spełnia wymogi jakościowe określone w karcie technicznej skóry. Dlatego też wskazywane przez powódkę „wady” są w istocie następstwem normalnego użytkowania kompletu wypoczynkowego obitego skórą naturalną. Tego rodzaju „wady” nie mają charakteru niezgodności towaru z umową, są cechami immamentnie związanymi z użytkowaniem wyrobów ze skór naturalnych, ponadto w istocie są one tak nieznaczne, że trudno je zauważyć na „na pierwszy rzut oka”. Pozwani dodatkowo wskazali, że na komplecie wypoczynkowym znajdują się przebarwienia wyrządzone mechanicznie, prawdopodobnie na skutek zabarwienia innym materiałem lub jeansopodobną tkaniną. Przebarwienia te są znacznie bardziej widoczne niż rzekome „wady” wskazane przez powódkę, stąd też pozwani w odpowiedzi na reklamację odnosili się w pierwszej kolejności do tychże uszkodzeń, mimo, że nie były one w reklamacji zgłoszone. Podali, że ustosunkowali się do zgłoszenia reklamacyjnego pisemnie, a w odpowiedzi pełnomocnik powódki stwierdził, że „przebarwienie skóry, bez względu na to, z czyjej winy powstało, nie jest w ogóle przedmiotem reklamacji i z tego punktu widzenia nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla oceny zachowania sprzedającego”. Pozwani podnieśli również, że powódka z własnej winy uszkodziła (przebarwiła) skórę na zestawie wypoczynkowym (być może poprzez niewłaściwe czyszczenie skóry), następnie zaś postanowiła zareklamować zakupiony towar powołując się na inne rzekome wady produktu. Pozwani wskazali ponadto, że niezależnie od wad wskazanych w reklamacji, skoro powódka uszkodziła reklamowany towar, zabarwiając go i prawdopodobnie próbując usunąć zabarwienia w sposób mechaniczny, niezgodny z zasadami użytkowania mebli, winna naprawić pozwanym szkodę w ten sposób wyrządzoną. Konieczne jest zatem ustalenie wartości tej szkody, następnie zaś potrącenie jej z ceny, której zwrotu domaga się powódka. Wskazali również, że odstąpienie powódki od umowy sprzedaży zostało dokonane na potrzeby postępowania sądowego, tym samym było bezskuteczne. Umowa trwa nadal, powódka zaś winna odebrać od pozwanych reklamowany towar i wyrównać koszty magazynowania tegoż towaru, które są jej naliczane od 21.06.2011 r. Niemniej, z ostrożności procesowej pozwani podnieśli, że z ceny towaru, której zwrotu żąda powódka, winna zostać skompensowana szkoda polegająca na wyrządzeniu w zakupionych meblach przez powódkę uszkodzeń nie objętych reklamacją (przebarwień).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka G. D. zawarła umowę sprzedaży z pozwanymi D. B. i J. K. prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą I., na mocy której powódka nabyła komplet wypoczynkowy za cenę 19.700,00 zł. W dniu 30.12.2010 r. powódka wpłaciła pozwanym zaliczkę w wysokości 4.700 zł, a pozostałą kwotę, tj. 15.000 zł w dniu 08.02.2011 r.

bezsporne

Powódka dokonała zakupu w sklepie pozwanych po obejrzeniu kompletów wypoczynkowych stanowiących ekspozycję i po rozmowie ze sprzedawcą. Powódka przy zakupie nie dostała żadnej gwarancji, książeczki czy ulotki dotyczącej sposobu użytkowania i czyszczenia mebli. Ekspedientka nie poinformowała powódki o specjalnym sposobie korzystania z tych mebli. Zakupiony komplet wypoczynkowy wykonany został na zamówienie według dostępnego w sklepie wzoru. Powódka wybrała kolor z próbnika udostępnionego w sklepie.

dowód: przesłuchanie powódki, k. 82-85;

Do domu powódki przywieziono dwa fotele, sofę i puffy. Po około miesiącu od zakupu powódka zauważyła ślad na oparciu kanapy, na tylnej części, na obiciu zewnętrznym, w miejscu gdzie nie ma styczności z materiałem. Skóra się odbarwiała, wycierała i pojawił się ślad odbicia okrągłego kształtu. Skóra zaczęła się wycierać również na krawędziach poduch. Pojawiły się również odkształcenia od pięt. Sofa miała drewniane oparcia na bokach, które okazały się niedomalowane. Powódka przez miesiąc użytkowania mebli nie czyściła ich.

dowód: przesłuchanie powódki, k. 82-85;

Pismem z dnia 21.03.2011 r. powódka zgłosiła reklamację pisemnie, powołując się na roszczenia z tytułu rękojmi i zażądała wymiany towaru na nowy lub zwrotu wpłaconej gotówki. Powódka wskazała, że na fotelu jednoosobowym oraz kanapie dwu i trzyosobowej skóra wyciera się i odbarwia, nawet w miejscach, które nie mają styczności z osobą siedzącą, a skóra nadmiernie rozciągnęła się w różnych miejscach powodując deformację wypoczynków fotela i puffy.

Towar został zabrany do producenta w dniu 20.05.2011 r.

dowód: pismo z dnia 21.03.2011 r., k. 11; protokół odbioru z dnia 20.05.2011 r., k. 12;

Pismem z dnia 13.06.2011 r. pozwani poinformowali powódkę o braku podstaw do uznania reklamacji powódki. Wskazali, że skóra została zabarwiona silnym barwnikiem i była niewłaściwie czyszczona. Mebel zamówiony przez powódkę jest wypełniony silikonem, z uwagi na to skóra rozciąga się bardziej niż w przypadku wypełnienia pianką poliuretanową i nawet na nieużywanym meblu skóra jest pofałdowana. Producent i dostawca przedmiotowych mebli orzekli, że zabarwienia na meblu powstały z powodu kontaktu z tkaniną jeansopodobną.

W odpowiedzi powódka odstąpiła od zawartej umowy sprzedaży i wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 19.700,00 zł. Pozwani podtrzymali swe wyjaśnienia wskazując, że stwierdzone w zakupionym towarze wady nie mogą skutkować przyjęciem, iż zakupiony towar jest niezgodny z umową, a analiza przeprowadzona przez profesjonalny serwis wykazała, że skóra została zabarwiona w sposób zewnętrzny. Natomiast charakter naciągania się skóry jest związany z eksploatacją skór naturalnych, i nie widzą podstaw do uwzględnienia reklamacji.

dowód: pismo z dnia 13.06.2011 r., k. 13; wezwanie do zapłaty z dnia 21.06.2011 r., k. 14; pismo z dnia 12 lipca 2011 r., k. 16-17; pismo z dnia 20.07.2011 r., k. 18; przesłuchanie pozwanego D. B., k. 85-86; karta techniczna i warunki gwarancji i użytkowania, k. 59-60;

Przedmiotowy komplet wypoczynkowy składa się z fotela, kanap dwu i trzy osobowych z zagłówkami oraz puffy w kolorze pastelowego beżu. Wykonany jest ze skóry tapicerskiej, pigmentowanej z wyciętym licem, nie farbowanej wskroś z garbowaniem chromowym. Powierzchnia siedzisk i oparcie jest lekko klejąca. Zauważono lekkie uszkodzenia mechaniczne skóry oraz zabrudzenia skóry na kanapach, fotelu i pufie oraz lekkie uszkodzenia drewna. Podczas przeprowadzonych testów stwierdzono, że skóra ma za niską odporność na wilgoć oraz niską odporność na sztuczny roztwór symulujący użycie potu, co jest wadą. Ponadto skóra jest pigmentowana i wykończona lakierem. Aby zapobiec

pęcznieniu z wodą lakiery są utrwalane przy użyciu środka sieciującego, a jeśli zostanie dodana zbyt mała ilość środka sieciującego lub nie jest on dostatecznie wymieszany to lakier wykończeniowy pozostaje miękki i pęcznieje pod wpływem kontaktu z wodą lub potem, co prowadzi do powstania kleistości powierzchni i do szybszego powstawania zabrudzeń. Stwierdzono również, że użyty został zbyt miękki lakier wykończeniowy, który wyciera się na kantach i szwach. Skóra nie została zabarwiona wskroś, a skóry garbowane chromowo, które nie są zabarwione wskroś spotyka się w niskim segmencie cenowym, gdzie po krótkim czasie nawet najmniejsze rysy i otarcia stają się widoczne. W przedmiotowym przypadku stwierdzono skórę złej jakości, co definitywnie obniża wartość mebla. Ponadto zastosowano źle dobrany lakier wykończeniowy bądź zastosowano złą mieszankę, co oznacza szybsze powstawanie zabrudzeń i ścieranie. Jednocześnie stwierdzono, iż popełniony został błąd przy dozowaniu lub mieszaniu utwardzacza z lakierem wykończeniowym, a lakier użyty do pokrycia skóry był tani i niepełnowartościowy.

Skóra, którą obite są meble jest klejąca w związku z czym przebarwia się od odzieży. W ciągu miesiąca użytkowania kompletu wypoczynkowego skóra nie powinna stracić swych właściwości.

dowód: opinia biegłego J. B., k. 111-122; opinia uzupełniająca ustna biegłego J. B., k. 170-172;

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Bezspornym między stronami jest, iż pozwani D. B. i J. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedali powódce G. D. za kwotę 19.700,00 zł skórzany komplet wypoczynkowy. Nie budziła też wątpliwości okoliczność złożenia przez powódkę w dniu 22.03.2011r., pisemnej reklamacji zakupionych mebli. Powodem reklamacji była stwierdzona przez powódkę niezgodność towaru z umową przejawiająca się tym, że na fotelu jednoosobowym oraz kanapie dwu i trzyosobowej skóra wyciera się i odbarwia, nawet w miejscach, które nie mają styczności z osobą siedzącą, a nadto skóra nadmiernie rozciągnęła się w różnych miejscach powodując deformację wypoczników fotela i pufy, co nastąpiło po miesiącu użytkowania mebli. W przedmiotowym piśmie powódka zwróciła się o wymianę towaru na nowy bądź zwrotu gotówki.

Powódka dochodzi swego roszczenia na podstawie art. 8. ust 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2002r. Nr 141 poz. 1176).

W świetle treści przepisów ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2002r. Nr 141 poz. 1176), należy stwierdzić, iż powódce przysługuje prawo realizacji roszczeń zawartych w treści reklamacji względem pozwanych jako sprzedawcy. Podstawę prawną zatem rozstrzygnięcia stanowią będą przepisy wyżej wymienionej ustawy, w szczególności przepis art. 8 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 13 ust. 4 ustawy.

Przepisu art. 8 ustawy stanowi: „Jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia” (ust. 1). Jeżeli sprzedawca, który otrzymał od kupującego żądanie określone w ust. 1, nie ustosunkował się do tego żądania w terminie 14 dni, uważa się, że uznał je za uzasadnione. Już literalne brzmienie przepisu art. 8 ustawy jednoznacznie wskazuje na rodzaj uprawnień kupującego. W pierwszej zatem kolejności konsument może żądać od sprzedawcy naprawy towaru lub jego wymiany, chyba że zastosowanie wymienionych środków jest niemożliwe bądź niewspółmierne na podstawie obiektywnej oceny. W niniejszej sprawie powódka pismem z dnia 22.03.2011 r. zgłosiła pozwany reklamację zakupionego towaru – mebli wypoczynkowych żądając ich wymiany bądź zwrotu gotówki. Bezspornym przy tym są okoliczności, iż pozwani otrzymali przedmiotową reklamację. Pisemna reklamacja powódki, została dostarczona pozwany w dniu 22.03.2011r. co potwierdza dokument zatytułowany „ reklamacja towaru niezgodnego z umową” opatrzony datą, podpisem pracownika pozwanych oraz firmową pieczęcią. A zatem uznać należy, iż oświadczenie powódki doszło do

pozwanych w dniu 22.03.2011r. Zgodnie więc z treścią art. 8 ust 3 ustawy pozwani zobowiązani byli od udzielenia odpowiedzi powódce w terminie 14 dni pod rygorem uznania, iż sprzedawca uznaje roszczenie reklamacyjne za w pełni uzasadnione. W zakresie terminu wyznaczonego sprzedawcy przez art. 8 ust. 3 należy wskazać, iż jego bieg winien być wyznaczony na zasadzie analogicznej jak z art. 61 k.c. stosowanej do oświadczeń woli. Oznacza to, że moment początkowy wyznacza chwila doręczenia żądania sprzedawcy w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią, podobnie złożenie przez sprzedawcę odpowiedzi w wyżej wymieniony sposób winno nastąpić przed upływem terminu 14-dniowego. Pozwani w wyznaczonym terminie nie ustosunkowali się do żądania powódki, ponieważ odebrali reklamowany wypoczynek w dniu 20.05.2011 r., co wynika z dokumentu zatytułowanego „protokół odbioru”, a ustosunkowali się do treści reklamacji pismem otrzymanym przez powódkę w dniu 17.06.2011 r..

W razie braku ustosunkowania się sprzedawcy do zgłoszonego żądania w terminie wymaganym przez art. 8 ust. 3 ustawy, co w okolicznościach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, przyjęć należy, za treścią ustawy, że przyznaje on okoliczności niezgodności towaru z umową jako podstawowej przesłanki jego odpowiedzialności względem nabywcy, a nadto wyraża on zgodę na żądany sposób zadośćuczynienia obowiązkowi doprowadzenia stanu zgodnego z umową. Kupujący zatem ma prawo oczekiwać zadośćuczynienia jego roszczeniu w odpowiednim czasie.

W przedmiotowej sprawie powódka w treści reklamacji żądała wymiany towaru na nowy lub zwrotu kosztów zakupu, a dopiero wobec odmowy uznania reklamacji doręczonej po przekroczeniu terminu przewidzianego dla sprzedawcy oświadczyła, iż odstępuje od umowy, żądając tym samym zwrotu 19.700,00 zł. tytułem ceny zapłaconej za meble. Zauważyć należy, że powódka dała pozwanym możliwość realnego i prawidłowego wykonania umowy, domagając się wymiany mebli na wolne od wad, jednak pozwani nie zareagowali na żądania powódki we właściwym terminie, a zatem odstąpienie powódki od umowy uznać należało za uzasadnione i skuteczne.

Za prawidłowością wydanego w sprawie rozstrzygnięcia przemawia również fakt, iż w toku postępowania sąd ustalił, iż stanowiący przedmiot sprzedaży komplet mebli wypoczynkowych faktycznie dotknięty była wadami. Powódka zgłosiła pozwanym reklamacje zakupionego towaru dotyczące wymienionych nieprawidłowości, w szczególności że na fotelu jednoosobowym oraz kanapie dwu i trzyosobowej skóra wyciera się i odbarwia, nawet w miejscach, które nie mają styczności z osobą siedzącą, a skóra nadmiernie rozciągnęła się w różnych miejscach powodując deformację wypoczynków fotela i pufy.

Celem wyjaśnienia tej kwestii, Sąd, mając na uwadze fakt, iż do wyjaśnienia powyższej kwestii niezbędne są wiadomości specjalne, dopuścił na wniosek stron postępowania dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu branży skórzanej na okoliczność ustalenia czy elementy przedmiotowego kompletu wypoczynkowego są dotknięte wadami, a jeżeli tak to jaki jest charakter tych wad, w szczególności jaka jest przyczyna ich powstania oraz czy ich wystąpienie obniża wartość całego kompletu. Z uwagi na brak na liście biegłych sądowych osób o szczególnej wiedzy wymaganej dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, osoby mogące zostać dopuszczone do udziału w sprawie jako biegły ad hoc zostały wskazane przez strony stosownie do zobowiązania nałożonego przez Sąd. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, której ze wskazanych w ten sposób osób przekazane zostało zlecenie, albowiem odebrane zostało przyrzeczenie umożliwiające występowanie w sprawie J. B. w charakterze biegłego ze wszystkimi konsekwencjami z faktu tego wynikającymi. Złożona w sprawie opinia pisemna uzupełniona następnie ustnie na rozprawie została uznana przez Sąd za kompletną, rzetelną i nie budzącą żadnych wątpliwości, co musiało skutkować oddaleniem wniosku o powołanie kolejnego biegłego w osobie wskazywanej przez pozwanych, o co występowali pozwani, uzasadniając wniosek koniecznością zachowania równowagi procesowej i wymogiem równego traktowania stron procesu.

Stwierdzając istnienie wad uzasadniających występowanie przez powódkę z roszczeniami z tytułu rękojmi czy w efekcie odstąpienie od umowy Sąd oparł się na opinii J. B., który stwierdził, że w przedmiotowym przypadku zastosowano skórę złej jakości, co obniża wartość mebla. Ponadto zastosowano źle dobrany lakier wykończeniowy bądź zastosowano złą mieszankę, co oznacza szybsze powstawanie zabrudzeń i ścieranie oraz popełniono błąd przy dozowaniu lub mieszaniu utwardzacza z lakierem wykończeniowym, a nadto użyto taniego, niepełnowartościowego lakieru. W ocenie Sądu sporządzona przez biegłego J. B. opinia jest jasna, pełna, logiczna, a przez to rzetelna i przekonująca. Nie budzi ona również zastrzeżeń z punktu widzenia wszechstronności dokonanej analizy,

zaś zawarte w opinii wnioski końcowe są jednoznaczne. Sąd uznał zatem, iż przedstawiona opinia – jako pełna, wewnętrznie spójna i logiczna stanowi pełnowartościowy materiał dowodowy i brak jest podstaw do jej podważenia. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż badaniu przez biegłego podlegały próbki skóry pobrane z konkretnego mebla stanowiącego przedmiot sprzedaży, a pozwani przedłożyli dokumenty dołączone przez producenta określające parametry skór, które powinny być użyte do produkcji wysokogatunkowych mebli, co do których nie można ustalić jakiej konkretnie partii skór dotyczą.

W myśl art. 6 kc, wyznaczającego ogólną zasadę rozkładu ciężaru dowodu, „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Z kolei dyspozycja art. 232 kpc określa obowiązek strony co do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. Zważyć należy, że z art. 6 i 232 kpc nie wynika jedynie zakres obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale przede wszystkim wynika ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia w sytuacji, gdy strona nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń a ciężar dowodu co do tych okoliczności na niej spoczywał.

W niniejszej sprawie pozwani nie wykazali, iż zakupione u nich meble wypoczynkowe nie dotknięte były wadami, nie udowodnili również by powódka użytkowała je w sposób nieprawidłowy. Nawet gdyby przyjąć, iż na meblach są uszkodzenia mechaniczne pozwani nie podjęli żadnych działań zmierzających do ustalenia w jaki sposób takie uszkodzenia mają wpływ na ewentualne obniżenie wartości sprzedanych przez nich mebli. Co więcej z obiektywnej opinii biegłego jednoznacznie wynika iż przedmiotowe meble były wykonane ze skóry złej jakości, a stwierdzone wady nie mogły powstać po zaledwie miesięcznym użytkowaniu ich przez powódkę.

Biorąc powyższe pod rozwagę, na mocy powołanych wcześniej przepisów prawa Sąd orzekł jak w pkt I sentencji wyroku, uwzględniając również fakt, iż wobec skutecznego odstąpienia od umowy, uznać należało, że strony winny zwrócić sobie wzajemne świadczenia. Pozwani pomimo wezwania ich do zwrotu ceny pismem z dnia 21 czerwca 2011 r. należności nie zwrócili, a zatem słusznym było przyjęcie, iż po upływie tygodnia od przesłania im wezwania pozostają w zwłoce, albowiem stosownie do treści art. 455 kc nie spełnili świadczenia niezwłocznie po wezwaniu, co uzasadniło uwzględnienie żądania również w zakresie odsetek.

Orzeczenie o kosztach procesu w punkcie II wyroku wydano na podstawie przepisu art. 98 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Skoro pozwani przegrali proces w całości obowiązani są uiścić solidarnie na rzecz powódki koszty procesu w 100%. Jednocześnie na podstawie przepisu art. 108 § 1 k.p.c. Sąd pozostawił szczegółowe wyliczenie kosztów procesu referendarzowi sądowemu rozstrzygając jedynie w pkt II wyroku o zasadach ich poniesienia.