

Sygnatura akt **XII K 24/13**

1 Ds. 9/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Kuriata-Pruszyńska

Protokolant: Małgorzata Weres

Bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2013 r.

sprawy

W. L., córki K. i B. z domu L.,

urodzonej w dniu (...) we W., nr PESEL (...)

oskarżonej o to, że :

w dniu 24 listopada 2012 r. we W. działając w warunkach czynu ciągłego, z terenu Centrum Handlowego (...) przy ul. (...) zabrała w celu przywłaszczenia artykuły kosmetyczne i galanteryjne, a w szczególności:

- z terenu sklepu (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków o łącznej wartości 714,97 zł., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.

- z terenu sklepu (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk portfeli o łącznej wartości 149,98 zł., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.

przy czym zarzucanego czynu dopuściła się będąc uprzednio skazana wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej Wydział XII Karny z dnia 08 maja 2007 r. sygn. akt XII K 723/06 m. in. za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy, którą odbyła m. in. w okresie od 01.11.2008r. do 28.10.2009r.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. uznaje oskarżoną **W. L.** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku, z tym, że ustala, że czynu tego dopuściła się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazana wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 31 lipca 2006 r. w sprawie o sygn. akt XII K 1088/05 za przestępstwa z art. 278 § 1 kk na kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, który to wyrok został następnie objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 8 maja 2007 r. w sprawie o sygn. akt XII K 723/06, którym wymierzono karę łączną 1 jednego roku pozbawienia wolności, którą odbywała od dnia 1 listopada 2008 r. do 28 października 2009 r. tj. za winną popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonej warunkowo na 4 (cztery) lata okresu próby;

III. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 listopada 2012 r. W. L. udała się do Centrum Handlowego (...) mieszczącego się przy ul. (...) we W.. Najpierw oskarżona weszła do sklepu (...), w którym z regału zabrała w celu przywłaszczenia trzy wody toaletowe o łącznej wartości 714, 97 zł, które schowała do torebki. Ze skradzionymi kosmetykami W. L. opuściła sklep i udała się w celu dokonania następnej kradzieży do sąsiedniego sklepu (...). Chodząc po sklepie (...) W. L. zabrała w celu przywłaszczenia z jednego z regałów dwa portfele o łącznej wartości 149, 98 zł i schowała je do torebki. Kiedy oskarżona chciała wyjść ze sklepu uruchomił się alarm. Wówczas do W. L. podeszła pracownica sklepu (...) A. Ł. i poprosiła ją o pokazanie co ma w torebce. W. L. otworzyła torebkę, w której były wcześniej skradzione ze sklepu (...) kosmetyki i portfele z (...). A. Ł. zadzwoniła po ochronę zewnętrzną. Kiedy pracownik ochrony przeprowadzał oskarżoną do sklepu (...) W. L. wykorzystując jego nieuwagę uciekła zostawiając swój dowód osobisty.

Dowód:

- zeznania świadka K. B. k. 1-2
- zeznania świadka A. Ł. k. 47-48
- wyjaśnienia oskarżonej W. L. k. 42-43
- dokumentacja dotycząca ujęcia sprawy k. 4-5
- protokół zatrzymania rzeczy k. 6-8
- protokół oględzin płyty CD z zapisem monitoringu k. 37-38, 51-52

Oskarżona **W. L.** ma wykształcenie podstawowe, z zawodu jest fryzjerką, ma jedno dziecko, z którym pozostaje na utrzymaniu swoich rodziców. Według oświadczenia nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. W. L. była uprzednio karana sędownie.

Dowód:

- dane osobopoznawcze podane do protokołu przesłuchania k. 42-43
- karta karna k. 14-17
- odpisy wyroków k. 19-20, k. 21-23, k. 24-26, 28-29, 30-31, 32, 34, 55-56, 57, 58

W. L. przesłuchiwana w toku postępowania przygotowawczego przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że w dniu 24 listopada 2012 r. udała się do sklepu (...) we W. przy ul. (...), skąd z regału zabrała trzy wody toaletowe na kwotę ponad 600 zł, które schowała do torebki. Podała dalej, że kosmetyki te chciała sprzedać napotkanej osobie, a pieniądze z ich sprzedaży przeznaczyć na jedzenie. Przekroczyła linię kas, żaden alarm się nie włączył. Oskarżona wyjaśniła dalej, że następnie udała się do sąsiedniego sklepu (...), po którym to sklepie i do torebki schowała dwa portfele, które leżały na regale. Kiedy chciała wyjść ze sklepu nie płacąc za nie włączył się alarm i podszedł do niej ochroniarz, który zabrał ją na zaplecze, gdzie dobrowolnie oddała portfele i perfumy przyznając się, że je ukradła. Kiedy pracownik chciał ją zaprowadzić do ochrony sklepu (...), wykorzystując jego nieuwagę uciekła. (k. 42-43).

Przy tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonej **W. L.** odnośnie zarzucanego jej aktem oskarżenia przestępstwa nie budzi wątpliwości Sądu.

Swoje przekonanie w tym względzie sąd podjął w szczególności na podstawie zeznań świadków **K. B.** i **A. Ł.**, wyjaśnień oskarżonej **W. L.** oraz oględzin płyty CD z zapisem z monitoringu.

W pełni na wiarę Sądu zasługiwały zeznania świadków **K. B.** i **A. Ł.** są one bowiem jasne, logiczne, korespondują ze sobą i uzupełniają się wzajemnie. Z zeznań **A. Ł.** wynika w szczególności, że w dniu 24 listopada 2012 r. **W. L.** dokonała kradzieży ze sklepu (...) dwóch portfeli o łącznej wartości 149, 98 zł, a kiedy została zatrzymana miała przy sobie również wcześniej skradzione ze sklepu (...) wody toaletowe. Jak wynika z zeznań tego świadka skradzione przedmioty zostały odzyskane. Z zeznaniami wyżej wskazanych świadków korespondują wyjaśnienia oskarżonej **W. L.**, która w pełni przyznała się do zarzucanego jej przestępstwa i dokładnie opisała jego przebieg, który znalazł odzwierciedlenie w ustalonym przez sąd stanie faktycznym.

Kierując się powyższym, Sąd uznał, iż oskarżona **W. L.** swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk a polegającym na tym, że w dniu 24 listopada 2012 r. we **W.** działając w warunkach czynu ciągłego, z terenu Centrum Handlowego (...) przy ul. (...) zabrała w celu przywłaszczenia artykuły kosmetyczne i galanteryjne, a w szczególności:

- z terenu sklepu (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków o łącznej wartości 714,97 zł., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.

- z terenu sklepu (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk portfeli o łącznej wartości 149,98 zł., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.

przy czym zarzucanego czynu dopuściła się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazana wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 31 lipca 2006 r. w sprawie o sygn. akt XII K 1088/05 za przestępstwa z art. 278 § 1 kk na kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, który to wyrok został następnie objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 8 maja 2007 r. w sprawie o sygn. akt XII K 723/06, którym wymierzono karę łączną 1 jednego roku pozbawienia wolności, którą odbywała od dnia 1 listopada 2008 r. do 28 października 2009 r.

Przypisując oskarżonej popełnianie przestępstwa sąd jedynie zmodyfikował opis recydywy wskazując w jej podstawie właściwy do jej przyjęcia wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 31 lipca 2006 r.

Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze oskarżone kary Sąd wziął pod uwagę fakt, że **W. L.** była uprzednio karana sądownie. Jako okoliczności łagodzące sąd miał na względzie jej trudną sytuację życiową.

Kierując się dyrektywami określonymi w art. 53 kk, biorąc pod uwagę, by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy oskarżonej, ani też stopnia społecznej szkodliwości czynu, Sąd wymierzył oskarżonej za przypisane jej przestępstwo karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności uznając, że kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu, a jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy. W ocenie Sądu zatem, orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności pozwala przypuszczać, iż spełni wobec niej cele wychowawcze i zapobiegawcze, utwierdzając w przeświadczeniu, że przestępstwo nie popłaca i nie można uniknąć za nie odpowiedzialności karnej. Ponadto, orzeczona kara da społeczeństwu wyraz negatywnej oceny tego typu zachowań przez Sąd.

Sąd doszedł także do przekonania, że wobec oskarżonej pomimo jej przeszłości kryminalnej zachodzi pozytywna prognoza kryminalistyczna, która umożliwi skorzystanie wobec niej z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. W tym konkretnym przypadku zastosowanie warunkowego zawieszenia

wykonania kary na czteroletni okres próby jest niezbędne, a zarazem wystarczające, aby oskarżona przemyślała swoje zachowanie i właściwie pokierowała swoim postępowaniem na przyszłość. W ocenie Sądu zachodzi pozytywna prognoza odnośnie postępowania oskarżonej w przyszłości, że będzie ona przestrzegała porządku prawnego i nie powróci na drogę przestępstwa.

W tym miejscu wskazać należy, że sąd w wyroku nie zobowiązał oskarżonej do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz spółki (...) Sp. z o. o. zgodnie z wnioskiem pełnomocnika tej spółki adw. T. G. z dnia 28 stycznia 2013 r., albowiem skradzione przez oskarżoną przedmioty – portfele zostały odzyskane, stąd też szkoda nie zaistniała. Sąd nie zasądził również od oskarżonej wydatków na rzecz oskarżyciela posiłkowego albowiem w piśmie pełnomocnika z dnia 28 stycznia 2013 r. nie wskazano jakie wydatki w sprawie poniósł oskarżyciel posiłkowy. Należy się jedynie domyślać, że chodzi o wydatki poniesione w związku z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie. Ten zaś wstąpił do sprawy dopiero w toku postępowania przed sądem, nie uczestniczył w żadnym terminie sprawy, ani też nie zapoznawał się z aktami sprawy. Stąd też zdaniem sądu zasądzenie od oskarżonej wydatków na rzecz oskarżyciela nie było uzasadnione.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niej zbyt uciążliwe ze względu na jej sytuację rodzinną i majątkową.

Zarządzenie:

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego adwokatowi T. G.

Kal. 14 dni