

Sygnatura akt *XII K 907/12*

1 Ds. 1864/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Kuriata-Pruszyńska

Protokolant: Sylwia Trojan

Bez udziału Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia Psie Pole

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 22.01.2013 r., 5.03.2013 r., 23.04.2013 r., 4.06.2013 r., 4.07.2013 r. sprawy

1. E. M. syna J. i A. z domu P.

urodzonego (...) w K., nr PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 7 sierpnia 2012 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z B. P. po uprzednim wyłamaniu kłódki w drzwiach wejściowych włamał się do budynku przy ul. (...) skąd usiłował dokonać kradzieży mienia w postaci różnych elementów metalowych o łącznej wartości 1000 zł lecz zamierzonego czynu nie osiągnął gdyż został zatrzymany przez Policję, czym działał na szkodę F. B.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

2. B. P. s. P. syna P. i E. z domu D.

urodzonego (...) we W., nr PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

II. w dniu 7 sierpnia 2012 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. po uprzednim wyłamaniu kłódki w drzwiach wejściowych włamał się do budynku przy ul. (...) skąd usiłował dokonać kradzieży mienia w postaci różnych elementów metalowych o łącznej wartości 1000 zł lecz zamierzonego czynu nie osiągnął gdyż został zatrzymany przez Policję, czym działał na szkodę F. B.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

III. w okresie od 01 lutego 2012 r. do 31 marca 2012 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. dwukrotnie włamał się do piwnicy nr "3" w budynku przy ul. (...) skąd skradł dwie sztuki wiertarek udarowych, drabinę aluminiową oraz stację lutowniczą o łącznej wartości 455 zł, czym działał na szkodę M. B.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w okresie od 28 czerwca 2012 r. do 29 czerwca 2012 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. dokonał kradzieży z terenu posesji przy ul. (...) 12 sztuk przedłużaczy 220V, rozdzielacza siłowego wraz z przewodem o łącznej wartości 2000zł, czym działał na szkodę J. F.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

V. w okresie od 01 sierpnia 2012 r. do 02 sierpnia 2012 r. we W. przy ul. (...) po uprzednim wyłamaniu i wyrwaniu desek w dachu włamał się do mieszczącego się tam punktu złomu skąd skradł 90 kg złomu mosiężnego oraz 170 kg złomu w postaci miedzi o łącznej wartości 5000 zł, czym działał na szkodę (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

VI. w dniu 04 sierpnia 2012 roku we W. w pobliżu Dworca N. wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, wykorzystując nieuwagę H. P., dokonał kradzieży należącej do niej torebki damskiej z zawartością: aktu zgonu wystawionego na nazwisko R. W., dowodu osobistego wystawionego na dane R. W., dowodu osobistego na nazwisko H. P., trzech kluczy do mieszkania, dwóch sztuk kart płatniczych banku (...) oraz pieniędzy w kwocie 20 zł, czym działał na szkodę H. P.

tj. o czyn z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. uznaje oskarżonych **E. M.** i **B. P.** za winnych tego, że w dniu 7 sierpnia 2012 roku we W. z budynku przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali zabrać w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnych elementów metalowych o łącznej wartości 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli gdyż zostali zatrzymani przez Policję, czym działali na szkodę F. B. tj. za winnych popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk wymierza im kary **po 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu **E. M.** warunkowo na **2 (dwa) lata okresu próby;**

III. uznaje oskarżonego **B. P.** winnym popełnienia czynu opisanego w punkcie **III** części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

IV. uznaje oskarżonego **B. P.** winnym popełnienia czynu opisanego w punkcie **IV** części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę **8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

V. uznaje oskarżonego **B. P.** winnym popełnienia czynu opisanego w punkcie **V** części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

VI. uznaje oskarżonego **B. P.** winnym popełnienia czynu opisanego w punkcie **VI** części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę **8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

VII. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy oskarżonemu **B. P.** wyżej wymierzone wobec niego kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu **B. P.** warunkowo na **4 (cztery) lata okresu próby;**

IX. na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby oddaje oskarżonego **B. P.** pod dozór kuratora sądowego;

X. na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **E. M.** okres zatrzymania w dniach od 7 sierpnia 2012 r. do 8 sierpnia 2012 r.;

XI. na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **B. P.** okres zatrzymania w dniach od 7 sierpnia 2012 r. do 9 sierpnia 2012 r.;

XII. na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/286/12 pod poz. 1 znajdującym się na karcie 91 akt;

XIII. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 423 § 1 a kpk z uwagi na złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku jedynie przez oskarżonego B. P. zakres uzasadnienia został ograniczony do jego osoby.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 01 lutego 2012 r. do 31 marca 2012 roku we W. B. P. razem z M. K. dwukrotnie włamali się do piwnicy nr "3" w budynku przy ul. (...) skąd zabrali w celu przywłaszczenia dwie sztuki wiertarek udarowych, drabinę aluminiową oraz stację lutowniczą o łącznej wartości 455 zł, czym działali na szkodę M. B. B. P. otwierał drzwi piwnicy dopasowanym kluczem.

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego B. P. k. 35-36, 37-39, k. 97-99, k. 180-181
- zeznania świadka M. B. k. 45, k. 199-200
- wyjaśnienia M. K. k. 66
- kserokopia paragonu k. 47
- protokół wizji lokalnej k. 67-72

J. F. jest właścicielem firmy (...), na której użytek wynajmuje teren przy ul. (...) we W., gdzie parkuje należące do firmy samochody oraz przyczepy towarowe. Wieczorem 28 czerwca 2012 r. na jednej z przyczep zostawił dwanaście przedłużaczy na napięcie 220 V o wartości 1400 zł, rozdzielacz siłowy o wartości 300 zł oraz przewód siłowy do rozdzielacza o wartości 300 zł, po czym zamknął teren i udał się do domu,

W okresie od 28 czerwca 2012 r. do 29 czerwca 2012 r. oskarżony B. P. wraz z M. K. udali się na ul. (...) we W., gdzie z przyczepy należącej do J. F. dokonali kradzieży 12 sztuk przedłużaczy 220V, rozdzielacz siłowy wraz z przewodem o łącznej wartości 2000zł.

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego B. P. k. 35-36, 37-39, k. 97-99, k. 180-181
- zeznania świadka J. F. k. 42, k. 199
- wyjaśnienia M. K. k. 66
- protokół wizji lokalnej k. 67-72

W okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 2 sierpnia 2012 r. B. P. dokonał kradzieży z włamaniem do skupu złomu mieszczącego się, przy ul. (...) we W. w ten sposób, że najpierw wyłamał i wyrwał deski w dachu i w ten sposób dostał się do środka pomieszczenia, skąd ukraść 90 kg złomu mosiężnego oraz 170 kg złomu w postaci miedzi o łącznej wartości 5000 zł, czym działał na szkodę (...). Skradziony złom sprzedał następnie na skupie złomu przy ul. (...).

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego B. P. k. 35-36, 37-39, k. 97-99, k. 180-181

- zeznania świadka M. P. k.53, k. 200
- protokół oględzin k. 55 -protokół wizji lokalnej k. 67-72
- dokumentacja fotograficzna k. 77-80

W dniu 4 sierpnia 2012 r. H. P. siedziała w pobliżu Dworca N. we W., którego przechodził B. P. z nieustalonym mężczyzną. Wykorzystując nieuwagę H. P. B. P. dokonał kradzieży należącej do niej torebki damskiej z zawartością: aktu zgonu wystawionego na nazwisko R. W., dowodu osobistego wystawionego na dane R. W., dowodu osobistego na nazwisko H. P., trzech kluczy do mieszkania, dwóch sztuk kart płatniczych banku (...) oraz pieniędzy w kwocie 20 zł. Następnie dowód osobisty należący do H. P., B. P. schował na ul. (...) pod kamieniem.

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego B. P. k. 35-36, 37-39, k. 97-99, k. 180-181
- zeznania świadka H. P. k. 90, k. 93-95
- protokół wizji lokalnej k. 67-72

W dniu 7 sierpnia 2012 r. B. P. wraz z E. M. postanowili udać się na ulicę (...) we W. celem dokonania kradzieży elementów metalowych. W tym celu najpierw na ul. (...) we W. wypożyczyli wózek dwukołowy, na który mieli zamiar załadować skradzione elementy metalowe, oraz różne narzędzia. Kiedy byli już na ulicy (...) przez otwarte drzwi weszli do budynku -hali, gdzie na wypożyczony wózek zaczęli ładować różne elementy metalowe w postaci między innymi blachy, półki metalowe itp. Kiedy załadowali już elementami metalowymi cały wózek i chcieli z tej hali wyjechać zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji. Łączna wartość metalowych elementów, które B. P. i E. M. zamierzali ukraść wynosiła 1000 zł. Właścicielem hali i znajdujących się w niej przedmiotów był F. B..

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego B. P. k. 35-36, 37-39, k. 97-99, k. 180-181
- wyjaśnienia E. M. k. 26-27, k. 181 - 182
- zeznania świadka Ł. C. k. 4, 198
- zeznania świadka I. B. k. 5-6, k. 230-231
- zeznania świadka A. K.k. 73-74
- protokoły przeszukania osoby k. 8-9, 11-13
- protokół zatrzymania rzeczy k. 15-17

Oskarżony **B. P.** ma średnie wykształcenie, nie ma zawodu wyuczonego, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, sam utrzymuje się ze zbierania złomu. Według oświadczenia nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie, ani odwykowo. B. P. nie był uprzednio karany sądownie,

dowód:

- dane osobopoznawcze podane do protokołu przesłuchania k. 35

- karta karna k. 32

B. P. przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego w dniu 8 sierpnia 2012 r. po przedstawieniu mu zarzutu popełnienia czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk przyznał się do jego popełnienia po czym wyjaśnił, że wraz z E. M. udali się na ul. (...) we W., gdzie znajduje się opuszczona hala produkcyjna, żeby zabrać z niej złom i sprzedać go później żeby zarobić na jedzenie. Najpierw jednak udali się na ul. (...) skąd wypożyczyli wózek dwukołowy wraz z narzędziami. Dalej oskarżony wyjaśnił, że do wnętrza hali weszli przez drzwi, które były otwarte. Wewnątrz tej hali zastali pełno elementów metalowych, to były kawałki złomu w postaci blach, półek metalowych, itp., które razem z E. M. ładował na wózek, który tam przyprowadzili. Jak już załadowali ten wózek tymi elementami metalowymi to chcieli z tej hali wyjechać. Wtedy do hali weszli policjanci i dokonali ich zatrzymania.

Oskarżony wyjaśnił ponadto, że kłódkę, która znajdowała się na wózku ze złomem on podniósł z ziemi o włożył do wózka. Zaprzeczył aby on lub E. M. dokonali uszkodzenia tej kłódki. Wyjaśnił, że narzędzia, które mieli ze sobą posłużyły im do demontażu szafek metalowych w tej hali oraz przekształcenia tego złomu na mniejsze kawałki.

Podczas tego przesłuchania oskarżony wyjaśnił także, że w okresie od 1 do 2 sierpnia 2012 r. dokonał kradzieży z włamaniem we W. do skupu złomu mieszczącego się, przy ul. (...). Było to w nocy, był tam sam, wszedł najpierw na dach, zerwał kawałek dachu i dostał się do środka. Z wnętrza budynku skupu złomu ukradł złom miedziany i mosiężny, były to kable miedziane w postaci dwóch zwojów. Wskazał dalej, że skradziony złom sprzedawał na skupie złomu przy ul. (...). Wyjaśnił także, że około 3 miesięcy temu ze swoim kolegą M. włamał się do piwnicy przy ul. (...), ale nie pamięta co wówczas ukradł ale mogły być to jakieś elektronarzędzia. Na początku wakacji dokonał kradzieży akumulatora z auta marki K. stojącego na parkingu przy ul. (...). Wraz z kolegą M. dokonał kradzieży kabli miedzianych z przyczepy stojącej na ul. (...). B. P. wyjaśnił także, że w dniu 5 sierpnia 2012 r. we W. na ul. (...) szarpnął za torebkę nieznaną kobietę wyrывая ją i pobiegł w kierunku ul. (...). Przeszukał torebkę w podwórku i zabrał pieniądze z portfela oraz dowód osobisty, który po jakimś czasie schował na ul. (...) pod kamieniem, (k. 35-36).

Przesłuchiwany po raz drugi w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że nie włamał się do hali przy ul. (...), drzwi do niej były już otwarte. Będąc w środku razem z E. M. zaczęli ładować kawałki złomu na wózek, wózek tak załadowali, że był mały garb na nim. Po załadowaniu wózka podeszło do nich dwóch funkcjonariuszy policji i zapytali jak tam weszli. Oskarżony wyjaśnił, że odpowiedzieli policjantom, że weszli normalnie drzwiami, (k. 37-39).

B. P. przesłuchiwany w dniu 22 listopada 2012 r. przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że poznał M. K. na początku roku i zaproponował mu możliwość zarobienia pieniędzy na sprzedaży różnego rodzaju złomu. Po raz pierwszy poszli razem coś ukraść na początku lutego. B. P. wybrał piwnice przy ul. (...), gdzie wiedział, że istnieje łatwa możliwość dostania się do nich. Na miejscu przedostali się do jednej z piwnic przy ul. (...), gdzie w boksie piwnicznym nr 3 udało im się otworzyć kłódkę. Wspólnie zabrali stamtąd jakieś elektronarzędzia, między innymi wiertarkę, może dwie sztuki, lutownicę, aluminiowa drabinę. Oskarżony wskazał także, że posiadał wiele kluczy zbieranych na złomie, które umożliwiały mu pokonanie standardowych kłódek. Wskazał dalej, że po jakimś czasie wrócili ponownie do tej samej piwnicy skąd skradli jeszcze jakieś rzeczy.

Pod koniec czerwca wraz z M. K. udał się na ul. (...), gdzie z terenu należącego do firmy (...) razem ukradli kilkanaście sztuk przedłużaczy elektrycznych i jeszcze rozdzielacz siłowy i jeden długi, gruby przewód. Wszystkie te rzeczy leżały na jednej z przyczep. Przewody te sam opalił a później sprzedał na skupie złomu. W nocy z 1 na 2 sierpnia 2012 r. dostał się na dach skupu złomu przy ul. (...), wyłamał z niego deski i dostał się do środka. Z latarką znalazł kilkanaście kilogramów metali kolorowych, które wyniósł przez dach, załadował je na wózek, który popchał na ul. (...). Rano zbył ten złom w skupie na ul. (...).

Wyjaśnił także, że w pierwszych dniach sierpnia został zaczepiony przez nieznanego mu bliżej mężczyznę, który powiedział mu, że wie, iż czasem zdarza się oskarżonemu kraść różne rzeczy. Razem z nim szedł w kierunku Dworca N.. W pewnym momencie ten mężczyzna zauważył siedzącą na ławce kobietę i powiedział, że jest okazja na szybki zarobek, żeby oskarżony podszedł do niej od tyłu i zabrał jej torebkę. B. P. wyjaśnił, że zdecydował się to zrobić i

podszedł od tyłu do ławki, na której siedziała kobieta i szybkim ruchem wyrwał jej spod pachy torebkę, po czym razem z tym mężczyzną uciekli, (k. 98-99).

B. P. przesłuchiwany przed sądem również przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i dodał, że na ul. (...) gdzie z hali brali z E. M. złom, byli tam wcześniej inni ludzie, wzięli swój towar i pojechali do skupu złomu. Podał, że nie widział momentu aby ci ludzie rozwalali kłódkę. Podał także, że było tak, iż razem z K. włamali się do piwnicy przy ul. (...). Przyznał się również do dokonania kradzieży z przyczepy przy ul. (...). Podał dalej, że sam włamał się do punktu skupu złomu przez dach i w pobliżu Dworca N. ukradł kobiecie torebkę, (k. 180-181).

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego **B. P.** odnośnie wszystkich przypisanych mu przestępstw nie budzi wątpliwości sądu.

Swoje przekonanie w tym względzie sąd powziął w szczególności na podstawie zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, wyników wizji lokalnej, oględzin, przeszukań, wyjaśnień osób współpodejrzanych oraz wyjaśnień samego B. P., który przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył obszerne wyjaśnienia odnośnie okoliczności ich popełnienia.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do czynu zarzucanego oskarżonemu **w punkcie II** aktu oskarżenia wskazać należy, że sąd ustalając stan faktyczny odnośnie jego przebiegu opierał się głównie na wyjaśnieniach B. P. i E. M. oraz zeznaniach świadków I. B., Ł. C. i A. K..

W pełni na wiarę Sądu zasługiwały wyjaśnienia **B. P. i E. M.** są one bowiem jasne, logiczne, konsekwentne, potwierdzają się wzajemnie i uzupełniają. Jak wyjaśnił B. P. w dniu 7 sierpnia 2012 r. razem z E. M. udali się na ulicę (...) we W. w celu dokonania kradzieży metalowych elementów. Oskarżony podał, że do hali weszli przez otwarte już drzwi, a następnie ładowali do wózka metalowe elementy. Kiedy załadowali już elementami metalowymi cały wózek i chcieli z tej hali wyjechać zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji. Powyższe okoliczności potwierdził E. M.. Sąd nie miał powodów by odmówić wiary oskarżonym odnośnie tego, że nie dokonali włamania do budynku lecz weszli do niego już przez otwarte drzwi. Brak bowiem w sprawie bezpośrednich świadków, którzy widzieliby moment dokonania włamania, sami zaś oskarżeni od początku utrzymywali, że do hali weszli przez otwarte drzwi, co podawali już funkcjonariuszom przybyłym na miejsce zdarzenia. Na wiarę sądu zasługiwały również w całej rozciągłości zeznania świadków **Ł. C. i I. B..** Ł. C. potwierdził fakt zatrzymania oskarżonych w hali przy ul. (...) z wózkiem pełnym metalowych elementów oraz, że w czasie zatrzymania oskarżeni wskazywali, że drzwi były otwarte. Z kolei **I. B.** konsekwentnie w toku postępowania wskazywał, że wartość metalowych elementów, które oskarżeni zamierzali wywieźć na wózku wynosi 1000 zł. Zeznania świadka **A. K.** odnośnie przebiegu zdarzenia nic nie wniosły, świadek potwierdził jedynie fakt wypożyczenia przez oskarżonych wózka i narzędzi.

Biorąc powyższe pod uwagę sąd uznał oskarżonego B. P. za winnego tego, że w dniu 7 sierpnia 2012 działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. z budynku przy ul. (...) we W. usiłowali zabrać w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnych elementów metalowych o łącznej wartości 1000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli gdyż zostali zatrzymani przez Policję, czym działali na szkodę F. B. tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kle.

Ustalając stan faktyczny odnośnie przebiegu zdarzenia opisanego **w punkcie III** aktu oskarżenia sąd opierał się na zeznaniach M. B., wyjaśnieniach oskarżonego B. P. oraz współoskarżonego M. K..

W pełni na wiarę sądu zasługiwały zeznania **M. B.**, są one bowiem jasne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie. Pokrzywdzony M. B. wskazał, iż w okresie luty - marzec 2012 r. dokonano dwóch włamań do jego piwnicy, skąd skradziono wiertarkę udarową, drabinę aluminiową dużą wiertarkę z udarem, stację lutowniczą. Wartość skradzionych rzeczy pokrzywdzony określił na kwotę 455 zł. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach **B. P.**, który przyznał się do dokonania dwóch włamań do piwnicy należącej do M. B. i podał, że razem z M. K. dwukrotnie włamał się do jednej z piwnic przy ul. (...), gdzie w boksie piwnicznym

nr 3 udało mi się otworzyć kłódkę. Wspólnie zabrali stamtąd jakieś elektronarzędzia, między innymi wiertarkę, może dwie sztuki, lutownicę, aluminiowa drabinę. Oskarżony wskazał także, że posiadał wiele kluczy zbieranych na złomie, które umożliwiały mu pokonanie standardowych kłódek. Z wyjaśnieniami B. P. korespondują wyjaśnienia **M. K.**

Biorąc powyższe pod uwagę sąd uznał B. P. również za winnego tego, że w okresie od 01 lutego 2012 r. do 31 marca 2012 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. dwukrotnie włamał się do piwnicy nr "3" w budynku przy ul. (...) skąd skradł dwie sztuki wiertarek udarowych, drabinę aluminiową oraz stację lutowniczą o łącznej wartości 455 zł, czym działał na szkodę M. B., tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

Na wiarę sądu zasługiwały także zeznania **J. F.** właściciela firmy (...), pokrzywdzonego czynem zarzucanym oskarżonemu **w punkcie IV** aktu oskarżenia. Z zeznań tego świadka wynika, że wieczorem 28 czerwca 2012 r. na jednej z przyczep przy ul. (...) we W. zostawił dwanaście przedłużaczy na napięcie 220 V o wartości 1400 zł, rozdzielacz siłowy o wartości 300 zł oraz przewód siłowy do rozdzielacza o wartości 300 zł, które to rzeczy zostały mu skradzione. Oskarżony **B. P.** przyznał się do dokonania ich kradzieży, wyjaśniając, że pod koniec czerwca wraz z M. K. udał się na ul. (...) gdzie z terenu należącego do firmy (...) razem ukradli kilkanaście sztuk przedłużaczy elektrycznych i jeszcze rozdzielacz siłowy i jeden długi, gruby przewód. Wszystkie te rzeczy leżały na jednej z przyczep. Przewody te sam opalił a później sprzedał na skupie złomu. Powyższe potwierdził w swych wyjaśnieniach również **M. K.**

Biorąc to pod uwagę sąd uznał oskarżonego B. P. za winnego tego, że w okresie od 28 czerwca 2012 r. do 29 czerwca 2012 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. dokonał kradzieży z terenu posesji przy ul. (...) sztuk przedłużaczy 220V, rozdzielacza siłowego wraz z przewodem o łącznej wartości 2000zł, czym działał na szkodę J. F., tj. za winnego popełnienia czynu z art. 278 § 1 kk.

Ustalając z kolei stan faktyczny odnośnie czynu zarzucanego oskarżonemu **w punkcie V** aktu oskarżenia sąd opierał się na zeznaniach świadka M. P. oraz wyjaśnieniach oskarżonego B. P.. **B. P.** przyznał, że w nocy z 1 na 2 sierpnia 2012 r. dostał się na dach skupu złomu przy ul. (...), wyłamał z niego deski i dostał się do środka. Z latarką znalazł kilkanaście kilogramów metali kolorowych, które wyniósł przez dach, załadował je na wózek, który popchał na ul. (...). Rano zbył ten złom w skupie na ul. (...). **M. P.** potwierdził okoliczności kradzieży elementów metalowych wskazując dodatkowo w jakiej ilości złom został skradziony i na jaką wartość.

Z tych też względów sąd uznał oskarżonego za winnego również tego, że w okresie od 01 sierpnia 2012 r. do 02 sierpnia 2012 r. we W. przy ul. (...) po uprzednim wyłanianiu i wyrwaniu desek w dachu włamał się do mieszczącego się tam punktu złomu skąd skradł 90 kg złomu mosiężnego oraz 170 kg złomu w postaci miedzi o łącznej wartości 5000 zł, czym działał na szkodę (...), tj. za winnego przestępstwa z art. 279 § 1 kk.

Odnosząc się do ostatniego przestępstwa zarzucanego oskarżonemu wskazać należy, iż w pełni na wiarę sądu zasługiwały zeznania pokrzywdzonej **H. P.**, które w pełni znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach **B. P.**, z których to zeznań i wyjaśnień wynika, że w dniu 4 sierpnia 2012 r. oskarżony dokonał kradzieży torebki należącej do H. P., z zawartością przedmiotów wyszczególnionych w opisie zarzucanego oskarżonemu przestępstwa.

Z tych też względów sąd przypisał B. P. popełnienie przestępstwa z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk a polegającego na tym, że w dniu 04 sierpnia 2012 roku we W. w pobliżu Dworca N. wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, wykorzystując nieuważę H. P., dokonał kradzieży należącej do niej torebki damskiej z zawartością: aktu zgonu wystawionego na nazwisko R. W., dowodu osobistego wystawionego na dane R. W., dowodu osobistego na nazwisko H. P., trzech kluczy do mieszkania, dwóch sztuk kart płatniczych banku (...) oraz pieniędzy w kwocie 20 zł, czym działał na szkodę H. P..

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze oskarżonemu kar jednostkowych i kary łącznej sąd wziął pod uwagę niskie pobudki jakimi B. P. kierował się przy popełnieniu każdego z czynów, tj. chęć łatwego i szybkiego osiągnięcia zysku kosztem pokrzywdzonych. Jako okoliczności łagodzące sąd dostrzegł przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożenie obszernych wyjaśnień odnośnie okoliczności ich popełnienia.

Kierując się dyrektywami określonymi w art. 53 kk, biorąc pod uwagę, by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy oskarżonego, ani też stopnia społecznej szkodliwości czynu, Sąd wymierzył oskarżonemu za przypisane mu przestępstwa odpowiednio kary: za czyn opisany w punkcie II a/o karę **4 (czterech)** miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w punkcie III a/o karę **1 (jednego)** roku pozbawienia wolności, za czyn opisany w punkcie IV karę **8 (ośmiu)** miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w punkcie V **1 (jednego)** roku pozbawienia wolności, za czyn opisany w punkcie VI karę **8 (ośmiu)** miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną w wymiarze **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** uznając, że zarówno kary jednostkowe jak i kara łączną są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów, a ich dolegliwość nie przekracza stopnia winy. W ocenie Sądu zatem, orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności pozwalają przypuszczać, iż spełnią wobec niego cele wychowawcze i zapobiegawcze, utwierdzając w przeświadczeniu, że przestępstwo nie popłaca i nie można uniknąć za nie odpowiedzialności karnej. Ponadto, orzeczona kara łączna da społeczeństwu wyraz negatywnej oceny tego typu zachowań przez Sąd.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zawiesił oskarżonemu warunkowo na **4 (cztery) lata** okresu próby uznając, że zawieszenie kary na tak długi okres będzie wystarczające a zarazem jest konieczne przy ilości popełnionych przez oskarżonego czynów dla osiągnięcia wobec B. P. celów kary, w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniach od 7 sierpnia 2012 r. do 8 sierpnia 2012r.

Na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. Zgodnie bowiem z treścią powołanego przepisu dozór jest obowiązkowy wobec młodocianego sprawcy przestępstwa umyślnego jakim jest B. P..

Jednocześnie na podstawie art. 44 § 1 kk orzeczono orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr 1/286/12 pod poz. 1 znajdującym się na karcie 91 akt.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk s#d zwolni# B. P. od ponoszenia kosztów sadowych, w tym od op#aty, uznaj#c, #e ich uiszczenie by#oby dla niego zbyt uci###liwe ze wzgl#du na jego sytuacj# maj#tkow#.