

Sygn. akt XI C 454/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:SSR Wojciech Wojnar

Protokolant:Robert Chwalibóg

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P., Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

Sygnatura akt XI C 454/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa wystąpiła przeciwko pozwanemu z pozwem o zapłatę w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Po wniesieniu sprzeciwu od wydanego w sprawie nakazu zapłaty sprawę przekazano do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej, gdzie wezwano pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu – w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania – między innymi poprzez przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu, w szczególności podanie: jakie należności składają się na kwotę dochodzoną pozwem, dat ich wymagalności, podania za jaki okres, w jaki sposób i z jakiego tytułu kwota ta została wyliczona a jeżeli na kwotę tę składają się odsetki również wskazanie według jakiej stopy procentowej, za jaki okres i od jakiej kwoty zostały one naliczone.

Mimo prawidłowego doręczenia wezwania pełnomocnik powoda nie wykonał go w terminie, odpowiedź udzielona przez stronę powodową nie pozwala bowiem na ustalenie zakresu żądania strony powodowej – nie jest wszak wiadomo, jakie były postanowienia umowy kredytu, w szczególności zawarte w Regulaminie Kredytu, a nadto jaki jest termin wymagalności dochodzonej kwoty.

Wobec żądania pozwu i określenia podstawy faktycznej niemożliwe jest ustalenie zakresu żądania strony powodowej i rozpoznania głównego zarzutu pozwanego dotyczącego przedawnienia roszczenia. Sąd nie jest w stanie na podstawie zaoferowanych przez stronę powodową dowodów ustalić, kiedy dochodzone roszczenie stało się wymagalne (kiedy stały się wymagalne poszczególne raty/spłaty). Nie identyfikując roszczenia poprzez podanie terminu jego wymagalności strona powodowa naruszyła przepis art. 187 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c., który wskazuje, że koniecznym składnikiem pozwu jest dokładne określenie żądania i przytoczenie okoliczności faktycznych je uzasadniających.

Prawidłowe określenie żądania w niniejszej sprawie polegać powinno na wskazaniu daty wymagalności poszczególnych należności. Strona powodowa nie uczyniła tego, mimo precyzyjnego wezwania w tym zakresie, w związku z czym pozew podlega umorzeniu w oparciu o art. przepis (...) § 1 k.p.c.