

Sygnatura akt XI C 1118/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 6 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Dasiewicz - Kowalczyk

Protokolant:Magdalena Truszkowska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...)á r.l. z siedzibą w L.

przeciwko J. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt **XI C 1118/12**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 kwietnia 2012 r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa (...) S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu wniosła o zasądzenie od pozwanego J. K. na swoją rzecz kwoty 374 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 16 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że przedmiotem żądania jest kwota nieuregulowanej składki polisy OC przysługująca pierwotnie (...) S.A. w wysokości 374 zł, którą to wierzytelność strona powodowa nabyła na podstawie umowy cesji z dnia 20 maja 2011 r..

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, wydał w dniu 8 maja 2012 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w ramach elektronicznego postępowania upominawczego.

Zachowując ustawowy termin, pozwany złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, w którym zarzucił, iż roszczenie strony powodowej jest bezzasadne, a należność nie istnieje. Pozwany podniósł, iż nigdy nie podpisywał żadnego wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia z (...) S.A., ani tym bardziej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z powyższym Towarzystwem (...). Pozwany zarzucił, iż tym samym cedent bezprawnie scedował rzekomą wierzytelność na cesjonariusza czyli stronę powodową i tym samym powództwo należy oddalić jako bezzasadne.

W dniu 22 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał postanowienie, w którym stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy tut. Sądowi.

Wykonując zobowiązanie Sądu pełnomocnik strony powodowej w dniu 10 października 2012 r. (data stempla pocztowego) złożył pismo wraz z załącznikami wykazującymi umocowanie do działania w imieniu strony powodowej oraz dowody na poparcie okoliczności przytoczonych przez stronę powodową na które to dowody strona powodowa powoływała się w pozwie z dnia 10 kwietnia 2012 r .

Wykonując zobowiązanie Sądu, pozwany złożył w dniu 3 lipca 2012 r. (data prezentaty Sądu) sprzeciw w dwóch egzemplarzach na urzędowym formularzu i przytoczył w nim wszystkie okoliczności faktyczne uzasadniające zarzuty zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz złożył wnioski dowodowe

Na rozprawie w dniu 6 lutego 2012 r. pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko wyrażone w sprawie, a ponadto podniósł zarzut przedawnienia i zakwestionował wysokość kwoty dochodzonej pozwem.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. K. jest właścicielem samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...), który to samochód pozwany ubezpieczał już od wielu lat w Towarzystwie (...) SA w W.. W 2009 r. pracownik (...) S.A. w 2009 r. zadzwonił do pozwanego i namawiał do skorzystania z oferowanego przez w/w Towarzystwo (...), ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. J. K. poinformował pracownika aby ten przesłał mu warunki ubezpieczenia, a pozwany zastanowił się czy skorzysta z usług powyższego Towarzystwa. Po jakimś czasie pozwany otrzymał polisę i dowody wpłaty, zapoznał się z ich warunkami i zdecydował o korzystaniu w dalszym ciągu z usług (...) SA w W., uznając, iż umowa nie jest korzystniejsza od tej oferowanej przez (...) SA.

Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 34;

Po jakimś czasie pozwany został wezwany telefonicznie do uiszczenia składki ubezpieczeniowej. Pozwany stanowczo wówczas zaprzeczył aby podpisywał umowę ubezpieczenia oc z (...) S.A. i nie poczuwał się do obowiązku zapłaty składki, gdyż nadal korzystał z ubezpieczenia samochodu w (...) S.A. Pozwany został wówczas poinformowany telefonicznie, że nie wypowiedział umowy. Pozwany w rozmowie telefonicznej z pracownikiem (...) S.A. podniósł, iż nie został pouczony o obowiązku wypowiedzenia umowy, ponadto nigdy nie składał żadnych deklaracji co do zawarcia umowy, jak również nigdy nie zgodził się na jej zawarcie.

Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 34;

W dniu 20 maja 2011 r. pomiędzy (...) S.A., a stroną powodową zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności przysługujących powyższemu Towarzystwu z tytułu umów ubezpieczeń obowiązkowych OC. Zgodnie z umową, wykaz wierzytelności będących przedmiotem umowy został szczegółowo oznaczony w Załączniku do umowy (płyta CD).

Strona powodowa sporządziła zawiadomienie skierowane do pozwanego o cesji wierzytelności na swoją rzecz.

Strona powodowa sporządziła częściowy wykaz wierzytelności do umowy przelewu wierzytelności z dnia 20 maja 2011 r.

Dowód: - umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 20 maja 2011 r. (k. 19 verte – 20 verte )

- zawiadomienie (k. 22 verte ),

- częściowy wykaz wierzytelności (k. 23).

Strona powodowa zawiadomiła pozwanego o zawarciu umowy sprzedaży wierzytelności.

okoliczność bezsporna

a ponadto przesłuchanie pozwanego k. 34

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie do art. 819 kc roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech.

Wskazać należy w pierwszym rzędzie, że zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie zaś z korelującą z powyższą normą, zawartą w prawie procesowym, dyspozycją art. 232 zdanie pierwsze k.p.c. strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W ocenie Sądu strona powodowa nie udowodniła, że nabyła od (...) S.A. konkretną wierzytelność przysługującą wobec pozwanego. Nie ulega, co prawda, wątpliwości, że pomiędzy (...) S.A. w W., a stroną powodową zawarta została w dniu 20 maja 2011 r. umowa sprzedaży wierzytelności wynikających z umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów zawartych pomiędzy (...) S.A. w W., a jej kontrahentami, jednakże umowa powyższa zawiera wyłącznie ogólną charakterystykę przedmiotu umowy, którego konkretyzacja nastąpiła w Załączniku do umowy, tj. na płycie CD (por. § 2 ust. 2 umowy i par. 4 ust. 1 umowy). Strona powodowa nie udowodniła, że wśród wierzytelności będących przedmiotem umowy sprzedaży wierzytelności znajdowała się wierzytelność przysługująca (...) S.A. w W. względem pozwanego. Strona powodowa przedłożyła wyłącznie w tym zakresie wydruk pochodzący najprawdopodobniej z systemu strony powodowej (k. 23), co wynika z nagłówka powyższego pisma, opisany jako „częściowy wykaz wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 2011-05-20”, w którym wskazano jako osobę dłużnika pozwanego. Wskazać należy przy tym, że wydruk powyższy nie stanowi w ocenie Sądu wyciągu z załącznika do umowy, albowiem nie zawiera podpisów stron umowy, czy też osób wskazanych w par. 4 ust. 3, a zatem nie można go uznać za dokument potwierdzający, iż na rzecz strony powodowej przeszła wierzytelność dochodzona w niniejszym procesie.

Abstrahując od powyższego ponadto wskazać należy, iż strona powodowa nie udowodniła także swego żądania tak co podstawy, jak i wysokości. Twierdzenia zawarte w uzasadnieniu pozwu, jak i dołączonym do pozwu, a wskazanym powyżej „częściowym wykazie wierzytelności” nie pozwalają na ustalenie w sposób bezsprzeczny, jakiej polisy dotyczy (w tym jaki samochód został objęty ochroną ubezpieczeniową) żądanie dochodzone pozwem, a tym samym nie pozwalają na ocenę, czy wierzytelność jest wymagalna, a jeśli tak, to od jakiego dnia pozwany pozostaje w opóźnieniu z zapłatą składki. Z „częściowego wykazu wierzytelności” wynika, co prawda data płatności „2009-06-15”, jednakże nie zostało wykazane, jaka była podstawa wskazania powyższej daty płatności. Wątpliwości powyższe powstają chociażby po dokonaniu porównania daty dokumentu („2009-06-13”), która nie wiadomo czego dotyczy oraz daty płatności.

Strona powodowa wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 kc i 232 kpc nie wykazała żadnymi dowodami przede wszystkim, czy doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, a jeśli tak to w jaki sposób, czy pozwany podpisał umowę, czy otrzymał dokument ubezpieczenia i o jakiej treści. Strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów, a nawet nie wskazała twierdzeń odnośnie kwoty dochodzonej pozwem, nie wyjaśniając jakiego samochodu dotyczy żądana pozwem kwota, na jakiej podstawie została wyliczona, w jaki sposób i za jaki okres i kiedy jest wymagalna. Tym bardziej, iż już w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zaprzeczał stanowczo, aby doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia oc pomiędzy nim, a (...) S.A. w W.. Na rozprawie w dniu 6 lutego 2013 r. dodatkowo potwierdził te zarzuty, wskazując, iż kwestionuje żądanie co do zasady, wysokości, a także zgłosił zarzut przedawnienia. Jednakże wobec nie wykazania przez stronę powodową terminu wymagalności dochodzonej pozwem składki, trudno ocenić Sądowi zasadność zgłoszonego przez pozwanego zarzutu przedawnienia.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd uznał, że strona powodowa nie udowodniła swojego roszczenia. Podkreślić przy tym należy, że samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (wyrok SN z dnia 22.11.2001 r., sygn. I PKN 660/00, publ. Wokanda 2002/7-8/44). Zgodnie z art. 232 k.p.c., obowiązek wskazania dowodów obciąża

przede wszystkim strony, a w myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.

Z tych też powodów Sąd oddalił powództwo w całości.

Z/

1. odnotować;
2. odpis doręczyć peł. strony powodowej wraz z odpisem wyroku;
3. kal. 14 dni.