

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 maja 2017 roku strona powodowa (...) spółka z o.o. w W. domagała się od pozwanych A. S. i I. S. zasądzenia kwoty 5497,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazała, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedała pozwany towary wskazane w dołączonej do pozwu fakturze VAT. Pozwani odebrali zakupione towary, ale brakującej (dochodzonej) należności nie zapłacili, mimo wezwania do zapłaty.

W dniu 13 listopada 2017 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądzono kwotę dochodzoną pozwem oraz 1279,50 zł kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty syndyk masy upadłości pozwanych wniósł o zawieszenie postępowania.

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2018 roku Sąd na podstawie art. 174 §1 pkt 4 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 13 listopada 2018 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (w sprawie VIII GUp 218/17) umorzył zobowiązania upadłej A. S. bez ustalenia planu spłaty oraz ustalił plan spłaty wierzycieli I. S.. Wierzytelność strony powodowej (zgłoszona w dniu 4 kwietnia 2019 roku, a więc już po ustaleniu planu spłaty) nie została ujęta w planie spłaty.

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2020 roku umorzył postępowanie wobec A. S., zwolnił syndyka masy upadłości od udziału w sprawie oraz podjął postępowanie z udziałem pozwanego I. S..

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2021 roku Sąd umorzył postępowanie w sprawie (wobec pozwanego I. S.).

Zgodnie z art. 491<sup>21</sup> ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (Dz.U. 2020, poz. 1228) po wykonaniu przez upadłego obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli Sąd wydaje postanowienie o stwierdzeniu wykonania planu spłaty wierzycieli i umorzeniu zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonanych w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli. Na postanowienie przysługuje zażalenie. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu nie podlegają umorzeniu zobowiązania o charakterze alimentacyjnym, zobowiązania wynikające z rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci, zobowiązania do zapłaty orzeczonych przez Sąd kar grzywny, a także do wykonania obowiązku naprawienia szkody oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, zobowiązania do zapłaty nawiazki lub świadczenia pieniężnego orzeczonych przez Sąd jako środek karny lub środek związany z poddaniem sprawcy próbie, jak również zobowiązania do naprawienia szkody wynikającej z przestępstwa lub wykroczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem oraz zobowiązania, których upadły umyślnie nie ujawnił, jeżeli wierzyciel nie brał udziału w postępowaniu. Zgodnie wreszcie z art. 491<sup>21</sup> ust. 3 wskazanej ustawy po wydaniu postanowienia, o którym mowa w ust. 1, niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności powstałej przed dniem ustalenia planu spłaty wierzycieli z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w ust. 2.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że po wydaniu postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty wierzycieli i umorzeniu zobowiązań upadłego niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności powstałej przed dniem ustalenia planu spłaty wierzycieli. Zakaz ten dotyczy wszystkich wierzytelności powstałych przed dniem ustalenia planu spłaty, a więc również tych powstałych po ogłoszeniu upadłości.

Oznacza to jednocześnie, że jeśli wierzyciel nie dopilnował, aby jego wierzytelność znalazła się w ustalonym planie spłaty (na przykład nie złożył zażalenia na postanowienie o ustaleniu planu spłaty), to nie może w drodze odrębnego postępowania dochodzić tej wierzytelności. Tym samym uzyskanie przez wierzyciela w takiej sytuacji tytułu egzekucyjnego w innym postępowaniu (niż postępowanie upadłościowe) jest niedopuszczalne, a ewentualne prowadzenie postępowania procesowego w tym przedmiocie jest bezprzedmiotowe.

Dlatego też postępowanie wytoczone przez wierzyciela o zapłatę wierzytelności, która powinna być ujęta w planie spłaty, musi zostać umorzone na podstawie art. 355 k.p.c. ze względu na niedopuszczalność wydania orzeczenia rozstrzygającego sprawę.

Mając zatem powyższe na uwadze na podstawie art. 355 §1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.