

Sygnatura akt **II W 247/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wołowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Paprocki

Protokolant Anna Rogalska

po rozpoznaniu w dniach 8 czerwca 2016 r. i 4 sierpnia 2016 r.

sprawy

J. B. (1) syna J. i M., urodzonego (...) w Ś.

obwinionego o to, że

w okresie od 2014 roku do dnia 06 sierpnia 2015 roku w W. przy ulicy (...) poprzez zakładanie zapięć rowerowych na bramkę od ulicy (...) na wspólnej działce nr (...) oraz zamykanie drzwi na wspólnej klatce schodowej odcinając dostęp do wspólnego strychu, spiżarni oraz liczników elektrycznych złośliwie niepokoił sąsiadkę E. Ś.,

tj. o czyn z art. 107 kw

I. *uniewinnia obwinionego J. B. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku;*

II. *na podstawie art. 118 § 2 kpow kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.*

Sygn. akt II W 247/15

UZASADNIENIE

J. B. (2) zamieszkuje wraz ze swoją żoną B. B. w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym na piętrze budynku położonego przy ul. (...) w W..

W budynku tym znajduje się jeszcze jeden lokal mieszkalny o numerze (...). Współwłaścicielką lokalu nr (...) jest E. Ś.. Do budynku prowadzą dwa wejścia, tj. jedno od ul. (...), które prowadzi na wspólną klatkę schodową oraz wejście od ul. (...), które prowadzi wprost do pokoju umiejscowionego w lokalu nr (...).

Budynek powyższy posadowiony jest na działce nr (...), której wieczystymi użytkownikami są właściciele lokali nr (...).

Na działkę prowadzą dwie furtki umiejscowione w okalających nieruchomości płocie - jedna od strony ul. (...) i druga od strony ul. (...).

Między J. i B. B. a E. Ś. i jej byłym mężem H. Ś. istnieje konflikt dotyczący sposobu korzystania z nieruchomości. Konflikt ten dotyczy m.in. sposobu korzystania z furtek prowadzących na nieruchomość. J. B. (2) uważa, że właściciele lokalu nr (...) winni korzystać jedynie z furtki od strony ul. (...), a właściciele lokalu nr (...) wyłącznie z furtki od strony ul. (...). E. Ś. z byłym mężem uznają zaś, że właściciele lokali mogą korzystać z obu furtek.

W związku z powyższym konfliktem i przekonaniem, że właściciele lokali winni korzystać każdy ze swojej furtki, J. B. (2) zaczął zamykać furtkę od strony ul. (...), wykorzystując do tego zapięcia rowerowe. Czynił tak m.in. w okresie od 2014 r. do 6 sierpnia 2015 r.

J. i B. B. poczynili również inwestycje w budynku polegające m.in. na zamontowaniu drzwi na korytarzu.

Dowód:

- notatka urzędowa, k. 7,
- fotografie, k. 8-15,
- zeznania E. Ś., k. 17, 107,
- akt notarialny, k. 19-22,
- pisma, k. 25-29, 35, 87-90,
- postanowienie, k. 31,
- dokumentacja dotycząca nieruchomości, k. 66-81,
- notatka urzędowa, k. 83,
- decyzja, k. 91-92,
- wyjaśnienia J. B. (1), k. 106-107.

W toku postępowania wyjaśniającego i sądowego J. B. (2) nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia przed sądem.

Sąd zważył:

W świetle zebranych i przeprowadzonych dowodów oraz poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych, brak było podstaw, aby uznać obwinionego winnym zarzucanego mu czynu.

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się na dowodach w postaci wyjaśnień obwinionego, zeznań świadka oraz na dowodach z dokumentów.

Dowodom z dokumentów dano wiarę w całości, nie znajdując podstaw do odmówienia im wiarygodności.

Z wyjaśnień obwinionego i zeznań świadka (oskarżycielki posiłkowej) oraz ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów wynika, że między stronami toczony jest spór dotyczący korzystania ze wspólnej nieruchomości, której właścicielami są między innymi żona obwinionego oraz oskarżycielka posiłkowa.

W myśl art. 107 Kodeksu wykroczeń, kto w celu dokuczenia innej osobie złośliwie wprowadza ją w błąd lub w inny sposób złośliwie niepokoi, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 zł albo karze nagany.

Aby dopuścić się wyżej wskazanego wykroczenia w postaci niepokojenia innej osoby, sprawca musi pokrzywdzonego nie tylko niepokoić, ale również czynić to w celu dokuczenia. Dla zaistnienia wykroczenia z art. 107 kw konieczne jest, aby działanie sprawcy nakierowane było na dokuczenie innej osobie i charakteryzować musi się złośliwością.

Tymczasem z zebranych dowodów jasno wynika zupełnie inna motywacja obwinionego, jeśli przyjąć by nawet, że jego zachowanie nosi cechy niepokojenia.

Motywacja obwinionego osadzona jest w przekonaniu, że współwłaściciele nieruchomości, czyli każdorazowi właściciele lokalu nr (...), winni korzystać nie tylko z oddzielnych wejść do budynku, ale również z oddzielnych wejść na samą posesję. Abstrahując od tego, czy obwiniony (na gruncie obowiązującego stanu prawnego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości) faktycznie może wysuwać tego rodzaju żądanie, to bezsprzecznie uznać należy, że działanie z tego rodzaju pobudek nie wypełnia znamion wykroczenia z art. 107 kw. Głównym motywem działań obwinionego jest zatem chęć obrony swych praw. I nawet jeśli prawa te obwiniony źle pojmuje, to działanie takie nie wypełnia znamion zarzuconego obwinionemu wykroczenia.

Podobnie ocenić należy wykonanie drzwi na klatce schodowej, które to drzwi mają odcinać dostęp właścicielom lokalu nr (...) do wspólnych części nieruchomości. Tym bardziej, że w sprawie tej (vide k. 91-92) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego umorzył postępowanie administracyjne, przyjmując, że wykonanie drzwi nie było samowolą budowlaną.

W tym stanie rzeczy, już z powyższego powodu, nie można było przypisać działaniom obwinionego cech bezprawności na gruncie Kodeksu wykroczeń.

Kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.