

Sygn. akt V C upr 400/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Trzebnicy V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Miliczu

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Wójcik

Protokolant: Agnieszka Hasiak

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r. w Miliczu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)á. r.l. z siedzibą w Luxembourg

przeciwko S. S.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża stronę powodową w zakresie przez nią poniesionym.

Zarządzenia:

1. odnotować;

2. odpis wyroku doręczyć:

- pełnomocnikowi strony powodowej z pouczeniem o apelacji;

- pozwanemu z pouczeniem o sprzeciwie i o treści art. 344 § 2 k.p.c.

3. kal. 14 i 21 dni.

4. po prawomocności akta odłożyć do archiwum.

M., dnia 14 marca 2014 r.

Sygn. akt V C upr 400/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)á r.l. z siedzibą w Luxembourg, działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, w dniu 15 maja 2013 r. skierowała do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym i wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, by pozwany S. S. zapłacił stronie powodowej kwotę 1.096,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 14,10 zł od dnia 26 listopada 2003 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 14,10 zł od dnia 26 grudnia 2003 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 stycznia 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 lutego 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 marca 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 kwietnia 2004 r. do dnia zapłaty.
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 maja 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 czerwca 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 lipca 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 sierpnia 2004 r. do dnia zapłaty.
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 września 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 października 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 listopada 2004 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 grudnia 2004 r. do dnia zapłaty.
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 stycznia 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 lutego 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 marca 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 kwietnia 2005 r. do dnia zapłaty.
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 maja 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 czerwca 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 lipca 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 44,00 zł od dnia 26 sierpnia 2005 r. do dnia zapłaty.
- od kwoty 49,10 zł od dnia 26 września 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 49,10 zł od dnia 26 października 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 49,10 zł od dnia 26 listopada 2005 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 41,40 zł od dnia 26 grudnia 2005 r. do dnia zapłaty.

Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30,00 zł i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z umową abonamentową. Podniosła, że dochodzi od pozwanego zapłaty za wykonywane usługi w kwocie 1.096,90 zł zgodnie z częściowym wykazem wierzytelności do umowy o

przelew wierzytelności z dnia 3 lipca 2012 r., a zadłużenie pozwanego wynika z 26 faktur wystawionych w dniu 20 grudnia 2002 r.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał rozpoznanie sprawy tutejszemu Sądowi.

Strona powodowa w dniu 4 września 2013 r. uzupełniła braki formalne pozwu, składając go na urzędowym formularzu.

Pozwany – prawidłowo wezwany - nie stawił się na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew ani nie żądał rozpoznania sprawy pod jego nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 lipca 2012 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł ze stroną powodową (...) á r.l. z siedzibą w Luxembourg umowę sprzedaży wierzytelności. Przedmiotem wyżej wskazanej umowy była m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego S. S., wynikająca z 26 faktur o łącznej wartości 1.096,90 zł, a to:

- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 14,10 zł, płatnej do dnia 25.11.2003 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 14,10 zł, płatnej do dnia 25.12.2003 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.01.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.02.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.03.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.04.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.05.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.06.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.07.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.08.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.09.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.10.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.11.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.12.2004 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.01.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.02.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.03.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.04.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.05.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.06.2005 r.

- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.07.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 44,00 zł, płatnej do dnia 25.08.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 49,10 zł, płatnej do dnia 25.09.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 49,10 zł, płatnej do dnia 25.10.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 49,10 zł, płatnej do dnia 25.11.2005 r.
- (...) z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 41,40 zł, płatnej do dnia 25.12.2005 r.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z 03.07.2012 r. k. 17v.-18;

częściowy wykaz wierzytelności k. 23v.)

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. strona powodowa zawiadomiła pozwanego o cesji wierzytelności.

(dowód: pismo z 26.08.2013 r. k. 23)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontradiktoryjny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz w art. 6 k.c. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania. To one są dysponentem toczącego się procesu i od nich zależy jego wynik. Mają bowiem obowiązek przejawiać aktywność, w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zatem w rozpatrywanej sprawie na stronie powodowej ciąży obowiązek wykazania zasadności powództwa i wysokości dochodzonego roszczenia.

Strona powodowa swoje roszczenie wywodziła z treści przepisu art. 509 k.c., dotyczącego umowy przelewu wierzytelności. Pamiętać należy, że warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi. Strona powodowa formułując żądanie w niniejszej sprawie zaoferowała jako materiał dowodowy jedynie umowę cesji wraz ze stanowiącym jej załącznik częściowym wykazem wierzytelności oraz pismo informujące pozwanego o przelewie wierzytelności.

W ocenie Sądu przedłożone przez powoda dokumenty są niewystarczające dla uwzględnienia żądania. Strona powodowa, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wykazała bowiem w żaden sposób – wbrew ciężącemu na niej obowiązkowi – istnienia zobowiązania, zasad obciążania pozwanego opłatami przez pierwotnego wierzyciela i dat powstania zaległości w płatności. Powołała się w zakresie istnienia, wysokości i terminów płatności zadłużenia na 26 faktur, lecz nie dołączyła ich do pozwu. Nie wiadomo zatem, czego konkretnie wskazane faktury dotyczą i na jakiej podstawie zostały wystawione. Uniemożliwia to dokonanie weryfikacji żądania strony powodowej przez Sąd.

Zgodnie z art. 339 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny, przy czym w takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W niniejszej sprawie - w świetle powyższych rozważań - takie wątpliwości zachodziły, co obligowało Sąd do przeprowadzenia postępowania dowodowego, które jednak nie pozwoliło uznać dochodzonego żądania za wykazane.

Z tych względów orzeczono w pkt I sentencji wyroku zaocznego o oddaleniu powództwa w całości.

Konsekwencją powyższego jest rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w pkt II sentencji wyroku, które znajduje oparcie w treści przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Zarządzenia:

1. odnotować;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej – r.pr. M. S.;
3. kal. 14 dni;
4. po prawomocności akta odłożyć do archiwum.

M. dnia 31 marca 2014 r.