

**Sygn. akt V C 132/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Trzebnicy V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Miliczu**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Wójcik

Protokolant: Agnieszka Hasiak

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 r. w Miliczu

sprawy z powództwa L. S.

przeciwko W. O., D. S., Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i Skarbowi Państwa – Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M.

o zwolnienie od egzekucji

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda w zakresie przez niego poniesionym.

Sygn. akt V C 132/13

## UZASADNIENIE

Powód L. S., działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym

w pozwie złożonym przeciwko W. O., J. K., D. S., (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O., (...) spółka jawna z siedzibą w G., Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., Skarbowi Państwa – Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w M., Ł. B., Z. K., J. O. oraz (...) spółka z o.o. z siedzibą w P. wniósł o zwolnienie od egzekucji następujących ruchomości: traka do drewna, składającego się z dwóch prowadnic

o długości 12 m i głowicy ze stali nierdzewnej oraz wózka widłowego M. koloru czerwonego MC 25A. Przedmioty te zostały zajęte w dniu 8 października 2012 r. u dłużnika M. I. (1) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Miliczu w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych w sprawach o sygn. akt KM 85/12,

KM 1256/11 KM 1324/11, KM 1372/11, KM 44/12, KMP 73/90, KM 1228/12, KM 903/09

i KM 506/11. Jednocześnie zażądał zasądzenia od pozwanych solidarnie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że na wniosek wyżej wymienionych wierzycieli Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Miliczu dokonał zajęcia przedmiotowych ruchomości, które stanowią jego własność. Podniósł, iż zajęty - w stanie nieukończonym - trak do drewna stanowi przedmiot umowy o działo, która została zawarta pomiędzy powodem (zamawiający) a dłużnikiem M. I. (1) (wykonawca). Zaznaczył przy tym, iż trak został wykonany jego materiałów, które następnie powierzył wykonawcy. Natomiast w dniu

23 sierpnia 2011 r. kupił od dłużnika wózek widłowy M., który od dnia

29 września 2012 r. został użyty przez M. I. (1) w celu wykonania robót zleconych przez powoda. Powołując się na treść przepisu art. 841 § 1 i 3 k.p.c. podniósł, iż skierowanie egzekucji do wyżej wskazanych przedmiotów narusza jego prawa. Powód przedkładając pozwanym dowody świadczące o przysługującym mu prawie własności względem zajętych ruchomości, wezwał ich do zwolnienia tych przedmiotów od egzekucji. Jednocześnie zakreślił pozwanym

termin do dokonania tej czynności tj. do dnia 8 listopada 2011 r. Wskazał, iż organ egzekucyjny zawiadomił go o dokonanym zajęciu w dniu

17 października 2012 r., a niniejszy pozew został złożony przed upływem miesięcznego terminu przewidzianego na wytoczenie przedmiotowego powództwa. Ponadto zaznaczył, iż W. O. nie wyraził zgody na zwolnienia zajętych przedmiotów od egzekucji,

a pozostali pozwani do chwili wniesienia pozwu nie dokonali żądanej czynności. Przy czym wskazał, iż został zawiadomiony przez pełnomocników następujących wierzycieli: Ł. B., Z. K., J. O. oraz (...) spółka z o.o. z siedzibą w P. o złożeniu komornikowi wniosków zwalniających przedmiotowe ruchomości od egzekucji i dlatego w stosunku do nich zapowiedział wycofanie powództwa.

Z uwagi na zwolnienie przez pozwanych: (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O., Ł. B., Z. K., J. O. oraz (...) spółka z o.o. z siedzibą w P. zajętych ruchomości od egzekucji, powód w piśmie procesowym z dnia 22 listopada 2012 r. cofnął w stosunku do nich powództwo.

Wobec powyższego postanowieniem wydanym w dniu 23 listopada 2012 r. umorzono postępowanie prowadzone w stosunku do wyżej wskazanych pozwanych.

W piśmie procesowym z dnia 28 listopada 2012 r. powód cofnął powództwo wobec kolejnego wierzyciela, który zwolnił sporne przedmioty od egzekucji, tj. (...) spółka jawna z siedzibą w G..

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2012 r. umorzono postępowanie co do wyżej wskazanego pozwanego.

Pozwany J. K. w odpowiedzi na pozew uznał żądanie pozwu i wniósł o oddalenie powództwa i nieobciążanie go kosztami postępowania albowiem nie dał powodu do jego wytoczenia i przy pierwszej czynności procesowej uznał roszczenie powoda. Ponadto domagał się zasądzenia od powoda na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

Wobec uznania powództwa i zwolnienia ruchomości od egzekucji, powód w piśmie procesowym z dnia 13 lutego 2013 r. cofnął pozew wniesiony przeciwko J. K..

Postanowieniem wydanym w dniu 30 kwietnia 2013 r. tutejszy Sąd umorzył postępowanie wobec wyżej wskazanego pozwanego.

Pozwany Skarb Państwa - Naczelnik Urzędu Skarbowego w M. w odpowiedzi na pozew wniósł m.in. o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Uzasadniając swoje stanowisko zarzucił, iż powód nie wykazał w sposób wystarczający swoich praw do spornych ruchomości. W szczególności nie przedstawił dowodów świadczących o tym, iż umowa sprzedaży dotyczy tego samego egzemplarza wózka widłowego, który został zajęty w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko dłużnikowi M. I. (1). W jego ocenie wózek widłowy objęty umową sprzedaży nie jest tożsamy z pojazdem zajęty przez komornika sądowego. Za takim stanowiskiem – zdaniem strony pozwanej – przemawia brak ekonomicznego uzasadnienia dla nabycia wózka widłowego wymagającego kapitalnego remontu, a następnie użyczenie go sprzedawcy. Ponadto powód – pomimo wezwania – nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego realizację umowy sprzedaży np. przelewu kwoty stanowiącej cenę nabycia zajętego przedmiotu czy też świadczących o dokonanym przeniesieniu posiadania Podkreślił, iż bezskutecznie domagał się od powoda przedstawienia dokumentów z których wynikałaby data pewna zawarcia umowy sprzedaży zajętego przedmiotu. Zaznaczył, iż powód nie złożył deklaracji w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych, jak również nie uiścił z tego tytułu podatku. Nie przedstawił również faktury Vat wystawionej w związku ze sprzedażą, która zostałaby następnie rozliczona w jego księgach rachunkowych i deklaracji Vat. Zaznaczył przy tym, iż sporny wózek widłowy służył działalności gospodarczej prowadzonej przez dłużnika M. I. (1) i był niewątpliwie wpisany do jego ewidencji środków trwałych. Zarzucił również, iż w umowie sprzedaży w żaden sposób nie zindywidualizowano wózka widłowego np. poprzez podanie jego

numerów fabrycznych, a zatem nie stanowi on rzeczy oznaczonej co do tożsamości. Podkreślił przy tym, że opis stanu technicznego pojazdu nie jest wystarczający do jego indywidualizacji. Podniósł, iż zarówno z umowy sprzedaży jak i umowy użyczenia nie wynika, aby pomiędzy datą sprzedaży, a użyczenia pojazdu doszło do przeniesienia posiadania tej rzeczy. Zarzucił także, że zakres opisywanych uszkodzeń sprzedawanego wózka widłowego (pojazd niesprawny, wymagający kapitalnego remontu) nie odpowiada opisowi wózka będącego przedmiotem użyczenia (pojazd sprawny w dobrym stanie technicznym), a pomiędzy tymi umowami upłynął zbyt krótki czas, aby dokonać kapitalnego remontu tego pojazdu. Podniósł również, iż powód pomimo wezwania nie przedstawił dowodów potwierdzających naprawę spornej ruchomości. Strona pozwana zakwestionowała także autentyczność podpisu powoda widniejącego pod treścią umowy użyczenia. Ponadto podkreśliła, iż umowa sprzedaży uszkodzonego wózka widłowego nie może stanowić wiarygodnego dowodu na prawo własności powoda w odniesieniu do pojazdu zajętego w postępowaniu egzekucyjnym. Odnosząc się do żądania zwolnienia od egzekucji traka do drewna zarzuciła, iż z umowy o dzieło na wykonanie tego przedmiotu nie wynika czy materiały na jego wykonanie stanowiły własność powoda czy też materiały, które ewentualnie dodał dłużnik nie przekroczyły 50% całości dzieła. W tym zakresie powód również nie ustosunkował się do żądania strony pozwanej i nie przedstawił dokumentów poświadczających zakup materiałów, z których dłużnik miał wykonać trak, a które zostały wskazane w powyższej umowie.

Pismo procesowe pozwanego D. S. z dnia 12 sierpnia 2013 r. zostało zwrócone zarządzeniem wydanym na rozprawie w dniu 13 września 2013 r., wobec nieuzupełnienia jego braków formalnych w zakreślonym terminie.

W piśmie procesowym z dnia 11 września 2013 r. powód zaprzeczył wszystkim zarzutom podniesionym przez pozwanego Naczelnika Urzędu Skarbowego w M.

i wniósł o przesłuchanie powoda na okoliczności podnoszone w odpowiedzi na pozew złożony przez tą stronę.

Na rozprawie w dniu 13 września 2013 r. pozwany W. O. wniósł o oddalenie powództwa co do traka do drewna, wskazując że urządzenie to istniało przed datą przekazania dłużnikowi materiałów określonych w umowie o dzieło. Nadto zarzucił niezgodność podpisów powoda na umowach dołączonych do pozwu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy prowadzi przeciwko dłużnikowi M. I. (1) dziewięć postępowań egzekucyjnych.

Egzekucja prowadzona pod sygn. akt (...) została wszczęta w lipcu 1990 r.

z wniosku małoletniego wówczas wierzyciela M. I. (2) w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Trzebnicy w sprawie

o sygn. akt (...) w dniu 18 maja 1990 r. w celu wyegzekwowania świadczeń

i należności alimentacyjnych. Aktualnie postępowanie egzekucyjne prowadzone jest na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z tytułu zaległości względem Funduszu Alimentacyjnego.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. akt (...) zostało wszczęte w dniu 13 grudnia 2011 r. z wniosku wierzyciela D. S.. Podstawę egzekucji stanowił tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 3 września 2011 r. w sprawie (...) (...) przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w którym nakazano dłużnikowi M. I. (1), aby zapłacił na rzecz powoda kwotę 2.817,90 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 października 2010 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 636,00 zł tytułem kosztów procesu.

Egzekucja z wniosku W. O. (KM 85/12) została wszczęta w dniu

10 października 2011 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G., a jej podstawę stanowi tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 12 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt (...) przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, w którym nakazano dłużnikowi M. I. (1), aby zapłacił na rzecz powoda kwotę 6.248,11 zł z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 1.280,00 zł tytułem kosztów procesu.

Przeciwko dłużnikowi M. I. (1)postępowanie egzekucyjne prowadził również Naczelnik Urzędu Skarbowego w M.w oparciu o administracyjne tytuły wykonawcze nr: (...)wystawione w dniu 2 marca 2012 r. z tytułu należności wynikających ze zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych. W związku z wystąpieniem zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w Miliczu z dnia 2 lipca 2012 r. wydane w sprawie o sygn. akt (...) łączne prowadzenie obu egzekucji w trybie egzekucji sądowej przejął Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Miliczu.

Pozostałe postępowania egzekucyjne przeciwko wyżej wskazanemu dłużnikowi prowadzone są w sprawach o sygn. akt: (...) (...)z wniosku następujących wierzycieli: J. K., (...) Spółka z o.o.z siedzibą w O., (...) spółka jawna z siedzibą w G., Ł. B., Z. K., J. O. oraz (...) spółka z o.o.z siedzibą w P..

Wszyscy wyżej wskazani wierzyciele we wnioskach egzekucyjnych wnieśli m.in. o wszczęcie egzekucji z ruchomości znajdujących się w miejscu zamieszkania i prowadzenia działalności gospodarczej przez dłużnika.

W dniu 8 października 2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Miliczu M. N. dokonał we wskazanych postępowaniach egzekucyjnych zajęcia w miejscu zamieszkania dłużnika, tj. w miejscowości R. nr 2, następujących ruchomości:

1. trak do drewna składający się z dwóch prowadnic o długości 12 m i głowicy ze stali nierdzewnej;
2. trak do drewna składający się z jednej prowadnicy i głowicy koloru zielonego (bez hydrauliki);
3. wózek widłowy M.koloru czerwonego (...);
4. wiertarka stołowa;
5. szlifierka stołowa;
6. giętarka;
7. piła do metalu D.;
8. spawarka D.;
9. Spawarka D. (...) szt.;
10. szlifierka taśmowa.

Dłużnik złożył do protokołu zajęcia oświadczenie, że właścicielem zajętych rzeczy wyszczególnionych pod numerem porządkowym 1 i 3 jest L. S..

Zawiadomieniem z dnia 15 października 2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Miliczu poinformował L. S. o dokonanym zajęciu wyżej wskazanych ruchomości.

(dowód: akta egzekucyjne (...))

Powód L. S.i dłużnik M. I. (1)zawarli w dniu 23 sierpnia 2011 r. umowę sprzedaży pojazdu w postaci wózka widłowego M.(...) Powyższa umowa zawiera adnotację, iż pojazd jest niesprawny, a silnik i hydraulika wymagają naprawy. Wartość przedmiotu umowy została określona przez strony na kwotę 4.500,00 zł.

(dowód: odpis umowy sprzedaży z dnia 23.08.2011 k. 5)

W dniu 29 września 2012 r. pomiędzy powodem L. S. a dłużnikiem M. I. (1) została zawarta na czas oznaczony tj. do dnia wykonania zleconych robót, bezpłatna umowa użyczenia, której przedmiotem był wózek widłowy marki M. (...). Umowa zawiera oświadczenia użyczającego, który poświadczył, iż wyżej wskazany pojazd jest w pełni sprawny oraz w dobrym stanie technicznym.

(dowód: odpis umowy użyczenia z dnia 29.09.2012 r. k. 6 - 7)

Pomiędzy dłużnikiem a powodem w dniu 12 marca 2012 r. została zawarta umowa o dzieło zgodnie z którą zamawiający L. S. powierzył wykonanie, a wykonawca w osobie M. I. (1) zobowiązał się wykonać dzieło w postaci traka taśmowego. Dla wykonania dzieła zamawiający zobowiązał się wydać wykonawcy w terminie do dnia 12 marca 2012 r. następujące materiały i narzędzia: stal nierdzewna (profile) 2,7 tony, silniki elektryczne (4 sztuki), przekładnie kontowe (2 sztuki), 340 kg blachy, śruby traperowe (4 sztuki), śruby M16, M10, M12 (40 kg) oraz wiertarkę (3 sztuki).

Termin rozpoczęcia dzieła strony ustaliły na dzień 12 marca 2012 r., a zakończenia i wydania zamawiającemu na dzień 31 grudnia 2012 r.

§ 6 umowy stanowi, iż wynagrodzenie przysługujące wykonawcy za wykonanie dzieła zostanie rozliczone w wypożyczonym sprzęcie.

(dowód: odpis umowy o dzieło z dnia 12.03.2012 r. k. 8 – 9)

Trak do drewna miał mieć długość 6-8 m.

(dowód: przesłuchanie powoda k. 177)

W kwietniu 2011 r. w warsztacie zlokalizowanym na terenie posesji dłużnika była przechowywana stalowa konstrukcja spawana na potrzeby traka o długości 10 m, zaopatrzona w dwa silniki, które zostały nabyte przez M. I. (1) u pozwanego W. O..

W styczniu i lutym 2011 r. W. O. sprzedał M. I. (1) łącznie sześć silników elektrycznych.

(dowód: przesłuchanie pozwanego W. O. k. 177v;

Faktury Vat nr (...) k. 173 – 175)

Powód od 2000 roku prowadzi własną działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług transportowych. W obecnej chwili świadczy prace rozbiórkowe.

Wózek widłowy objęty wyżej wskazaną umową sprzedaży był wieloletnim sprzętem, posiadającym uszkodzony silnik i główny siłownik. Przedmiot ten został naprawiony przez L. S., a części do jego naprawy pochodziły z materiałów posiadanych przez powoda, które uzyskiwał z magazynów przeznaczonych do rozbiórki. W związku ze sprzedażą wózka widłowego nie została wystawiona faktura Vat. Przedmiot ten nie został zaewidencjonowany w firmie powoda, gdyż pierwotnie został przeznaczony do pocięcia.

Powód nie odebrał traka, którego wykonanie zostało zlecone M. I. (1) umową z marca 2012 r., a także nie dokonał żadnych rozliczeń z tego tytułu. Materiał przekazany przez powoda do wykonania tego urządzenia, za wyjątkiem stali był używany. Powód dysponował silnikami elektrycznymi pochodzącymi z demontażu.

(dowód: przesłuchanie powoda L. S. k. 176v – 177 v)

Powód nie odebrał traka, którego wykonanie zostało zlecone M. I. (1) umową z marca 2012 r., a także nie dokonał żadnych rozliczeń z tego tytułu. Materiał przekazany przez powoda do wykonania tego urządzenia, za wyjątkiem stali był używany. Powód dysponował silnikami elektrycznymi pochodzącymi z demontażu.

(dowód: przesłuchanie powoda L. S. k. 176v – 177 v)

Powód wystosował do następujących wierzycieli: J. K., D. S., (...) Spółka z o.o.z siedzibą w O., (...) spółka jawna z siedzibą w G., oraz (...) spółka z o.o.z siedzibą w P.wezwania do zwolnienia od egzekucji zajętych ruchomości w postaci traka do drewna składającego się z dwóch prowadnic o długości 12 m i głowicy ze stali nierdzewnej oraz wózka widłowego M.koloru czerwonego (...). Jednocześnie określił wierzycielom termin do dokonania tej czynności do dnia 8 listopada 2012 r.

W wezwaniu datowanym na dzień 3 listopada 2012 r. powód powołując się na wyżej opisane umowy sprzedaży i użyczenia wskazał, iż wózek widłowy stanowi jego własność, a dłużnikowi został użyczony na czas wykonania zleconych przez niego robót. Odnośnie przedmiotowego traka do drewna podał, iż jest on przedmiotem umowy o dzieło i został wykonany z materiałów stanowiących własność zamawiającego, które powierzył wykonawcy.

(dowód: wezwania z dnia 2.11.2012 r. oraz z dnia 3.11.2012 r. k. 11 – 18, 20 – 21, 23 – 24)

Do pozostałych wierzycieli tj. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., Ł. B., Z. K. oraz J. O. wystosował jedno wezwanie datowane na dzień 12 listopada 2012 r., które odpowiadało treści wcześniejszych wezwań, przy czym termin określony do zwolnienia od egzekucji przedmiotowych ruchomości został ustalony na dzień 15 listopada 2012 r.

(dowód: wezwanie z dnia 12.11.2012 r. k. 19, 22)

Pozwany W. O. nie zwolnił zajętych przedmiotów od egzekucji.

(dowód: pismo z dnia 9.11.2012 r. k. 25)

Po wniesieniu niniejszego powództwa następujący wierzyciele: (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O., Ł. B., Z. K., J. O., (...) spółka z o.o. z siedzibą w P., (...) spółka jawna z siedzibą w G. oraz J. K. zwolnili powyższe ruchomości od egzekucji.

(okoliczność bezsporna)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Żądanie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie spór dotyczył kwestii własności ruchomości oznaczonych w pozwie.

Zgodnie z art. 841 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Powództwo ekscydencyjne zmierza zatem do zakwestionowania zasadności lub dopuszczalności egzekucji, mimo że osoba trzecia nie zarzuca niezgodności z prawem dotychczas dokonanych czynności. Odmienne od uregulowania zawartego w art. 840, osoba trzecia nie zwalcza tytułu wykonawczego uzyskanego przez wierzyciela. Przeciwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe (G. T., Przesłanki wytoczenia powództwa ekscydencyjnego,

PS 1996, nr 7-8, s. 89 i n.). Uzyskane przez powoda zwolnienie od egzekucji jest w istocie zakazem prowadzenia egzekucji do przedmiotu oraz uchyleniem skutków procesowych zajęcia.

Na wstępie wskazać należy, że powództwo osoby trzeciej z art. 841 k.p.c. powinno być wniesione przeciwko wierzycielowi. W przypadku wielości wierzycieli ich udział w procesie o zwolnienie od egzekucji jest konieczny, a konieczność współuczestnictwa wierzycieli wynika z istoty sprawy, co powoduje że jest to jednocześnie współuczestnictwo jednolite (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 8 lutego 1996 r., I ACr 27/96, LEX nr 29690).

Zaś zgodnie z art. 73 § 2 k.p.c. w wypadku gdy z istoty spornego stosunku prawnego lub z przepisu ustawy wynika, że wyrok dotyczy ma niepodzielnie wszystkich współuczestników (współuczestnictwo jednolite), czynności procesowe współuczestników działających są skuteczne wobec nie działających. Do zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa potrzeba zgody wszystkich współuczestników.

W tym miejscu wskazać należy, że pismo procesowe pozwanego D. S. z dnia 12 sierpnia 2013 r., w którym wyraził zgodę na zwolnienie od egzekucji spornych ruchomości, zostało prawomocnie zwrócone zarządzeniem z dnia 13 września 2013 r. albowiem w określonym terminie siedmiu dni nie został uzupełniony brak formalny tego pisma, polegający na niedołączeniu jego 4 odpisów.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy – w świetle zarzutów postawionych przez pozwanych: Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w M. i W. O. – nie jest wystarczający do potwierdzenia prawa własności powoda do zajętych ruchomości. W tym miejscu podkreślić należy, że w obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontradyktoryjny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz w art. 6 k.c. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania. To one są dysponentem toczącego się procesu i od nich zależy jego wynik. Mają bowiem obowiązek przejawiać aktywność, w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Przede wszystkim Sąd miał na uwadze, że powód nie wykazał w toku niniejszego postępowania, że wózek widłowy będący przedmiotem zajęcia egzekucyjnego jest tożsamy z wózkiem, którego dotyczą umowy kupna – sprzedaży i użyczenia. Obie te umowy i protokół zajęcia ruchomości odnoszą się bowiem jedynie do marki i modelu wózka, w żaden zaś sposób nie indywidualizują tego urządzenia. Powód nie zaoferował w tym zakresie – poza własnymi twierdzeniami – żadnych innych dowodów, choć jak wynika z treści jego przesłuchania miał taką możliwość. Podkreślić jednocześnie należy, że powód nie był obecny przy dokonywaniu zajęcia egzekucyjnego, co wynika z treści protokołu zajęcia.

Jak chodzi o trak do drewna, należało zauważyć, że bezspornym w sprawie było, iż jako przedmiot umowy o dzieło nie został on wydany zamawiającemu ani rozliczony. W tej sytuacji nie doszło do przejścia prawa własności dzieła na powoda. Nie bez znaczenia jednak pozostaje okoliczność, że – jak wynika z umowy o dzieło – trak miał zostać wykonany z materiałów dostarczonych przez powoda. Analizując materiał dowodowy zaoferowany przez stronę powodową, Sąd doszedł do przekonania, że nie jest on wystarczający, by uznać, że trak o długości 12 m zajęty przez komornika, stanowi własność powoda. Po pierwsze, protokół zajęcia wymienia dwa różne traki do drewna, a umowa o dzieło nie zawiera żadnych szczegółowych informacji co do parametrów traka, poza określeniem, że miał to być tak taśmowy. Sam powód przesłuchiwany w charakterze strony wskazał zaś, że trak miał mieć długość 6-8 m. Po drugie, powód nie wykazała w żaden sposób, że dłużnik w istocie użył do wykonania tego urządzenia materiałów przez niego dostarczonych. Przeciwnie, zeznając wskazał, że nie wie jakie silniki zostały zamontowane w urządzeniu. Poza tym z umowy o dzieło nie wynika jednoznacznie, że dostarczone przez powoda materiały to wszystkie niezbędne elementy do wykonania dzieła.

Te wszystkie okoliczności sprawiły, że żądanie powoda Sąd uznał za nieudowodnione.

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd miał przede wszystkim na uwadze akta postępowania egzekucyjnych, dokumenty prywatne przedłożone przez strony oraz przesłuchanie powoda i pozwanego W. O., albowiem nie budzą one wątpliwości co do ich wiarygodności. Sąd nie przeprowadził dowodu z zeznań świadka W. C. albowiem został on zgłoszony wyłącznie na okoliczność dokonania zajęcia przedmiotowych ruchomości, co było między stronami bezsporne.

Z powyższych względów żądanie pozwu zostało w pkt I wyroku oddalone w całości.

O kosztach postępowania orzeczono w pkt II sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., przy czym Sąd przeoczył okoliczność, że pozwany Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w M. był w tej sprawie reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Pełnomocnik nie zgłosił bowiem oficjalnie swojego udziału w sprawie, a pełnomocnictwo procesowe złożył w dniu 13 grudnia 2012 r. na potrzeby przeglądania akt sprawy. Nie uczestniczył również w rozprawie w dniu 13 września 2013 r., mimo prawidłowego zawiadomienia strony pozwanej w trybie art. 133 § 3 zd. 2 k.p.c.

**Zarządzenia:**

1. (...),

2. (...),

3. (...),

4. (...)

(...).