

Sygn. akt VI C 138/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w W.

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Anna Garbera

Protokolant Joanna Remian

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2013 r. w W.

sprawy z powództwa Z. J.

przeciwko (...) Kasie (...) z siedzibą we W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki Z. J. na rzecz pozwanej (...) Kasy (...) z siedzibą we W. kwotę 2.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI C 138/13

UZASADNIENIE

Powódka Z. J. (poprzednie nazwisko G.), pozwem z dnia 17 grudnia 2012 r. skierowanym przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej Wspólnota we W., wniosła o pozbawienie wykonalności w całości tytułów wykonawczych:

- nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219514/11, zasądającego od powódki Z. G. na rzecz pozwanej kwotę 23.123,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 kwietnia 2012 r.

- nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219521/11, zasądającego od powódki Z. G. na rzecz pozwanej kwotę 43.956,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 czerwca 2011 r. Powódka domagała się również zasądzenia od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych. Wraz z pozwem powódka złożyła wniosek o zwolnienie jej z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w sprawie. Nadto opierając się na przepisie art. 730 § 1 k.p.c. powódka domagała się udzielenia zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych, prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołowie pod sygn. akt: Km 602/12 i Km 1468/12, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu pozwu powódka opierając roszczenie na przepisie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. oświadczyła, że przeczy obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela - pozwanej świadczeń określonych w obu w/w tytułach egzekucyjnych – nakazie zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219514/11, oraz nakazie zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219521/11, zarzucając, iż podpisy widniejące

na umowach kredytowych, nie należą do niej, bądź zostały one przez nią złożone, gdy świadomość przedsięwziętego działania była przez powódkę ograniczona lub całkowicie wyłączona. Wskazała, że o wszczęciu egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219514/11, została poinformowana pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku, który następnie przekazał sprawę do prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Wołowie, który pismem z dnia 03 kwietnia 2012 r. wszczął egzekucję z nieruchomości powódki w sprawie Km 602/12. Z kolei podała, że o wszczęciu egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219521/11, została poinformowana pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku, który następnie również przekazał sprawę postanowieniem z dnia 29 czerwca 2012 r. do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Wołowie pod sygn. akt Km 1468/12. Powódka twierdziła, że w okresie, gdy zobowiązania były zaciągane borykała się poważnymi problemami zdrowotnymi, w związku z tym, choć na umowie kredytowej widnieje podpis powódki (bądź też jedynie jej nazwisko), to czynności tej nie mogła ona dokonać samodzielnie, lecz jedynie z pomocą osób trzecich, bowiem znajdowała się w tym okresie w stanie wyłączającym możliwość świadomego podejmowania decyzji. Uzasadniała, że przeżywszy załamanie nerwowe po rozpadzie związku małżeńskiego, regularnie trafiała pod opiekę szpitali psychiatrycznych, zażywała leki psychotropowe, po których jedynie jadła i spała, nie będąc świadomą, co się wokół niej dzieje. Z tego względu wszystkimi sprawami powódki zajmowała się jej siostra M. S., która była też w posiadaniu jej dowodu osobistego, podpisując się za powódkę, używała jej nazwiska G.. Nadto dodała, że okoliczności, w jakich odbywało się zaciąganie zobowiązań oraz ich sposób, potwierdza jej siostra M. S., która składając zeznania w dniu 24 września 2012 r. przez Sąd Rejonowym w Wołowie w sprawie o sygn. akt II K 337/12 przyznała, że podsuszała powódce do podpisu dokumentację niezbędną do zaciągnięcia zobowiązania, bądź sama składała podpisy za powódkę. Nadto okazało się, że M. S. dokonywała spłaty zobowiązań również na etapie postępowania egzekucyjnego, w tym porozumiewając się z Komornikiem. M. S. dokonywała spłat zobowiązań zawsze w imieniu powódki, podpisując się jej nazwiskiem. Powódka podała dalej, że o prowadzonej egzekucji i zajęciu renty dowiedziała się w chwili, gdy jej siostra została aresztowana, ponieważ do tej pory to M. S. odbierała wszelką korespondencję kierowaną do powódki. W tym stanie rzeczy zdaniem powódki niniejszy pozew jest konieczny i uzasadniony.

Postanowieniem w dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt I C 337/12 Sąd Rejonowy w Wołowie w Wydziale I Cywilnym, zwolnił powódkę od obowiązku uiszczania kosztów sądowych (k.48-49).

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VI C 138/13 Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w W. oddalił wniosek powódki z dnia 17 grudnia 2012 r. o udzielenie zabezpieczenia wskazując, że powódka nie uprawdopodobniła aby wystąpiła którakolwiek z przesłanek pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, bowiem okoliczności, na które powołuje się powódka w uzasadnieniu pozwu nastąpiły przed powstaniem tytułu wykonawczego, jakim jest orzeczenie sądowe (k. 54-55).

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości, a także o zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana zarzuciła, że powództwo winno zostać oddalone, gdyż nie zostało oparte na ustawowej podstawie. Twierdziła, że powództwo powódki oparte na podstawie art. 840 § 1 k.p.c., jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem i w konsekwencji musi być oparte na materialno prawnych – podstawach, wymienionych w punktach 1-3 tego przepisu. Zdaniem pozwanej, powódka oparła powództwo na podstawie z art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c., która w sprawie nie występuje, gdyż jest dopuszczalna wówczas, gdy nie występują przeszkody w postaci niedopuszczalności drogi sądowej, powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu. Podniosła, że dłużnik w drodze powództwa opozycyjnego, nie może zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny. Według pozwanej przepis art. 840 k.p.c. nie uchyla w żadnym razie art. 365 k.p.c. o mocy wiążącej prawomocnego orzeczenia sądu i nie uprawnia sądu

rozpoznającego powództwo opozycyjne do uchylenia prawomocnego nakazu zapłaty. Pozwana twierdziła, że nakazy zapłaty wiążą sąd rozpoznający powództwo opozycyjne, a tym samym badanie okoliczności na podstawie, których wydano orzeczenia w procesie w sprawie przeciwko powódce o sygn. akt N-ce 219514/11 oraz VI N-ce (...) i ewentualnie wydanie orzeczenia przy ich uwzględnieniu, będzie naruszać powagę rzeczy osądzonej, w związku, z czym postępowanie takie dotknięte będzie nieważnością na podstawie art. 379 pkt 3 k.p.c. W dalszej części pozwana podniosła, że w przypadku, gdy dłużnik zaprzecza zdarzeniom, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności powinien wykazać, jakie zdarzenie kwestionuje i przedstawić dowody na poparcie swych twierdzeń. Tymczasem powódka nie wykazała w żaden sposób, aby którakolwiek z przesłanek powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w niniejszej sprawie zaistniała, wbrew ciężącemu na niej obowiązkowi dowodowemu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 07 kwietnia 2011 r. w sprawie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo- Kredytowej Wspólnota z siedzibą we W. przeciwko Z. G. (od zawarcia małżeństwa J.), o sygn. akt VI N-ce 219521/11, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny nakazał pozwanej, aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłaciła powódce kwotę 44.456,20 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 18 marca 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.966,01 zł tytułem kosztów procesu, albo w tym terminie wniosła sprzeciw do sądu.

Powódka nie wniosła sprzeciwu do w/w nakazu zapłaty, w związku, z czym nakaz zapłaty uprawomocnił się. Postanowieniem z dnia 17 maja 2011 r. nakazowi zapłaty z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219521/11 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, Wydział VI Cywilny nadał klauzulę wykonalności.

Postanowienie jest prawomocne.

(dowód:

- okoliczność bezsporna,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 07.04.2011 r. – wydruk akt Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, Wydziału VI Cywilnego w sprawie VI N-ce (...) k. 88 - 95,
- postanowienie w sprawie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 17.05.2011 r. – wydruk akt Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, Wydziału VI Cywilnego w sprawie VI N-ce (...) k. 95,
- odpis skrócony aktu małżeństwa Z. G. i M. J., sporządzony w USC w B. pod numerem (...) k. 62).

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 07 kwietnia 2011 r. w sprawie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej Wspólnota z siedzibą we W. przeciwko Z. G. (od zawarcia małżeństwa J.), o sygn. akt VI N-ce 219514/11, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny nakazał pozwanej, aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłaciła powódce kwotę 23.123,08 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 18 marca 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.695,22 zł tytułem kosztów procesu, albo w tym terminie wniosła sprzeciw do sądu.

Powódka nie wniosła sprzeciwu do w/w nakazu zapłaty, w związku, z czym nakaz zapłaty uprawomocnił się. Postanowieniem z dnia 23 maja 2011 r. nakazowi zapłaty z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219514/11 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, Wydział VI Cywilny nadał klauzulę wykonalności.

Postanowienie jest prawomocne.

(dowód:

- okoliczność bezsporna,

- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 07.04.2011 r. – wydruk akt Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, Wydziału VI Cywilnego w sprawie VI N-ce (...) k. 101 - 104,

- postanowienie w sprawie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 23.05.2011 r. - wydruk akt Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, Wydziału VI Cywilnego w sprawie VI N-ce (...) k. 104,

- odpis skrócony aktu małżeństwa Z. G. i M. J., sporządzony w USC w B. pod numerem (...) k. 62).

Zawiadomieniem z dnia 22 czerwca 2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Henryk S. poinformował powódkę o wszczęciu egzekucji prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219514/11 oraz wezwał powódkę do zapłaty należności, na które na dzień 22 czerwca 2011 r. składała się: kwota 23.123,08 zł należności głównej, kwota 1.360,78 zł odsetek do dnia 22 czerwca 2011 r., kwota 2.195,22 zł kosztów procesu, kwota 600 zł kosztów zastępstwa procesowego w egzekucji, kwota 4.091,86 zł opłaty egzekucyjnej.

Zawiadomieniem z dnia 28 czerwca 2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Henryk S. poinformował powódkę wszczęciu egzekucji prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219521/11 oraz wezwał powódkę do zapłaty należności, na które na dzień 28 czerwca 2011 r. składała się: kwota 43.956,19 zł należności głównej, kwota 2.625,01 zł odsetek do dnia 28 czerwca 2011 r., kwota 600 zł kosztów zastępstwa procesowego w egzekucji, kwota 7.077,18 zł opłaty egzekucyjnej.

(dowód:- akta egzekucyjne Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M. o sygn. akt km 602/12, Km 1468/12,

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i wezwanie do zapłaty z dnia 22.06.2011 r. w sprawie Km 7100/11 k. 6,

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i wezwanie do zapłaty z dnia 28.06.2011 r. w sprawie Km 7402/11 k. 8

- zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń z dnia 28.06.2011 r. k. 9).

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S., w sprawie Km 7402/11 uznał się niewłaściwym do prowadzenia sprawy i akta sprawy egzekucyjnej przeciwko powódce wraz z wnioskiem egzekucyjnym wierzyciela i tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219521/11, przekazał do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Wołowie A. M. Kancelaria (...) w W..

Zawiadomieniem z dnia 03 kwietnia 2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wołowie A. M. Kancelaria (...) w W. poinformował powódkę o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, będącej współwłasnością powódki, położonej w B. przy ulicy (...) na działce gruntu numer (...) AM-1A o powierzchni 0, 0022 ha, dla której Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...) i wezwał powódkę do zapłaty należności.

(dowód:- postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. o przekazaniu sprawy z dnia 29.06.2012 r. w sprawie Km 1704/11 k. 11

- zawiadomienie dłużnika o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwanie do zapłaty z dnia 03.04.2012 r. k. 7).

Obecnie przeciwko powódce nadal toczy się egzekucja z wniosku pozwanej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej Wspólnota z siedzibą we W., mająca na celu wyegzekwowanie należności objętych tytułami wykonawczymi - nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219521/11 Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego, z nadaną postanowieniem tegoż sądu dnia 17 maja 2011 r. klauzulą wykonalności oraz nakazem zapłaty wydanym w

elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI N-ce 219514/11 Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego, z nadaną postanowieniem tegoż sądu dnia 23 maja 2011 r. klauzulą wykonalności. Egzekucja prowadzona jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M. Kancelaria (...) w W., pod sygn. akt Km 602/12 i Km 1468/12. W trakcie egzekucji Komornik zastosował środki egzekucyjne w postaci zajęcia świadczeń rentowych powódki pobieranych z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału we W., a także z nieruchomości stanowiącej współwłasność powódki położonej w B. przy ulicy (...) na działce gruntu nr (...) AM-1A o powierzchni 0,0022 ha, dla której Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...).

(dowód:- okoliczność bezsporna,

- akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M. Kancelaria (...) w W. w sprawie o sygn. akt Km 602/12, Km 1468/12).

Powódka od około 2002 roku do dnia zamknięcia rozprawy, pozostaje pod stałą opieką Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, (...) w B.. Cierpi na ataki epilepsji, organiczne zaburzenia depresyjne, zaburzenia nastroju, osobowości. Zażywa leki psychotropowe. W okresie pomiędzy od 2002 r. do 2008 r. powódka była kilkakrotnie hospitalizowana w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w L.. W dacie zaciągania zobowiązania kredytowych objętych w/w nakazami zapłaty powódka z uwagi na stan zdrowia pozostawała pod opieką siostry - M. S., która zajmowała się wszystkimi sprawami powódki - dysponowała jej dowodem osobistym, podpisywała się za powódkę na dokumentach, odbierała korespondencję kierowaną do powódki, dysponowała środkami finansowymi powódki, spłacała jej zobowiązania.

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 23 maja 2012 r. powódka została uznana za osobę częściowo niezdolną do pracy – do dnia 31 maja 2014 r. Obecnie powódka nie pracuje, otrzymuje rentę z ZUS.

(dowód: - wyrok karny z dnia 04.02.2013 r. – akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w W. w sprawie o sygn. akt VII K 47/13,

- zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 20.05.2010 r. k. 12,

- karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 02.08.2005 r. k. 13-14

- opinia wydana przez biegłych sądowych Sądu Okręgowego Sądu Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu z dnia 21.09.2004 r. k. 15-16

- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 23.05.2012 r. k. 17,

- karty leczenia szpitalnego z: 06.02.2007 r., 18.08.2006 r., 20.03.2008 r., 22.12.2003 r., 28.03.2003 r., 08.03.2006 r. k. 18 - 23,

- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 12.02.2006 r. k. 24

- historia choroby powódki z (...) ZOZ w B. k. 25 - 36

- zeznania świadka D. G. k. 78 – 79,

- przesłuchanie powódki Z. J. k. 108 - 109).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 04 lutego 2013 r. wydanym przez VII Zamiejscowy Wydział Karny Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z siedzibą w Wołowie Z. J. została uniewinniona od zarzutów wyłudzenia w dniu 30.04.2009 r. i 31.03.2010 r. pożyczek od (...) z siedzibą we W. (nr (...) w kwocie 67.000 złotych oraz nr (...) w kwocie 41.000 złotych). Wyrokiem tym M. S. – siostra powódki - została prawomocnie skazana za podrobienie w dniu 29 kwietnia 2009 roku w B. oraz w dniu 31 marca 2012 r. zaświadczeń o zarobkach rzekomo wystawionych przez firmę (...) z/s

w B. to jest za przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Ponadto M. S. została skazana za przedłożenie w/w podrobionych dokumentów w celu uzyskania pożyczek nr (...) w (...) z/s we W. w kwocie 50.000 i pożyczki nr (...) udzielonej przez (...) z/s we W. w kwocie 25.000 zł, to jest za przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k.

(dowód:

- okoliczność bezsporna,

- zeznania świadka D. G. k. 66 – 67,

- przesłuchanie powódki Z. J. k. 78 – 79)

- wyrok z dnia 04 lutego 2013 r. wydany przez VII Zamiejscowy Wydział Karny Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z siedzibą w Wołowie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo Z. J. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka opierając roszczenie na przepisie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności – prawomocnych orzeczeń Sądu – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 447469/11, zasądającego od powódki Z. J. na rzecz pozwanej kwotę 38.913,72 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 listopada 2012 r. oraz kosztami procesu w kwocie 217,19 zł oraz - nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 219521/11, zasądającego od powódki Z. G. na rzecz pozwanej kwotę 43.956,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 czerwca 2011 r.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, iż powództwo powódki nie zostało oparte na ustawowej podstawie z art. 840 k.p.c., twierdząc, że przedmiotowe nakazy zapłaty wiążą sąd rozpoznający powództwo opozycyjne, a tym samym badanie okoliczności na podstawie, których wydano orzeczenia w procesie w sprawach przeciwko powódce o sygn. akt VI N-ce 219514/11 i VI N-ce (...) i ewentualnie wydanie orzeczenia przy ich uwzględnieniu, będzie naruszać powagę rzeczy osądzonej, w związku, z czym postępowanie takie dotknięte będzie nieważnością na podstawie art. 379 pkt 3 k.p.c. Nadto zarzuciła, że powódka nie wykazała w żaden sposób, aby którakolwiek z przesłanek powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w niniejszej sprawie zaistniała, wbrew ciężącemu na niej obowiązкови dowodowemu.

Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego istotnego dla rozstrzygnięcia, Sąd oparł się w pełni na wiarygodnych dowodach z dokumentów, a w szczególności na wydruku akt Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie Wydziału VI Cywilnego o sygn. VI N-ce 219521/11 i VI N-ce (...) oraz aktach egzekucyjnych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M. Kancelaria (...) w W. o sygn. akt. Km 602/12 i Km 1468/12. Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się także na odpisie skróconym aktu małżeństwa Z. G. i M. J., sporządzonym w USC w B. pod numerem (...) na okoliczność faktu zmiany i aktualnego nazwiska powódki – z nazwiska G. na nazwisko J., a także na dokumentacji lekarskiej i historii choroby powódki, zeznaniach świadka D. G. i przesłuchaniu powódki Z. J., co do stanu zdrowia powódki w dacie zaciągania zobowiązań kredytowych, opieki nad powódką w okresie zaciągania zobowiązania, sposobu zaciągania zobowiązania i jego realizacji. Pominięto dowód z przesłuchania pozwanej, wobec nie wskazania osoby, która ma zostać przesłuchana w charakterze pozwanej. Sąd oddalił wnioski powódki o przesłuchanie świadka M. S., przeprowadzenie dowodów z opinii biegłych: grafologa, psychiatry i psychologa, oraz o przedłożenie umów kredytowych i dokumentacji dotyczącej kredytów, albowiem okoliczności dla których wnioskowano te dowody nie mogły być przedmiotem badania przez sąd w niniejszej sprawie, nie są one istotne w sprawie z uwagi na charakter i przedmiot postępowania o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego orzeczenia sądu, o czym w dalszej części uzasadnienia.

W niniejszej sprawie bezsporne było, iż w dniu 07 kwietnia 2011 r. w sprawie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej Wspólnota z siedzibą we W., Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko powódce Z. G. (J.), w sprawach o sygn. akt VI N-ce 519521/11 i VI N-ce (...) nakazy zapłaty zasadzające od powódki: kwotę 44.456,20 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 18 marca 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.966,01 zł tytułem kosztów procesu (VI N-ce (...)) i kwotę 23.123,08 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 18 marca 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.695,22 zł tytułem kosztów procesu (VI N-ce (...)), którym wobec braku sprzeciwu powódki postanowieniami z dnia 17 kwietnia 2011 r. i 23 kwietnia 2011 r. Sąd ten nadał klauzulę wykonalności.

Nadto bezsporne było to, że w oparciu o w/w prawomocne nakazy zapłaty zostało przeciwko powódce wszczęte postępowanie egzekucyjne, prowadzone początkowo przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S., potem przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołowie A. M..

Bez sporu jest, że obecnie nadal toczy się postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce, mające na celu wyegzekwowanie należności objętych przedmiotowymi tytułami wykonawczymi. Egzekucję prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M. Kancelaria (...) w W., pod sygn. akt Km 602/12 i Km 1468/12, w trakcie których dokonano zajęcia świadczeń rentowych powódki, a także z nieruchomości stanowiącej współwłasność powódki położonej w B. przy ulicy (...) na działce gruntu nr (...) AM-1A o powierzchni 0,0022 ha, dla której Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...).

W tym miejscu wskazać trzeba, że powódka w uzasadnieniu powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c. wskazała, że podpisy widniejące na umowach kredytowych, z którymi wiąza się egzekwowane tytułem wykonawczym roszczenia, nie należą do niej, bądź zostały one przez nią złożone, gdy świadomość przedsiębranego działania była przez powódkę ograniczona lub całkowicie wyłączona. Nadto dodała, że wszystkimi sprawami powódki w okresie zaciągania zobowiązań kredytowych, z powodu jej stanu zdrowia, zajmowała się jej siostra M. S., która również dysponowała jej dowodem osobistym, środkami finansowymi, całą dokumentacją kredytową i potwierdzeniami przelewów poszczególnych rat, a także rozliczała za powódkę Pit-y, odbierała wszelką korespondencję, i kontaktowała się z Komornikiem. Podnosiła również, że całą dokumentację odnośnie kredytów i potwierdzenia przelewów poszczególnych rat, a także wiedzę, co do prowadzonej egzekucji i zajęcia renty powódka uzyskała dopiero po aresztowaniu jej siostry - M. S.. Okoliczności wskazywane przez powódkę pośrednio potwierdzał prawomocny wyrok karny uniewinniający ją od zarzutów wyłudzenia kredytów i skazujący jej siostrę M. S. za podrobienie dokumentów (zaświadczenia o zarobkach) i przedłożenie ich w celu uzyskania kredytów.

Pozwana nie kwestionowała w/w okoliczności faktycznych przytoczonych przez powódkę, a potwierdzonych dokumentacją lekarską i zeznaniami świadka D. G., kwestionowała jej żądanie co do zasady, domagając się oddalenia powództwa.

Tytułem wstępu zaznaczyć należy, iż istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 § 1 jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840 § 1 k.p.c. są zdarzenia (okoliczności, fakty), z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązań, albo, które powodują niemożność egzekwowania świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. Istnienie tych zdarzeń sprawia, że powód – dłużnik może skutecznie w drodze procesu żądać pozbawienia wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia tytułu wykonawczego. Skuteczność jednak żądania w tym trybie uzależniona jest od wykazania przez stronę powodową nieistnienia obowiązku objętego tytułem wykonawczym (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 marca 2010 r., sygn. akt I ACa 49/10, lex nr 1120373). W drodze powództwa z art. 840 k.p.c. dłużnik może wskazywać na podstawy wymienione w § 1 pkt 1 - 3 i § 2 tego przepisu, a mianowicie jeżeli:

1. przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym **niebędącym orzeczeniem sądu** albo, gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2. po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy wskazać, że powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wykonalności w oparciu o art. 840 k.p.c., nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądu, ma ono bowiem na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a nie podważenie treści orzeczenia sądowego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Powództwo opozycyjne nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 03 października 2003 r., sygn. akt I ACa 135/03, OSA 2005/7/29).

W niniejszej sprawie powódka przeczyła obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela - pozwanej świadczenia pieniężnego określonego w tytułach egzekucyjnych – prawomocnych orzeczeniach sądu - nakazach zapłaty z dnia 07 kwietnia 2011 r., domagając się pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych w całości, wskazując przepis art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. W tym miejscu wspomnieć trzeba, że Sąd nie jest związany określoną przez powódkę podstawą prawną powództwa, wiąże go jednak podstawa faktyczna żądania pozwu, którą w niniejszym przypadku było żądanie powódki pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. W odniesieniu do okoliczności wskazanych w uzasadnieniu pozwu, należało rozważyć ustawowe przesłanki powództwa wymienione w przepisie art. 840 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. Zdaniem powódki zdarzeniem przesądzającym zasadności żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wykonalności, na podstawie którego kwestionowała istnienie obowiązku zapłaty należności wobec pozwanej – wierzyciela, był jej stan zdrowia, który w dacie zawierania umowy kredytowej ograniczał i bądź wyłączał możliwość świadomego i przedsiębiorczego działania, a także fakt braku wiedzy i świadomości, co do zaciąganych zobowiązań kredytowych, w tym zobowiązań objętych prawomocnymi nakazami zapłaty. Powódka powołała się na zdarzenie, mające skutkować niemożnością egzekwowania roszczenia objętego przedmiotowymi nakazami zapłaty z dnia 07 kwietnia 2011 r. wskazując na postępowanie karne, w wyniku którego orzeczeniem Sądu została uniewinniona od zarzutu oszustwa kredytowego, skazującym jej siostrę M. S. za przedłożenie podrobionych dokumentów w celu uzyskania kredytów.

W tym miejscu należy wskazać na słuszność zarzutów podnoszonych przez pozwaną, oraz w pełni trafną argumentację zawartą w odpowiedzi na pozew. Otóż okoliczności wskazane przez powódkę, nie stanowiły merytorycznej obrony dłużnika, pozwalającej na skuteczne zakwestionowanie wykonalności tytułów wykonawczych, a zatem stwierdzenia braku zasadności i wymagalności obowiązku objętego tymi tytułami.

Powództwo przeciegezekucyjne oparte na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. jest dopuszczalne, jeżeli droga sądowa jest dopuszczalna, nie występuje powaga rzeczy osądzonej ani zawisłość sporu. Powoływanie się na art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. nie wchodzi w rachubę, kiedy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu, gdyż rozpatrywaniu zdarzenia sprzed powstania tego tytułu stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 09 stycznia 2004 r. sygn. akt IV CK 316/02, lex nr 599557). Nadmienić zatem trzeba, że w drodze powództwa opozycyjnego powódka przywołując te zdarzenia o których twierdziła w pozwie i podczas przesłuchania, mogłaby zwalczać jedynie treść tytułu egzekucyjnego, który nie korzystałby z powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu, a nie są nimi wskazane w pozwie prawomocne nakazy zapłaty, który mają moc wiążącą (art. 365 § k.p.c.). Rozpoznanie przytaczanych w uzasadnieniu pozwu okoliczności przez Sąd w niniejszym postępowaniu, stanowiło by podstawę zarzutu nieważności postępowania w oparciu o art. 379 pkt 3 k.p.c. (jeżeli o to samo roszczenie między tymi samymi stronami toczy się sprawa wcześniej wszczęta albo, jeżeli sprawa taka została już prawomocnie osądzona).

Z kolei powództwo przeciegzekucyjne oparte na podstawie art. 840 pkt 2 k.p.c. pozwala na pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego tylko w sytuacjach, gdy po zamknięciu rozprawy czy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Zdarzeniami, wskutek których zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, są zdarzenia o charakterze materialnoprawnym, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego, bądź po zamknięciu rozprawy w wypadku orzeczenia sądowego i spowodowały, że przymusowe egzekwowanie obowiązku dłużnika utraciło sens i nie ma już podstaw do dalszego chronienie interesów wierzyciela. Zaistnienie takich okoliczności winien wykazać dłużnik. Oznacza to, że powódka, mogła w niniejszej sprawie skutecznie żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, wykazując, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego, to jest po wydaniu kwestionowanego nakazu zapłaty, a przed powstaniem tytułu wykonawczego, a także po powstaniu tytułu wykonawczego nastąpiły zdarzenia na skutek których jej zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane. Takim zdarzeniem może być uregulowanie przez powódkę zobowiązania, czego nie wykazała. Jednakże w oparciu o tą przesłankę powództwa przeciwegzekucyjnego, powódka również nie mogła skutecznie wzruszyć prawomocnego orzeczenia sądu, albowiem Sąd niniejszym postępowaniem, nie można badać słuszności wyroku sądowego, na podstawie którego toczy się przeciwko stronie egzekucja (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 02 listopada 2011 r. sygn. akt I ACa 843/11 lex nr 1133348). Powództwo opozycyjne przewidziane w art. 840 k.p.c., jak wcześniej była mowa, nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, zakończonej prawomocnym orzeczeniem. W związku z tym nie jest też dopuszczalna merytoryczna zmiana w orzeczeniu rozstrzygającym powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia w oparciu o przepis art. 840 k.p.c. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r. sygn. akt II PR 372/72, OSP 1973/11/222).

Reasumując podkreślić należy, że żądanie powódki, jej argumentacja oraz wnioski dowodowe (które zostały oddalone) zmierzały do trwałego pozbawienia tytułów wykonawczych wykonalności, jakim są – prawomocne orzeczenia Sądu – nakazy zapłaty wydane przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 07 kwietnia 2011 r. w sprawach o sygn. akt VI Nc-e 219521/11 i VI N-ce (...) na mocy których toczy się egzekucja świadczeń pieniężnych w celu zaspokojenia wierzyciela – pozwanej. Okoliczności wskazane przez powódkę były równoznaczne z żądaniem ponownego merytorycznego i pełnego rozpoznania sprawy, co musiałoby być uznane za niedopuszczalne, jako naruszające powagę rzeczy osądzonej orzeczenia sądowego, stanowiącego tytuł egzekucyjny. Należy też wskazać, że skazanie M. S. i fakt uniewinnienia powódki, jako podstawa faktyczna pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, nie mogą być przedmiotem badania sądu w niniejszej sprawie, a rozważania te również w kontekście zasad słuszności z art. 5 k.p.c. są bez znaczenia. Przepis artykułu 5 k.p.c. nie może stanowić skutecznej podstawy trwałego pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 1999 r., sygn.akt II CKN 151/98, OSNC 1999/7-8/134, Biul.SN 1999/5/8).

W tym stanie faktycznym i prawnym, w oparciu o powołane przepisy powództwo należało oddalić, o czym orzeczono jak w punkcie I. sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu, zawarte w punkcie II. wyroku zostało oparte o treść art. 98 k.p.c. W myśl powołanego przepisu strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi, na jego żądanie, koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Wobec powyższego, Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 2.417 zł tytułem kosztów procesu, na którą składają się: koszty zastępstwa procesowego, ustalone zgodnie z § 6 pkt. 5 w zw. z § 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) oraz opłata skarbową w wysokości 17 zł poniesiona od udzielonego w sprawie pełnomocnictwa.