

*Sygn. akt III RC 133/13*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Halina Nowakowska

Protokolant: Marta Walaszczyk

po rozpoznaniu dnia 20 lutego 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa D. F. oraz małoletniej R. F. reprezentowanej przez T. G.

przeciwko R. F. (1)

o podwyższenie alimentów

oraz sprawy z powództwa wzajemnego R. F. (1)

przeciwko małoletniej R. F. reprezentowanej przez T. G.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo D. F.;

II. oddała powództwo małoletniej R. F. reprezentowanej przez T. G.;

III. oddała powództwo wzajemne R. F. (1);

IV. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu;

V. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt III RC 133/13

## UZASADNIENIE

T. G., będąca rodziną zastępczą dla małoletniej R. F., wystąpiła w imieniu małoletniej z pozwem przeciwko R. F. (1) – ojcu małoletniej, o alimenty na rzecz małoletniej w wysokości po 500 zł miesięcznie, od dnia 01 maja 2010 r. do dnia 10. każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce zasądzonych już alimentów w kwocie po 400 zł miesięcznie. W uzasadnieniu żądania podała, że małoletnia R. F. (2) jest córką pozwanego i J. F.. W dniu 16 października 2008 r. małoletnia została umieszczona w rodzinie zastępczej u T. G.. Od tej pory rodzina zastępcza ponosi wszelkie koszty związane z utrzymaniem małoletniej. Pozwany nie płaci alimentów zasądzonych na rzecz małoletniej w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 28 stycznia 2005 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 3751/04, w wysokości po 400 zł miesięcznie. Pozwany sporadycznie przekazuje małoletniej powódce pieniądze. R. F. (2) ma natomiast obecnie 15 lat i uczęszcza do II klasy Gimnazjum o profilu sportowym. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej to kwota około 1.000 zł miesięcznie. Pozwany natomiast pracuje w MPWiK we W. oraz prowadzi sklep spożywczy we W.. Pozostaje w związku małżeńskim z P. F., z którego pochodzi czteroletnie dziecko. Matka małoletniej płaci dobrowolnie na rzecz córki alimenty w kwocie po 300 – 400 zł miesięcznie.

W pozwie z dnia 20 czerwca 2013 r. powód D. F., brat małoletniej R. F., wniósł o zasądzenie od pozwanego R. F. (1) alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie od grudnia 2011 r., w miejsce alimentów w kwocie po 450 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazał, że jest dzieckiem pozwanego oraz J. F.. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 25 listopada 2011 r. D. F. został umieszczony w rodzinie zastępczej u T. G.. Od tego czasu pozwany zaprzestał łożyć na syna i powód pozostawał na utrzymaniu rodziny zastępczej. Powód wskazał, że cierpi na nadciśnienie tętnicze oraz po umieszczeniu go w rodzinie zastępczej musiał korzystać z pomocy psychologów i psychiatrów. Obecnie powód ma ukończone 18 lat i uczęszcza do III klasy Technikum Ekonomicznego. Pozwany natomiast pracuje w MPWiK we W. oraz prowadzi sklep spożywczy we W.. Pozostaje w związku małżeńskim z P. F., z którego pochodzi czteroletnie dziecko. Matka powoda płaci dobrowolnie na rzecz syna alimenty w kwocie po 300 – 400 zł miesięcznie. Powód wskazał w pozwie, że potrzebuje kwotę 600 zł miesięcznie od pozwanego, gdyż chce to przeznaczyć na swoje bieżące utrzymanie.

Pozwany w odpowiedziach na oba pozwy wniósł o oddalenie powództw w całości i złożył jednocześnie pozew wzajemny o obniżenie alimentów do kwot po 200 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów, tj. łącznie po 400 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazał, że jego sytuacja majątkowa od daty orzekania o obowiązku alimentacyjnym uległa pogorszeniu. Podał, że obecnie jest zatrudniony w MPK we W. za wynagrodzeniem 2.909,92 zł netto miesięcznie. Jego żona P. F. prowadzi natomiast własną działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu sklepu warzywniczego, która w pierwszej połowie 2013 r. przyniosła stratę w wysokości 3.163,62 zł. Syn żony – J., ma co prawda zasądzone alimenty od swojego ojca, jednak egzekucja komornicza pozostaje bezskuteczna, wobec czego małoletni pozostaje na utrzymaniu pozwanego i jego żony. Pozwany wraz z rodziną zamieszkuje w mieszkaniu jego matki, która nie pobiera od nich żadnych pieniędzy z tego tytułu, jednak pozwany musi uiszczać wszelkie opłaty związane z użytkowaniem mieszkania, tj. około 700 zł miesięcznie – 581,03 zł na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...), energia elektryczna – około 45 zł, gaz – około 70 zł. Ponadto dochodząc opłaty za telefony komórkowe i telewizję kablową w kwocie po około 200 zł miesięcznie. Pozwany wskazał także, że z obecnego związku małżeńskiego posiada syna O., który uczęszcza do przedszkola, za które opłata wynosi 368,20 zł miesięcznie. Pozwany podniósł, że pozostaje pod stałą kontrolą poradni proktologicznej, a rachunek za ostatnie leki wyniósł 427,78 zł. Na pozwanym ciąży również obowiązek spłaty kredytu w wysokości 20.000 zł, gdzie rata wynosi po 532,38 zł miesięcznie. Jego żona spłaca natomiast dwa kredyty w łącznej racie po 432 zł miesięcznie. Pozwany wskazał, że stara się dawać dzieciom od czasu do czasu jakieś pieniądze, zakupuje ubrania oraz zabiera na wczasy do S.. R. F. (1) podniósł również, że jego była żona J. F. wróciła niedawno do Polski wraz z obecnym partnerem oraz ich wspólnym dzieckiem i obecnie zamieszkuje wraz z rodziną zastępczą małoletniej córki. Była żona podjęła pracę i zdaniem pozwanego także powinna przyczyniać się do utrzymania ich wspólnych dzieci.

Powodowie – pozwani wzajemni wnieśli o oddalenie powództwa wzajemnego o obniżenie alimentów.

Na rozprawie w dniu 10 października 2013 r. zwrócono pozew wzajemny R. F. (1) przeciwko D. F. o obniżenie alimentów wobec nieuiszczenia opłaty sądowej od pozwu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia powódka R. F. (2), urodzona w dniu (...) oraz powód D. F., urodzony w dniu (...) pochodzą ze związku małżeńskiego R. F. (1) i J. V..

bezsporne

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 1719/07, związek małżeński J. i R. F. (1) został rozwiązany przez rozwód bez orzekania o winie. Ponadto Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi wówczas dziećmi R. i D. J. F. (obecnie V. ), ograniczając ją w wykonywaniu tej władzy poprzez ustanowienie nadzoru kuratora sądowego, a władzę rodzicielską R. F. (1) ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie dzieci oraz do współdecydowania o ich istotnych sprawach. Ponadto Sąd zasądził od R. F. (1) na rzecz małoletniej R. F. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego wówczas D. F. w kwocie po 450 zł miesięcznie.

W dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym małoletnia powódka R. F. (2) miała 10 lat i uczęszczała do III klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Była dzieckiem zdrowym, rozwijającym się prawidłowo. Jej miesięczne utrzymanie wynosiło około 700 zł.

D. F. miał zaś 12 lat i uczęszczał do VI klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Jego miesięczne utrzymanie wynosiło około 800 zł.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. XIII RC 1719/07

Małoletni powodowie zamieszkiwali wówczas z babcią T. G. w jej mieszkaniu. Natomiast matka małoletnich przebywała poza granicami kraju – w Hiszpanii – gdzie pracowała uzyskując dochód w wysokości 600 euro miesięcznie. Matka małoletnich przekazywała miesięcznie na utrzymanie dzieci kwotę po 200 euro.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn.. XIII RC 1719/07

W dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym pozwany był zatrudniony w MPK we W. na stanowisku motorniczego z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie około 2.100 zł netto. Ponościł on miesięczne wydatki z tytułu opłat czynszowych w kwocie 254,87 zł, opłat za energię elektryczną w kwocie 35 zł, za gaz około 80 zł, za telefon komórkowy około 60 zł, za abonament telefoniczny około 57 zł. Ponadto spłacał kredyt w wysokości 500 zł miesięcznie. Uiszczal również alimenty na rzecz małoletnich dzieci w łącznej kwocie po 850 zł miesięcznie, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt XIII RC 3751/04, o separację.

dowód: akta sprawy Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. XIII RC 1719/07

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 04 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 307/13 zmieniono postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16 października 2008r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 208/08 w ten sposób, że ograniczono wykonywanie władzy rodzicielskiej J. V. oraz R. F. (1) nad małoletnią R. F., przez umieszczenie małoletniej w rodzinie zastępczej u uczestniczki postępowania T. G..

dowód: akta sprawy tut. Sądu o sygn. III Nsm 307/13

Obecnie małoletnia powódka R. F. (2) ma 16 lat i uczęszcza do III klasy Gimnazjum. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki to kwota około 850 zł, na którą składają się opłaty za: wyżywienie – 400 zł, odzież i obuwie – 100 zł, szkoła – 50 zł, środki czystości i higieny- 50 zł, rozrywka – 50 zł, zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych – 200 zł.

dowód: zaświadczenie Gimnazjum w K. z dnia 12.09.2013r., k 171 akt,

przesłuchanie T. G., przesłuchanie T. G., k. 200-201 akt

Powód D. F. ma zaś 18 lat i uczęszcza do Liceum dla Dorosłych we W. przy ulicy (...). Miesięczny koszt utrzymania powoda to kwota około 1.100 zł, na którą składają się opłaty za: leki – 20 zł, dojazdy do szkoły – 150 zł, wyżywienie – 400 zł, środki czystości i higieny – 50 zł, ubrania i obuwie – 100 zł, telefon – 60 – 80 zł, rozrywka – 50 zł, szkoła – 50 zł, zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych – 200 zł. Powód cierpi na nadciśnienie tętnicze i musi stale zażywać leki.

dowód: zaświadczenie Centrum (...) z dnia 5.02.2014 r., k. 170 akt, skierowanie do poradni specjalistyczne z dnia 5.09.2013 r., k. 174 akt, przesłuchanie T. G., k. 200-201 akt, przesłuchanie powoda D. F., k. 199-200

Koszty związane z abonamentem telefonicznym powoda oraz doładowaniem karty telefonicznej powódki ponosi ich babcia tacierzysta G. F., która przekazuje im również łącznie około 200,00 zł miesięcznie.

dowód: zeznania świadka G. F., k. 158

Powodowie nie posiadają własnego majątku, z którego mogliby zaspokoić swoje podstawowe potrzeby.

bezsporne

Powód oraz małoletnia powódka w dalszym ciągu zamieszkują z babcią macierzystą T. G., która pobiera świadczenie emerytalne w kwocie 1.853 zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania to kwota około 600 zł, na którą składają się opłaty za: wodę – 34 zł, prąd – 150 zł, Internet – 70 zł, opał – 150 zł, Gmina – 77 zł, telewizja – 60 zł, butla gazowa – 50 zł. Ponadto wydatkuje na leki kwotę 40 zł miesięcznie oraz spłaca kredyt w racie miesięcznej po 676,77 zł.

T. G., jako rodzina zastępcza, otrzymuje świadczenia w wysokości po 660,00 zł na każdego z powodów. W momencie umieszczenia ich w rodzinie zastępczej otrzymała również kwoty po ok. 2.400,00 zł, które przeznaczyła na urządzenie pokoi dla powodów.

dowód: roczne zeznanie podatkowe PIT-37 za rok 2012, k.163-166 akt, decyzja (...) Oddział we W. z dnia 1.03.2013 r., k. 167 akt, zaświadczenie lekarskie z dnia 30. (...), k. 174 akt, umowa pożyczki z dnia 26.09.2013 r., k. 176 akt, dokumenty, k. 183- 193, \ przesłuchanie T. G., k 200-201 akt

Matka powoda i małoletniej powódki, J. V., obecnie nadal nie zamieszkuje z dziećmi. Mieszka z konkubentem, C. V., w tej samej miejscowości, co małoletnie dzieci. Oboje są zarejestrowani od 1 lutego 2014 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy we W. jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku. Podejmują prace dorywcze. Posiadają małoletniego syna. J. V. nie płaci alimentów na rzecz powoda i małoletniej powódki. Korzysta zaś z pomocy finansowej, udzielanej przez (...) w K., w postaci zasiłku rodzinnego na syna S. w kwocie 106,00 zł miesięcznie, przyznanego na okres od 1.11.2013 r. do 31.10.2014 r. oraz zasiłków celowych w łącznej kwocie 700,00 zł z przeznaczeniem na zakup opału, odzieży i obuwia.

dowód: decyzje PUP we W. z dnia 10.01.2014 r., k. 116 i 117, decyzje (...) w K. z dnia 19.11.2013 r. oraz z dnia 26.11.2013 r., k. 112 i 114, zeznania świadka J. V.

Matka powodów przekazuje im drobne kwoty pieniężne.

Pozwany obecnie nadal jest zatrudniony w MPK we W. jako motorniczy za wynagrodzeniem około 3.000 zł netto miesięcznie. Pozostaje w związku małżeńskim z P. F., z którego to związku pochodzi małoletni syn O. F., urodzony w dniu (...) Ponadto żona pozwanego ma syna z innego związku – (...), urodzonego w dniu (...), na którego ma zasądzone alimenty w kwocie po 400,00 zł miesięcznie, z tym że ich egzekucja okazała się bezskuteczna.

Małoletni J. uczęszcza do przedszkola. Opłata za przedszkole od października 2013 r. wynosi 200,00 zł miesięcznie plus 50,00 zł za zajęcia dodatkowe. Pozwany wraz z żoną P. F. od 20 lipca 2011 r. prowadzą działalność gospodarczą – sklep owocowo-warzywniczy, usytuowany we W. przy ul. (...). Od 2 stycznia 2014 r. działalność ta została zarejestrowana na pozwanego z uwagi na wysokość składki ZUS. Składka ta obecnie wynosi 260,00 zł, zaś gdyby działalność była zarejestrowana w dalszym ciągu na żonę pozwanego wynosiłaby 978,00 zł. Pozwany zajmuje się głównie dowożeniem towaru z giełdy przy ul. (...) we W. samochodem marki V. (...), rok produkcji 2000, stanowiącym współwłasność pozwanego oraz jego matki G. F.. Miesięczne koszty ponoszone w związku z prowadzoną działalnością wynoszą ok. 1.000,00 zł, w tym opłaty: za dzierżawę gruntu w wysokości 650,00 zł, za energię elektryczną ok. 90,00 zł, za usługi księgowo 184,50 zł oraz za telefon. Nadto pozwany spłaca kredyt zaciągnięty w związku z rozpoczęciem działalności w wysokości 20.000,00 zł, którego miesięczne raty wynoszą 532,38 zł. Kredyt ten został przeznaczony na zakup samochodu V. (...) za kwotę ok. 15.000,00 zł oraz kiosku za kwotę 6.000,00 zł

W rocznym zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2012 żona pozwanego wykazała przychód w wysokości 150.679,87 zł, koszt uzyskania przychodu w kwocie 132.371,99 zł oraz dochód w kwocie 18.307,89 zł. Poza okresem styczeń - marzec dochody ze sprzedaży wynoszą ok. 1.500 – 2.000,00 zł.

dowód: PIT 37 za 2011 2012. K 125-137 oraz 140-143, zaświadczenie Banku (...) S.A. z dnia 20.02.2013 r., k. 139, rachunek nr (...), k. 144, faktura VAT nr (...), k. 145, faktura VAT nr (...), k. 145, , wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, k. 152 i 153, zeznania świadka P. F., k. 157, przesłuchanie pozwanego, k. 201 v, dowód rejestracyjny, k. 150 -151

Pozwany nie płaci alimentów na rzecz powoda oraz małoletniej powódki. Sporadycznie przekazuje im niewielkie kwoty lub finansuje zakupy. W listopadzie 2013 r. przekazał powodowi 250,00 zł, a małoletniej powódce – 200,00 zł, zaś w grudniu 2013 r. po 300,00 zł każdemu z nich. Pozwany ponosi nadto koszty umieszczenia powodów w rodzinie zastępczej w łącznej wysokości 66,00 zł miesięcznie oraz zabiera małoletnią powódkę w czasie wakacji do S..

dowód: przesłuchanie pozwanego R. F. (1), k. 201 v, przesłuchanie powoda D. F., k. 199 v

Pozwany wraz z rodziną zamieszkuje w mieszkaniu o pow. 48,8 m kw., stanowiącym własność jego matki G. F.. Opłaty mieszkaniowe to miesięcznie kwota ok. 950,00 zł, w tym opłaty czynszowe wraz z wodą ok. 600,00 zł, energia elektryczna 70,00 zł, gaz 60,00 zł, wywóz śmieci 40,00 zł, internet 100,00 zł, telewizja kablowa 80,00 zł. Pozwany zakupuje leki za kwotę 200-300, 00 zł miesięcznie. Poza V. (...) pozwany oraz jego żona posiadają samochód marki V. (...), rok produkcji 2000, zakupiony w 2013 r. za kwotę 4.500,00 zł.

dowód: zeznania świadka P. F., k. 156-157, umowa kupna z dnia 20.08.2013 r., k. 157

Jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy w Ś., urząd dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych, kierowcy samochodu osobowego, operatora produkcji i stolarza za wynagrodzeniem miesięcznym średnio od 800 zł do 1.800 zł brutto.

dowód: pismo PUP w Ś. z dnia 18.09.2013 r., k 85

Natomiast Powiatowy Urząd Pracy we W. dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych, technika budownictwa, operatora produkcji, stolarza i dla osób z prawem jazdy kat. B za wynagrodzeniem miesięcznym średnio od 1.600 zł do 2.800 zł brutto.

dowód: pismo PUP we W. z dnia 13.09.2013 r., k. 84

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwa główne oraz powództwo wzajemne nie zasługiwały na uwzględnienie.

Jak wynika z art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego.

Zakres świadczeń alimentacyjnych względem dziecka wyznaczają zatem z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby również środków wychowania. Podczas gdy zaspokojenie środków utrzymania polega tylko na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, pożywienia, odzieży, pielęgnacji, leczenia, to zaspokajanie środków wychowania następuje ponadto przez osobistą troskę o jego rozwój fizyczny i umysłowy. Przy czym należy zaznaczyć, że przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko potrzeby zapewniające uprawnionemu minimum egzystencji, ale potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy (vide: teza IV uchwały SN z dnia 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1998, nr 4, poz. 42).

Ustalenie możliwości zarobkowych (majątkowych) zobowiązanego do alimentacji ma często charakter hipotetyczny, gdyż kryterium takich możliwości nie zawsze są zarobki osiągane aktualnie przez zobowiązanego, lecz sama zdolność do uzyskania określonego wynagrodzenia, zwłaszcza w sytuacji, gdy zobowiązany faktycznie nie pracuje.

Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka ma dwojaką postać, która wyraża się świadczeniami o charakterze materialnym oraz osobistymi staraniami o jego utrzymanie i wychowanie, które są równie doniosłe i nie do przecenienia.

Można jednak żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków (art. 138 k.r.o.). Przez pojęcie „stosunków”, o których mowa w art. 138 k.r.o., należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem tak rozumianych stosunków, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a mianowicie zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub/i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego (vide: postanowienie SN z dnia 19.07.1974 r., II CO 9/74, niepublikowane).

Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, chociażby nawet w tych ramach nie znajdowały pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.02.1972 r., III CRN 470/71, Informator Prawniczy 1972, nr 1 – 2, poz. 15). Ponadto przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego, jego sytuację rodzinną, a wysokość obciążenia alimentacyjnego powinna być określona na takim poziomie, aby nie prowadziła do niedostatku.

Tak więc, nawet mimo zmiany stosunków w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, obowiązek alimentacyjny nie może ulec podwyższeniu, jeżeli nie pozwalają na to możliwości zarobkowe, majątkowe i sytuacja rodzinna zobowiązanego.

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Obowiązek alimentacyjny został nałożony na pozwanego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 1719/07, na rzecz małoletniej R. F. w kwocie po 400 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego wówczas D. F. w kwocie po 450 zł miesięcznie.. Należało zatem zbadać czy od daty powyższego wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu zmieniły się możliwości zarobkowe lub sytuacja majątkowa zobowiązanego do płacenia alimentów, jak również czy zmieniła się sytuacja uprawnionych do alimentów na tyle, aby zasadnym było podwyższenie wysokości zasądzonych alimentów.

Miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki R. F. wzrosły z kwoty ok. 700,00 do ok. 850,00 zł, zaś powoda D. F. z kwoty 800,00 zł do ok. 1.100,00 zł ( w tym koszty dojazdu do szkoły ok. 150,00 zł ). Tak ustalone koszty utrzymania nie są wygórowane i odpowiadają zasadom doświadczenia życiowego .

Od momentu zasądzenia alimentów w wyroku rozwodowym zmieniła się sytuacja pozwanego , na którym- w związku z założeniem nowej rodziny- zgodnie z art. 27 k.r.o. spoczywa obowiązek zaspokojenia jej potrzeb. Pozwany wraz z żoną P. F. mają na utrzymaniu wspólnego syna O. oraz syna P. J.. Tak więc , mimo wzrostu wynagrodzenia , pozwany nie ma możliwości płacenia wyższych alimentów.

Należy podkreślić , że matka powodów, J. V., która obecnie w znikomym stopniu spełnia obowiązek alimentacyjny, przekazując powodom okazjonalnie niewielkie kwoty pieniędzy, winna dołożyć starań w celu znalezienia pracy, by partycypować w kosztach utrzymania powodów w większym zakresie. Nadto powód może podejmować zatrudnienie w czasie wolnym od nauki (np. roznosząc ulotki ) , tak aby w części zaspokoić swoje potrzeby np. w zakresie rozrywki,

Na marginesie wskazać należy, że świadczenia alimentacyjne na rzecz D. i R. F. są związane z zaspokajaniem potrzeb dzieci, a zatem są z nim integralnie związane. To natomiast powoduje, że pozostawanie np. przez dziecko w rodzinie zastępczej winno niwelować możliwość egzekwowania świadczeń alimentacyjnych przez rodziców małoletniego

dziecka, którzy mają ograniczoną władzę rodzicielską w ten sposób, że dziecko zostaje umieszczone w rodzinie zastępczej bądź w placówce opiekuńczo – wychowawczej. W przeciwnym przypadku powodowałoby to sytuację, w której środki te pobierała by osoba nie mająca w bezpośredniej pieczy dziecka, na rzecz którego alimenty zostały zasądzone. Powyższe należy oprzeć przede wszystkim na tym, że obowiązek i prawo wykonywania bieżącej pieczy nad osobą małoletniego umieszczonego - na skutek ograniczenia władzy rodzicielskiej - w rodzinie zastępczej, jego wychowywania oraz reprezentowania w dochodzeniu świadczeń przeznaczonych na zaspokojenie potrzeb jego utrzymania należą z mocy prawa do rodziny zastępczej (art. 112<sup>1</sup> k.r.o.); orzeczenie w tym przedmiocie sąd opiekuńczy wydaje tylko wtedy, gdy uznaje za potrzebne zakres tego obowiązku i prawa rozszerzyć lub ograniczyć. Należy także wskazać, że osiągnięcie przez małoletniego, na rzecz którego zasądzone jest świadczenie alimentacyjne, pełnoletniości powoduje, że może on od tej chwili samodzielnie dochodzić zasądzonych świadczeń, które nie powinny być już wypłacane do rąk przedstawiciela ustawowego bądź opiekuna prawnego, którzy z dniem uzyskania przez małoletniego pełnoletniości przestają pełnić swoje funkcje.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na podstawie art. 102 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron;
2. kal. 14 dni.

25.03.2014 r.

(a. s.A. (...).P.)