

Sygnatura akt III RC 10/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 27-05-2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Michurska-Gruszczyńska

Protokolant: Anna Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 27-05-2013 r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa J. i R. I.

przeciwko małoletniej V. I. reprezentowanej przez P. I.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

I. uchyla obowiązek alimentacyjny powodów J. I. i R. I. wobec małoletniej pozwanej V. I. w kwocie po 150zł miesięcznie od każdego z powodów, łącznie w kwocie po 300zł miesięcznie wynikający z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej dnia 12.07.2010r. w sprawie o sygn. akt III RC 61/10 z dniem 11.01.2013r.;

II. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powodowie J. i R. I. wniesli o uchylenie obowiązku alimentacyjnego ustalonego ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie o sygn. akt III RC 61/10, na rzecz małoletniej wnuczki W. I. reprezentowanej przez matkę P. I., w kwocie po 150 zł miesięcznie od każdego z powodów, tj. łącznie po 300 zł miesięcznie. W uzasadnieniu żądania podali, że nie są w stanie płacić miesięcznie łącznie kwoty po 300 zł tytułem alimentów na rzecz małoletniej W. I., gdyż ich warunki finansowe od daty zawarcia ugody dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, uległy znacznemu pogorszeniu. Przede wszystkim powódka J. I. od dnia 01 stycznia 2013 r. jest osobą bezrobotną, z prawem do zasiłku. Natomiast powód R. I. nadal osiąga dochód z wynagrodzenia za pracę w kwocie około 1.425 zł netto miesięcznie. Powodowie zajmują część domu jednorodzinnego, gdzie miesięczne opłaty związane z jego utrzymaniem to kwota około 1.300 – 1.400 zł miesięcznie, na co składają się wydatki za: gaz – 700 zł, wodę – 130 zł, telefon z Internetem – 120 zł, prąd – 300 – 400 zł, podatek gruntowy – 30 zł, wywóz śmieci – 35 zł. Ponadto powodowie przeznaczają kwotę 500 zł miesięcznie na wyżywienie i około 200 zł na środki czystości, higieny i na zakup odzieży. Z powodami zamieszkuje dwójka dorosłych, pracujących dzieci, które dokładają się do utrzymania domu. Podnieśli ponadto, że matka małoletniej powódki pracuje i osiąga znaczne, stałe dochody, natomiast ojciec małoletniej – T. I. – również partycypuje w kosztach utrzymania swojej córki.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazała, że pełnoletnie i pracujące dzieci mieszkające wraz z powodami mają obowiązek przyczyniać się do pokrywania części kosztów utrzymania mieszkania, w związku z tym koszty powodów w tym zakresie nie są tak znaczne, jak podnosili oni w pozwie. Wskazała również, że na pierwszym piętrze budynku zamieszkuje syn powodów wraz z żoną i dwójką dzieci, a jeżeli nie posiadają osobnych liczników na media, to również oni powinni partycypować w kosztach utrzymania budynku. Ponadto podała, że matka małoletniej powódki osiąga stały dochód z wynagrodzenia za pracę w kwocie około 2.400 zł netto miesięcznie, jednak kwota ta jest w całości przekazywana na utrzymanie córki, matki małoletniej powódki oraz mieszkania (około 1.100 zł – czynsz – 380 zł, prąd – 170 zł, woda – 110 zł, telewizja – 110 zł, internet – 75 zł, telefon – 100 zł, rata kredytu – 188 zł), jak i przeznaczana jest na pokrycie kosztów

dojazdów matki powódki do pracy (około 300 zł). Dodatkowo w sezonie grzewczym matka małoletniej powódki musi dokonać zakupu opału i drewna za kwotę około 950 zł miesięcznie. Pozostała kwota 400 – 500 zł nie jest wystarczająca na zaspokojenie wszystkich potrzeb małoletniej powódki jak i jej matki. Ponadto małoletnia powódka cierpi na astygmatyzm, co wiąże się z ponoszeniem dodatkowych kosztów. Również z dodatkowymi kosztami wiąże się realizacja zainteresowań małoletniej powódki w postaci piłki nożnej i harcerstwa. Natomiast ojciec małoletniej powódki nie uiszcza w całości zasądzonych od niego alimentów, przekazując komornikowi różne, małe kwoty pieniężne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia W. I. urodziła się w dniu (...) i pochodzi ze związku małżeńskiego T. I. i P. I..

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 148/08

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 3831/08, związek małżeński T. I. i S. I. został rozwiązany przez rozwód bez orzekania o winie. Ponadto sąd wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią W. I. powierzył P. I., ograniczając T. I. wykonywanie władzy rodzicielskiej do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie małoletniej, współdecydowanie o jej istotnych sprawach oraz utrzymywanie z nią osobistych kontaktów bez ograniczeń. Sąd zasądził również od T. I. na rzecz małoletniej W. I. alimenty w kwocie po 750 zł miesięcznie, w miejsce alimentów ustalonych na mocy ugody sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej z dnia 25 kwietnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt III RC 44/05.

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 148/08

Powodowie R. I. i J. I. są dziadkami tacierzystymi małoletniej W. I..

bezsporne

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie o sygn. akt III RC 61/10, powodowie zobowiązali się dołożenia na rzecz małoletniej wnuczki W. I. kwotę po 150 zł miesięcznie każdy z nich, tj. łącznie kwotę po 300 zł miesięcznie tytułem alimentów.

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 61/10

Małoletnia W. I. w dacie zawarcia ugody sądowej, miała 11 lat. Mieszkała razem z matką P. I.. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosił wówczas około 1.200 zł, a w tym: wyżywienie – 500 zł, odzież – 200 zł, środki higieny i czystości – 100 zł, przybory szkolne i wycieczki szkolne oraz ubezpieczenie – 150 zł, zajęcia dodatkowe oraz harcerstwo – 200 zł, wizyty u dentysty – 12,50 zł.

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 61/10

Ojciec małoletniej T. I. nie wywiązywał się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego w kwocie po 750 zł miesięcznie, a egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna z uwagi na brak osiągnięcia przez niego dochodów oraz nie posiadania majątku.

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 61/10

W dacie zawarcia ugody sądowej dotyczącej nałożenia obowiązku alimentacyjnego na powodów, S. I. miała na utrzymaniu małoletnią córkę W. I.. Była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) sp. z o.o. za wynagrodzeniem 2.200 zł brutto miesięcznie plus ewentualna premia uznaniowa. Utrzymanie mieszkania zajmowanego przez małoletnią pozwaną i jej matkę wynosiło około 1.000 zł miesięcznie. Ponadto matka małoletniej pozwanej ponosiła koszty dojazdów do pracy w kwocie po około 300 zł miesięcznie.

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 61/10

W dacie zawarcia ugody sądowej, R. I. osiągał wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w kwocie po około 1.100 – 1.200 zł netto miesięcznie. Natomiast powódka J. I. osiągała dochód w wysokości około 1.000 zł netto miesięcznie, będąc zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Powodowie zamieszkiwali wówczas wraz z dwójką pełnoletnich, uczących się dzieci. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosił około 1.550 zł, a w tym: abonament RTV – 51 zł, wywóz nieczystości – 68 zł, prąd – 320 zł, woda – 180 zł, gaz – 950 zł. Ponadto opłacali comiesięcznie telefon na kwotę 130 zł oraz ratę kredytu w wysokości 176 zł miesięcznie.

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 61/10

Obecnie małoletnia pozwana W. I. ma 14 lat. Nadal zamieszkuje wraz ze swoją matką P. I.. Małoletnia cierpi na astygmatyzm w związku z czym nosi okulary korekcyjne. Interesuje się piłką nożną i uczestniczy w harcerstwie. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej to kwota około 1.200 – 1.300 zł. Małoletnia pozwana bierze obecnie udział w programie wymiany polsko – niemieckiej, co związane jest z ponoszeniem łącznych kosztów w kwocie 350 zł.

dowód: zaświadczenie z dnia 13.05.2013 r., k. 62 a.s.

zestawienie transakcji za okres od 01.01.2013 r. do 10.05.2013 r., k. 64 – 65 a.s.

przesłuchanie matki małoletniej pozwanej, k. 67 a.s.

informacja z dnia 12.03.2013 r., k. 68 a.s.

zaświadczenie z dnia 15.03.2013 r., k. 69 a.s.

zaświadczenie z dnia 12.03.2013 r., k. 70 a.s.

zaświadczenie z dnia 18.03.2013 r., k. 71 a.s.

przesłuchanie matki małoletniej pozwanej P. I., k. 97 a.s.

Małoletnia nie posiada majątku, z którego mogłaby się samodzielnie utrzymać.

bezsporne

Ojciec małoletniej pozwanej – T. I. od października 2011 r. przekazuje regularnie na rzecz córki alimenty, jednak nie w pełnej, zasądzonej wysokości, a w kwocie po 200 zł miesięcznie, ponieważ przekazywał przez pewien okres czasu powodom kwotę po 300 zł miesięcznie tytułem zwrotu za płacone przez nich alimenty na rzecz małoletniej pozwanej i nie wystarczyło mu na pokrycie własnych zobowiązań. Obecnie zadłużenie T. I. w zakresie nie płaconych rat alimentacyjnych na dzień 18 marca 2013 r. wynosiło 33.214,91 zł.

Obecnie T. I. pozostaje w związku małżeńskim z J. M., z którego pochodzi jedno dziecko, w wieku 7 miesięcy. Natomiast partnerka ojca małoletniej pozwanej ma czwórkę własnych dzieci, ponadto nie pracuje, utrzymuje się z zasądzonych na trójkę dzieci alimentów w łącznej kwocie po 1.200 zł miesięcznie. T. I. pracuje obecnie na podstawie umowy zlecenia na stanowisku pracownika budowlanego za wynagrodzeniem 1.500 zł netto miesięcznie.

dowód: protokół przesłuchania podejrzanego, k. 28 – 30 a.s., k. 73 – 75 a.s.

informacja o stanie zaległości z dnia 18.03.2013 r., k. 63 a.s.

zeznania świadka T. I., k. 77 a.s.

przesłuchanie powódki J. I., k. 96 a.s.

przesłuchanie powoda R. I., k. 97 a.s.

przesłuchanie matki małoletniej pozwanej P. I., k. 97 a.s.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16 lutego 2012 r. T. I. został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, za przestępstwo niealimentacji (art. 209 § 1 k.k.) wobec małoletniej pozwanej W. I..

dowód: kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16.02.2013 r., k. 72 a.s.

Matka małoletniej pozwanej nadal pracuje na podstawie umowy o pracę w firmie (...) sp. z o.o. za wynagrodzeniem około 2.400 zł netto miesięcznie, tj. 3.200 zł brutto miesięcznie. W 2011 r. osiągnęła dochód w wysokości 40.965,70 zł.

Zamieszkuje wraz z małoletnią córką ponosząc koszty utrzymania mieszkania w kwocie po około 1.100 zł miesięcznie, na co składają się opłaty za czynsz – 380 zł, prąd – 150 zł, wodę – 110 zł, telewizję – 110 zł, internet – 75 zł, telefon – 100 zł, rata kredytu – 188 zł. Ponadto w okresie grzewczym dodatkowo zakupuje opał za kwotę 800 zł miesięcznie oraz drewno za kwotę 150 zł miesięcznie.

Ponadto matka małoletniej pozwanej wydatkuje miesięcznie kwotę 300 zł na dojazdy do pracy.

Matka małoletniej pozwanej z zawodu jest technikiem ekonomistą.

dowód: faktura VAT z dnia 02.11.2012 r. wraz z potwierdzeniem wpłaty, k. 39 a.s.

blankiety opłat za prąd za okres od 25.01.2013 r. do 17.06.2013 r., k. 40 a.s.

faktura VAT z dnia 07.02.2013 r., k. 41 a.s.

harmonogram spłat kredytu z dnia 30.12.2011 r., k. 42 a.s.

zawiadomienie o wysokości opłat z dnia 01.02.2013 r., k. 43 a.s.

faktura VAT z dnia 06.02.2013 r., k. 44 a.s.

faktura VAT z dnia 05.02.2013 r., k. 45 a.s.

zeznanie podatkowe za 2011 r., k. 50 – 51 a.s.

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 05.03.2013 r., k. 52 a.s.

przesłuchanie matki małoletniej pozwanej P. I., k. 97 a.s.

Obecnie powódka J. I. nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP od dnia 10 stycznia 2013 r., z prawem do zasiłku w kwocie 611 zł miesięcznie. Natomiast powód R. I. nadal pracuje na podstawie umowy o pracę za wynagrodzeniem około 1.400 zł netto miesięcznie.

Powodowie nadal zamieszkują w części domu jednorodzinnego wraz z dwójką pełnoletnich, pracujących dzieci, które dokładają się do utrzymania mieszkania. Koszt utrzymania mieszkania to kwota około 1.000 – 1.400 zł miesięcznie, na którą składają się opłaty za: gaz – 300 (w okresie letnim) – 700 zł (w okresie grzewczym), wodę – 130 zł, telefon z Internetem – 120 zł, prąd – 300 – 400 zł, podatek gruntowy – 30 zł, wywóz nieczystości – 35 zł. Ponadto powodowie wydatkują comiesięcznie kwotę 500 zł na swoje wyżywienie oraz kwotę 200 zł miesięcznie na zakup odzieży, środków czystości i higieny.

Drugą część domu zajmuje syn powodów wraz z żoną i dwójką małoletnich dzieci. Opłaty związane z utrzymaniem drugiej części domu ponosi syn powodów, na podstawie odrębnych liczników za media.

Powodowie nie posiadają żadnych oszczędności. Spłacają kredyt hipoteczny w wysokości 80.000 zł w ratach po 500 zł miesięcznie, ponadto spłacają raty za pożyczkę na telewizor w kwocie po 200 zł miesięcznie oraz mają otwartą linię kredytową na kwotę 3.000 zł.

Powód R. I. z zawodu jest mechanikiem. Natomiast powódka J. I. z zawodu jest sprzedawcą.

dowód: faktura VAT z dnia 27.12.2012 r., k. 5 a.s.

blankiety opłat za prąd za okres od 25.01.2013 r. do 17.06.2013 r., k. 6 a.s.

decyzja z dnia 01.02.2012 r., k. 7 a.s.

faktura VAT (...) z dnia 10.12.2012 r., k. 8 a.s.

kwit wpłaty, k. 9 a.s.

zaświadczenie z dnia 10.01.2013 r., k. 10 a.s.

zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków z dnia 07.01.2013 r. i z dnia 28.02.2013 r., k. 11 a.s. i k. 49 a.s.

zaświadczenie z dnia 13.03.2013 r., k. 47 a.s.

przesłuchanie powódki J. I., k. 96 a.s.

przesłuchanie powoda R. I., k. 97 a.s.

Powodowie regularnie uiszczali na rzecz małoletniej pozwanej raty alimentacyjne do maja 2013 r.

dowód: wezwanie do zapłaty należności z dnia 12.06.2012 r., k. 4 a.s.

przesłuchanie powoda, k. 66 – 67 a.s.

przesłuchanie matki małoletniej pozwanej, k. 67 a.s.

Jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy w Ś., urząd dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych, mechanika, operatora maszyn i sprzedawcy za wynagrodzeniem miesięcznym średnio od 1.100 zł do 3.800 zł brutto. Natomiast urząd nie dysponował ofertami pracy w zawodzie technik ekonomista i referent.

dowód: pismo z PUP w Ś. z dnia 03.04.2013 r., k. 58 a.s.

Jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy we W., urząd dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych, mechanika, operatora maszyn, technika ekonomisty i sprzedawcy za wynagrodzeniem miesięcznym średnio od 1.600 zł do 2.150 zł brutto.

dowód: pismo z PUP we W. z dnia 18.04.2013 r., k. 61 – 62 a.s., k. 76 a.s.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo J. i R. I. zasługiwało w pełni na uwzględnienie.

Jak wynika z art. 128 k.r.o. obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Przy czym obowiązek

alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych - obciąża bliższych stopniem przed dalszymi (art. 129 § 1 k.r.o.).

Zgodnie z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego.

Zakres świadczeń alimentacyjnych względem dziecka wyznaczają zatem z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby również środków wychowania. Podczas gdy zaspokojenie środków utrzymania polega tylko na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, pożywienia, odzieży, pielęgnacji, leczenia, to zaspokajanie środków wychowania następuje ponadto przez osobistą troskę o jego rozwój fizyczny i umysłowy. Przy czym należy zaznaczyć, że przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko potrzeby zapewniające uprawnionemu minimum egzystencji, ale potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy (vide: teza IV uchwały SN z dnia 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1998, nr 4, poz. 42).

Można jednak żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków (art. 138 k.r.o.). Przez pojęcie „stosunków”, o których mowa w art. 138 k.r.o., należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem tak rozumianych stosunków, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a mianowicie zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub/i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego (vide: postanowienie SN z dnia 19.07.1974 r., II CO 9/74, niepublikowane).

Jeśli jedno z rodziców jest całkowicie niezdolne do wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego - obowiązek ponoszenia w całości ciężarów związanych z utrzymaniem i wychowaniem wspólnych dzieci - spoczywa w zasadzie na pozostałym rodzicu (por. orz. SN z 24.V.1966 r. III Cr 89/66). Dopiero gdyby zostało ustalone, że drugi z rodziców - mimo odpowiedniej staranności i wykorzystania wszystkich możliwości zarobkowych - nie jest w stanie w całości lub części sprostać swoim obowiązkom względem dziecka i z tego powodu dzieci mogłyby znaleźć się w niedostatku - w grę wchodziłby subsydiarny obowiązek dalszych krewnych, a w szczególności dziadków (art. 128 i 129 k.r.o.). Zasądzenie alimentów od osób zobowiązanych w dalszej kolejności, o ile znajdują się oni w sytuacji gorszej od krewnego zobowiązanego w bliższej kolejności - nie daje się pogodzić z zasadami współżycia społecznego (wyrok SN z dnia 22.04.1974 r., III CRN 66/74, LEX nr 7468).

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Obowiązek alimentacyjny został nałożony na powodów ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej w dniu 12 lipca 2010 r., a zatem należało zbadać czy od daty zawarcia ugody w powyższej sprawie zmieniły się możliwości zarobkowe lub sytuacja majątkowa zobowiązanych do płacenia alimentów J. i R. I., jak również czy zmieniła się sytuacja uprawnionej do alimentów na tyle, aby zasadnym było uchylene obowiązku alimentacyjnego.

Powodowie w toku procesu powoływali się na swoją trudną sytuację finansową w związku z utratą przez powódkę J. I. zatrudnienia z dniem 01 stycznia 2013 r. Porównując sytuację życiową, w jakiej znajdowali się powodowie w dacie zawarcia ugody sądowej, należało stwierdzić, że obecnie uległa ona znacznemu pogorszeniu. Od dnia 01 stycznia 2013 r. J. I. jest osobą bezrobotną. W dniu 11 stycznia 2013 r. powódka zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ś., gdzie nabyła prawo do zasiłku w kwocie po 611 zł miesięcznie przez jeden rok. W związku z tym, że od powyższego czasu znacznie spadły dochody rodziny, jaką tworzą powodowie, to obecnie na powodzie R. I. ciąży w głównej mierze utrzymanie tejże rodziny. W sytuacji powodów nastąpiła zatem zmiana stosunków, o której mowa w art. 138 k.r.o., gdyż w dacie zawierania ugody sądowej obydwójce zarabowali i ich sytuacja finansowa była znacznie lepsza od obecnej. Zaznaczyć przy tym należy, że utrata pracy przez J. I. nie nastąpiła z jej winy, a przyczyną tego była

redukcja etatów w zakładzie pracy, w którym była zatrudniona. Nie można więc przypisać jej winy w tym zakresie. Ponadto utratę pracy przez powódkę nie rekompensuje wzrost wynagrodzenia osiąganego przez powoda, gdyż od daty zawarcia ugody wzrosło ono jedynie o około 200 zł netto miesięcznie, co jest nieznaczną kwotą i nie może mieć większego znaczenia na ocenę sytuacji finansowej powodów.

Istotną okoliczność w niniejszej sprawie jest również fakt, że obecnie ojciec małoletniej pozwanej – T. I. uiszcza raty alimentacyjne na rzecz córki, jednak nie w pełnej wysokości, ale czyni to jednak regularnie. Taka okoliczność nie zachodziła w chwili, gdy zawierana była ugoda sądowa przez powodów, co powoduje, że jest to kolejna zmiana stosunków, będąca podstawą do uchylenia dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego nałożonego na powodów. Zważyć bowiem należy, że w pierwszej kolejności obowiązek zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych małoletniego dziecka spoczywa na jego rodzicach. Obowiązek alimentacyjny krewnych w dalszej kolejności powinien aktywować się dopiero wtedy, gdyż rodzice nie są w stanie zaspokajać tych podstawowych potrzeb życiowych. Natomiast w niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, rodzice są w stanie samodzielnie utrzymać małoletnią W. I., bez udziału dalszych krewnych małoletniego dziecka. Przede wszystkim konkluzję taką można wysnuć w oparciu o fakt, że od daty zawarcia ugody sądowej wynagrodzenie matki małoletniej powódki wzrosło o około 1.000 zł brutto miesięcznie, gdyż poprzednio osiągała ona dochód w kwocie około 2.200 zł brutto miesięcznie plus ewentualna premia uznaniowa, a obecnie jest to kwota 3.200 zł brutto miesięcznie plus ewentualna premia uznaniowa. Przy czym jednocześnie nie wzrosły znacznie koszty utrzymania małoletniej pozwanej ani zajmowanego przez nią mieszkania, a przynajmniej matka małoletniej pozwanej nie wykazała tego w niniejszym procesie, choć zgodnie z treścią art. 6 k.c. to na niej w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu. Ponadto ojciec małoletniej pozwanej dokłada się obecnie regularnie do utrzymania córki, co prawda nie w pełnej wysokości zasądzonych alimentów, jednak przekazuje kwotę na miarę swoich możliwości zarobkowych. Powyższe sprawia, że zdaniem Sądu, niezasadne jest chociażby w świetle zasad współżycia społecznego (art. 5 k.c., art. 144¹ k.ro.) dalsze utrzymywanie obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej pozwanej względem jej dziadków tacierzystych. Związane jest to przede wszystkim z przekonaniem, że rodzice winni wziąć odpowiedzialność za powołanie do życia małoletniego dziecka i w pierwszej kolejności poczynić wszystko, aby to małoletnie dziecko wychować i utrzymać. Nie ma powodów, dla których dziadkowie małoletniej mieliby być współodpowiedzialni za ponoszenie ciężaru utrzymania małoletniego dziecka, skoro rodzice są w stanie zabezpieczyć jego podstawowe potrzeby, a zdaniem Sądu w tej sprawie na pewno tak się dzieje. Przede wszystkim matka małoletniej powódki osiąga znaczne dochody, z których jest w stanie utrzymać córkę. Natomiast w sytuacji, gdy jedno z rodziców nie może uczynić zadość swojemu obowiązkowi partycypowania w kosztach utrzymania dziecka, to w pierwszej kolejności ten ciężar zostaje przesunięty na drugiego z rodziców. Dopiero wówczas, gdyby ten drugi wykazał, że mimo starań i wykorzystania wszystkich możliwości zarobkowych, nie jest w stanie zaspokoić podstawowych potrzeb życiowych swojego dziecka, można mówić o przesunięciu tego obowiązku na dalszych krewnych, czyli np. dziadków – zarówno ze strony matki jak i ojca małoletniego dziecka, gdyż oni w równej mierze są wówczas zobowiązani do dokładania się do utrzymania dziecka.

Mając zatem na uwadze powyższe, a przede wszystkim zmianę stosunków od dnia ustalenia obowiązku alimentacyjnego w ugodzie sądowej, orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c.