

Sygnatura akt III RC 208/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 06-02-2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Michurska-Gruszczyńska

Protokolant: Anna Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 30-01-2013 r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa małoletniego A. Ż. reprezentowanego przez M. W. (1)

przeciwko R. Ż.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty od pozwanego R. Ż. na rzecz małoletniego powoda A. Ż. zasądzone w wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej dnia 18.04.2011r. w sprawie o sygn. akt III RC 109/10 z kwoty po 600zł miesięcznie do kwoty po 800zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne poczynając od dnia 10.08.2012r. z góry do dziesiątego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk M. W. (1) jako przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) kwotę 120zł tytułem zwrotu kosztów sądowych w sprawie oraz 6 zł za klauzulę wykonalności;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Z/.

1. odnotować,

2. kal. 21 dni

06.02.2013r.

Sygn. akt III RC 208/12

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. W. (2), działając w jego imieniu, wniosła o zasądzenie od pozwanego R. Ż. na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie po 1.100 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce ustalonych dotychczas alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania podała, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 kwietnia 2011 r., Sąd podwyższył alimenty na rzecz małoletniego dziecka do kwoty po 600 zł miesięcznie. Pozwany do kwietnia 2012 r. uiszczal na rzecz małoletniego dziecka alimenty w kwocie jedynie po 200 – 400 zł miesięcznie, czasami nawet po 100 zł. Teraz płaci kwoty po 600 zł miesięcznie, ale jednocześnie nie wyrównał zaległości alimentacyjnych, do

czego się zobowiązał. Ponadto matka małoletniego powoda wskazała, że koszt utrzymania syna znacznie wzrósł od daty orzekania o obowiązku alimentacyjnym, natomiast uiszczanie przez pozwanego do pewnego czasu alimentów w niepełnych kwotach, spowodowało że matka małoletniego powoda musiała wziąć pożyczkę u pracodawcy w kwocie 5.000 zł, co przeznaczyła na zakup opału i wyprawki szkolnej. Dodatkowo małoletni jest w fazie intensywnego wzrostu i matka musi przeznaczać kwotę około 1.800 zł rocznie na ubrania dla syna. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda utrzymuje również dom, w którym zamieszkuje wraz z synem, co wiąże się z comiesięcznym opłacaniem: prądu – 170 zł, ogrzewania – 310 zł, wody i ścieków – 50 zł, abonamentu TV – 54 zł, telefonu – 50 zł, podatku od nieruchomości – 23 zł, wywozu nieczystości – 39 zł. Matka powoda spłaca również kredyt hipoteczny zaciągnięty na wybudowanie nieruchomości, w której zamieszkują, na kwotę 200.000 zł – rata wynosi 1.256 zł miesięcznie. M. W. (2) podniosła również, że małoletni uczęszcza na siłownię, której koszt wynosi 100 zł miesięcznie. Ponadto wydatkuje comiesięcznie kwotę 40 zł na leki dla syna, 600 zł na rehabilitację, 140 zł na język angielski, 500 zł na wyżywienie. W 2008 r. wydała kwotę 2.150 zł na stomatologa, który założył małoletniemu koronkę na wybitego zęba. Matka małoletniego powoda pracuje w Komendzie Wojewódzkiej Policji we W. za wynagrodzeniem 3.371 zł miesięcznie, natomiast comiesięcznie przeznacza kwotę 350 zł na własne wyżywienie, 200 zł na ubrania, 500 zł na dojazdy do pracy, 25 zł ubezpieczenie nieruchomości. Natomiast pozwany od 2004 r. przebywa poza granicami kraju i nie interesuje się synem.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od małoletniego powoda na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że jego zdaniem nie nastąpiła istotna zmiana stosunków od czasu ustalenia obowiązku alimentacyjnego, co uzasadniałoby podwyższenie alimentów. Podniósł, że osiąga dochód w wysokości 1.000 USD miesięcznie, tj. około 3.520 zł miesięcznie, z której to kwoty musi opłacić: czynsz – 500 USD, ogrzewanie – 40 USD, prąd i gaz – 40 USD, telefon – 60 USD, wyżywienie – 200 USD, koszty dojazdu do pracy – 100 USD. Pozostaje mu zatem kwota 100 USD, którą przeznacza na uiszczanie alimentów na syna. Wskazał także, że w 2008 r. przeszedł operację usunięcia nowotworu, za którą musiał zapłacić ze swoich oszczędności i dodatkowo jeszcze pożyczyć na ten cel pieniądze od znajomych. Obecnie jest prowadzona również przeciwko pozwanemu egzekucja świadczeń alimentacyjnych w kwocie po 198,67 USD miesięcznie. Pozwany zaprzeczył, aby nie interesował się synem, podał że przesyła mu paczki z ubraniami, a przed operacją zakupił dla niego laptopa i aparat cyfrowy. Pozwany podniósł również, że w sierpniu 2012 r. matka małoletniego powoda ponownie wyszła za mąż i obecny mieszka wraz z mężem i dzieckiem, a zatem koszty utrzymania mieszkania powinny być dzielone również pomiędzy męża matki małoletniego dziecka.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni powód A. Ż. pochodzi ze związku małżeńskiego M. W. (2) i R. Ż..

bezsporne

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 grudnia 1999 r. w sprawie o sygn. akt XI RC 718/99, związek małżeński rodziców małoletniego powoda zostało rozwiązany przez rozwód, bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim A. Ż., Sąd powierzył M. W. (2), ograniczając zakres wykonywania władzy rodzicielskiej przez pozwanego do ogólnego wglądu w wychowanie dziecka, współdecydowania w istotnych sprawach go dotyczących i osobistych z nim kontaktów, jak również zobowiązał R. Ż. do uiszczania na rzecz małoletniego A. Ż. kwoty po 200 zł miesięcznie tytułem alimentów.

dowód: kserokopia wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27.12.1999 r., k. 9 a.s.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt III RC 109/10, Sąd podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda A. Ż., zasądzone w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 grudnia 1999 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 718/99 z kwoty po 200 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie, płatne z góry poczynając od dnia 19 maja 2010 r. do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego powoda.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 109/10

W dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym małoletni powód A. Ż. miał 16 lat i uczęszczał do gimnazjum. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego dziecka wynosił wówczas około 1.600 zł miesięcznie, na co składały się wydatki na: szkołę – 100 zł, wyżywienie – 500 zł, wycieczki – 50 zł, odzież – 200 zł, rehabilitację – 320 zł, stomatologa – 50 zł, leki – 50 zł, telefon – 30 zł, basen – 40 zł, język angielski – 140 zł, rozrywkę – 40 zł. U małoletniego powoda stwierdzona została hyperkyfoza piersiowa, co wymagało uczęszczania na rehabilitację dwa razy w tygodniu. Ponadto w 2007 r. małoletni uszkodził sobie dwa przednie zęby – jedynki, co wiązało się z leczeniem, którego koszt w kwocie 1.000 zł w całości pokryła matka małoletniego powoda.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 109/10

Matka małoletniego powoda w dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym pracowała w Komendzie Wojewódzkiej Policji we W. na stanowisku specjalisty w wydziale dochodzeniowo – śledczym za wynagrodzeniem około 3.300 zł netto miesięcznie. Od 14 grudnia 2008 r. wraz z synem zamieszkała w nowowynbudowanym domu, na który w 2007 r. zaciągnęła kredyt hipoteczny w kwocie 200.000 zł z okresem spłaty na 30 lat. Miesięczna rata kredytu wynosiła wówczas 1.200 zł. Comiesięczne utrzymanie domu wynosiło około 630 zł, na co składały się opłaty na: prąd – 160 zł, ogrzewanie – 260 zł, wodę – 50 zł, gaz – 40 zł, internet – 50 zł, wywóz nieczystości – 50 zł, ubezpieczenie – 21 zł. Ponadto matka małoletniego powoda przeznaczała na swoje utrzymanie kwotę 850 zł miesięcznie, a to na: wyżywienie – 300 zł, ubrania – 200 zł, telefon – 50 zł, dojazdy do pracy – 300 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda opłacała także comiesięcznie polisę na syna w kwocie 150 zł.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 109/10

Natomiast pozwany w dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym od 2004 r. przebywał w Stanach Zjednoczonych i tam też pracował jako operator maszyn w zakładzie zajmującym się obróbką metali za wynagrodzeniem 207,65 USD netto tygodniowo. W 2009 r. osiągnął łączny dochód brutto w wysokości 13.399 USD. Mieszkał wówczas w wynajmowanym mieszkaniu i ponosił opłaty za media w wysokości – około 70 USD za prąd, około 65 USD za wodę, ścieki i wody burzowe, około 35 USD za gaz, około 55 USD za telefon. Nie miał na utrzymaniu innych małoletnich dzieci, poza powodem.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 109/10

Pozwany kilka razy w roku przysyłał również synowi paczki z ubraniami, zdarzało się jednak, że były one za duże lub za małe. Ponadto pozwany zakupił synowi laptopa oraz gry video.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. III RC 109/10

Małoletni powód A. Ż. ma obecnie 17 lat i nadal mieszka wraz z matką M. W. (2) w domu jednorodzinnym. Uczęszcza do liceum.

dowód: zeznania świadka E. Z., k. 126 – 127 a.s.

Małoletni powód nie posiada własnego majątku, z którego mógłby utrzymać się samodzielnie.

bezsporne

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda kształtuje się na poziomie około 2.000 zł. Na powyższą kwotę składają się: wyżywienie – 600 – 700 zł, odzież – 250 zł, leki – 50 zł, basen – 50 zł, telefon – 50 zł, siłownia – 95 zł, rehabilitacja – 600 zł, język angielski – 140 zł, rozrywka – 40 zł. Ponadto małoletni nadal cierpi na hyperkyfozę piersiową oraz na hipoplazję nerki prawej. Ponadto małoletni powód cierpi na astmę oskrzelową. Natomiast w okresie od września do grudnia 2011 r. matka małoletniego powoda przeznaczyła na leczenie stomatologiczne syna łączną kwotę 2.410 zł.

dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 03.08.2012 r., k. 31 a.s.

faktura VAT nr (...) \*2\*12\*3\*66 z dnia 19.07.2012 r., k. 32 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 06.07.2012 r., k. 33 a.s.

faktura VAT nr (...) \*2\*12\*3\*25 z dnia 10.04.2012 r., k. 34 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 10.04.2012 r., k. 35 a.s.

faktura VAT nr (...) \*2\*12\*3\*12 z dnia 17.02.2012 r., k. 36 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 06.11.2011 r., k. 37 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 05.11.2011 r., k. 38 a.s.

faktura VAT nr (...) \*2\*11\*3\*44 z dnia 11.09.2011 r., k. 39 a.s.

faktura VAT (...) z dnia 11.09.2011 r., k. 40 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 08.05.2011 r., k. 41 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 08.05.2011 r., k. 42 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 26.05.2011 r., k. 43 a.s.

karta informacyjna z dnia 22.05.2009 r., k. 63 a.s.

karta informacyjna z dnia 01.10.2011 r., k. 64 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 07.03.2011 r., k. 65 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 04.03.2011 r., k. 65 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 30.05.2012 r., k. 65 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 24.04.2012 r., k. 65 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 20.12.2011 r., k. 66 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 30.11.2011 r., k. 66 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 01.03.2012 r., k. 66 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 30.01.2012 r., k. 66 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 31.01.2012 r., k. 67 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 30.03.2012 r., k. 67 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 04.03.2011 r., k. 67 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 29.02.2012 r., k. 67 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 29.06.2012 r., k. 68 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 28.02.2011 r., k. 68 a.s.

rachunek nr (...) z dnia 30.04.2012 r., k. 69 a.s.  
rachunek nr (...) z dnia 31.05.2012 r., k. 69 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 13.03.2012 r., k. 70 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 13.02.2012 r., k. 71 a.s.  
faktura VAT nr (...), k. 72 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 19.03.2011 r., k. 73 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2011 r., k. 74 a.s.  
faktura VAT (...) z dnia 05.09.2011 r., k. 75 a.s.  
faktura VAT (...) z dnia 14.09.2011 r., k. 75 a.s.  
faktura VAT (...) z dnia 07.12.2011 r., k. 76 a.s.  
faktura VAT (...) z dnia 14.11.2011 r., k. 76 a.s.  
specyfikacja do faktur z dnia 03.10.2011 r., k. 77 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 19.01.2012 r., k. 78 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 01.09.2011 r., k. 79 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 26.08.2011 r., k. 80 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 16.08.2011 r., k. 81 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2011 r., k. 82 a.s.  
karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 24.09.2012 r., k. 99 a.s.  
zaświadczenie lekarskie z dnia 11.10.2012 r., k. 100 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 30.11.2012 r., k. 146 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 25.11.2012 r., k. 147 a.s.  
faktura VAT (...) z dnia 11.12.2012 r., k. 148 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 30.11.2012 r., k. 149 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 10.12.2012 r., k. 150 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 03.09.2012 r., k. 151 a.s.  
faktura VAT (...) z dnia 30.11.2012 r., k. 152 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 25.10.2012 r., k. 153 a.s.  
faktura VAT nr (...) z dnia 20.10.2012 r., k. 154 a.s.  
faktura VAT nr (...)\*2\*12\*3\*87 z dnia 20.10.2012 r., k. 155 a.s.

przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Matka małoletniego powoda posiada dom jednorodzinny, w którym zamieszkuje wraz z małoletnim powodem i obecnym mężem. Opłaty związane z mieszkaniem wynoszą miesięcznie około 700 zł, a w tym: prąd – 160 zł, ogrzewanie – 260 zł, woda – 50 zł, gaz – 40 zł, internet – 50 zł, telewizja cyfrowa – 54 zł, wywóz nieczystości – 40 zł, ubezpieczenie mieszkania – 25 zł, podatek gruntowy – 23 zł.

Ponadto matka małoletniego powoda w lipcu 2012 r. dokonała zakupu węgla kamiennego na kwotę 2.075 zł.

Matka małoletniego powoda comiesięcznie uiszcza ratę kredytu hipotecznego zaciągniętego w 2007 r. na budowę domu, w kwocie po około 1.250 zł.

dowód: dokument dostawy Dd/759,12 z dnia 21.07.2012 r., k. 30 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 03.07.2012 r., k. 44 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 07.05.2012 r., k. 45 a.s.

faktura VAT (...) z dnia 28.12.2011 r., k. 46 a.s.

faktura VAT nr (...) z dnia 28.12.2011 r., k. 47 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 02.01.2012 r., k. 48 a.s.

decyzja z dnia 08.02.2012 r., k. 51 a.s.

pokwitowanie zapłaty z dnia 02.02.2012 r., k. 52 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 10.07.2012 r., k. 53 a.s.

umowa o kredyt mieszkaniowy z dnia 21.09.2007 r., k. 54 – 61 a.s.

pakiet ubezpieczeniowy z dnia 04.01.2012 r., k. 62 a.s.

przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda w chwili obecnej nadal pracuje w Komendzie Wojewódzkiej Policji we W. za wynagrodzeniem średnio 3.760,07 zł netto miesięcznie. W 2011 r. matka małoletniego powoda osiągnęła dochód w kwocie 53.151,92 zł.

W dniu 14 sierpnia 2012 r. matka małoletniego powoda otrzymała pożyczkę w kwocie 5.000 zł z Pracowniczej Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej, którą obecnie spłaca od września 2012 r. w 18 ratach po 200 – 300 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda przeznacza kwotę 300 zł miesięcznie na zakup wyżywienia dla siebie oraz opłaca swój telefon w kwocie po 50 zł miesięcznie.

dowód: szczegóły transakcji z dnia 07.08.2012 r., k. 49 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 09.07.2012 r., k. 50 a.s.

zaświadczenie z dnia 07.08.2012 r., k. 83 a.s.

zaświadczenie z dnia 04.10.2012 r., k. 89 a.s.

paski wynagrodzenia matki małoletniego powoda, k. 90 a.s.

PIT-11 matki małoletniego powoda za 2011 r., k. 91 – 92 a.s.

zaświadczenie z dnia 16.08.2012 r., k. 93 a.s.

przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Matka małoletniego powoda w sierpniu 2012 r. ponownie wyszła za mąż, za S. W., z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Mąż przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda pracuje i osiąga dochód w wysokości 3.800 zł netto miesięcznie. Cięży na nim obowiązek alimentacyjny w kwocie po 600 zł miesięcznie na 9 – letnie dziecko. Ponadto mąż matki małoletniego powoda posiada mieszkanie w miejscowości S., które zakupił kilka lat temu i obecnie stara się go bezskutecznie wynająć, dlatego sam ponosi koszty jego utrzymania, tj. czynsz – 600 zł miesięcznie i ogrzewanie 350 zł miesięcznie.

dowód: zaświadczenie z dnia 28.11.2012 r., k. 145 a.s.

przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Matka małoletniego powoda była wraz z powodem na wakacjach w 2012 r. w Czarnogórze. Koszt wycieczki za małoletniego powoda wyniósł 2.500 zł.

dowód: przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Obecnie pozwany nadal pracuje jako operator maszyn w zakładzie zajmującym się obróbką metali za wynagrodzeniem około 1.000 USD netto miesięcznie. Pozwany nie posiada żadnych oszczędności zgromadzonych na rachunku bankowym. Część zarobionych pieniędzy przesyła na konto w Polsce, które pobiera jego brat D. Ż. i opłaca z nich między innymi alimenty na rzecz małoletniego powoda.

Przeciwko pozwanemu w Stanach Zjednoczonych toczy się egzekcja alimentów, wszczęta przez matkę małoletniego powoda.

dowód: oświadczenie ogólne wraz z tłumaczeniem, k. 112 – 114 a.s.

wniosek wstępny o przekazaniu egzekucji alimentów wraz z tłumaczeniem, k. 115 – 116 a.s.

wyciąg z banku wraz z tłumaczeniem, k. 117 – 118 a.s.

zaświadczenie z dnia 13.10.2012 r., k. 132 a.s.

zeznania świadka D. Ż., k. 156 a.s.

Pozwany comiesięcznie przeznacza kwotę 500 USD na wynajem mieszkania.

dowód: oświadczenie z dnia 01.10.2012 r., k. 119 a.s.

Pozwany przesyła również w dalszym ciągu małoletniemu powodowi paczki z ubraniami lub z innymi prezentami, takimi jak np. tablet, kosmetyki, perfumy. Małoletni powód otrzymał również od swojej babci tacierzystej kwotę 800 zł na wakacje.

dowód: zeznania świadka D. Ż., k. 156 a.s.

przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Gdy małoletni powód miał 10 lub 11 lat, pozwany zaproponował mu przyjazd do niego do Stanów Zjednoczonych na co nie zgodziła się matka małoletniego powoda.

dowód: przesłuchane przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, k. 157 – 158 a.s.

Pozwany R. Ź. łoży regularnie na utrzymanie małoletniego powoda kwoty po 200, 300, 370 lub 400 zł miesięcznie, co nie stanowi pełnej wysokości zasądzonych od niego alimentów na rzecz małoletniego syna.

dowód: szczegóły transakcji z dnia 04.06.2010 r., k. 11 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 05.07.2010 r., k. 11 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 10.08.2010 r., k. 12 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 02.09.2010 r., k. 12 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 01.10.2010 r., k. 13 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 04.11.2010 r., k. 13 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 07.12.2010 r., k. 14 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 14.01.2011 r., k. 14 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 15.02.2011 r., k. 15 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 16.03.2011 r., k. 15 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 17.05.2011 r., k. 16 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 02.06.2011 r., k. 16 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 17.06.2011 r., k. 17 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 18.07.2011 r., k. 17 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 18.08.2011 r., k. 18 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 16.09.2011 r., k. 18 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 20.10.2011 r., k. 19 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 15.11.2011 r., k. 20 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 16.12.2011 r., k. 20 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 16.01.2012 r., k. 21 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 17.02.2012 r., k. 21 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 19.03.2012 r., k. 22 a.s.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r. matka małoletniego powoda zwróciła się do rodziców pozwanego z prośbą o dobrowolne łożenie na rzecz wnuka A. Ź. alimentów w pełnej wysokości, tj. 600 zł miesięcznie oraz o spłatę zadłużenia alimentacyjnego, wynikającego z płacenia przez pozwanego alimentów w niepełnej wysokości.

W odpowiedzi na powyższe dziadkowie tacierzyści małoletniego powoda podali, że R. Ź. zobowiązał się do płacenia alimentów w pełnej wysokości w dwóch ratach po 300 zł – pierwsza do 10-tego dnia każdego miesiąca, a druga do



końca każdego miesiąca, natomiast zadłużenie w kwocie 7.400 zł chciałby spłacić w dwudziestu ratach po 370 zł miesięcznie.

dowód: kserokopia pisma z dnia 13.03.2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 23 a.s.

kserokopia pisma z dnia 10.04.2012 r., k. 24 – 27 a.s.

Z zadłużenia na kwotę 7.400 zł pozwany uiszczył tylko dwie raty po 370 zł.

dowód: szczegóły transakcji z dnia 30.04.2012 r., k. 28 a.s.

szczegóły transakcji z dnia 05.06.2012 r., k. 29 a.s.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego.

Zakres świadczeń alimentacyjnych względem dziecka wyznaczają zatem z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego a z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dotyczą środków utrzymania, a w miarę potrzeby również środków wychowania. Podczas gdy zaspokojenie środków utrzymania polega tylko na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, pożywienia, odzieży, pielęgnacji, leczenia, to zaspokajanie środków wychowania następuje ponadto przez osobistą troskę o jego rozwój fizyczny i umysłowy. Przy czym należy zaznaczyć, że przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko potrzeby zapewniające uprawnionemu minimum egzystencji, ale potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy (vide: teza IV uchwały SN z dnia 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1998, nr 4, poz. 42).

Ustalenie możliwości zarobkowych (majątkowych) zobowiązanego do alimentacji ma często charakter hipotetyczny, gdyż kryterium takich możliwości nie zawsze są zarobki osiągane aktualnie przez zobowiązanego, lecz sama zdolność do uzyskania określonego wynagrodzenia, zwłaszcza w sytuacji, gdy zobowiązany faktycznie nie pracuje.

Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka ma dwojaką postać, która wyraża się świadczeniami o charakterze materialnym oraz osobistymi staraniami o jego utrzymanie i wychowanie, które są równie doniosłe i nie do przecenienia.

Można jednak żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków (art. 138 k.r.o.). Przez pojęcie „stosunków”, o których mowa w art. 138 k.r.o., należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana zatem tak rozumianych stosunków, jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a mianowicie zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub/i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego (vide: postanowienie SN z dnia 19.07.1974 r., II CO 9/74, niepublikowane).

Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, chociażby nawet w tych ramach nie znajdowały pokrycia wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.02.1972 r., III CRN 470/71, Informator Prawniczy 1972, nr 1 – 2, poz. 15). Ponadto przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne

zobowiązanego, jego sytuację rodzinną, a wysokość obciążenia alimentacyjnego powinna być określona na takim poziomie, aby nie prowadziła do niedostatku.

Tak więc, nawet mimo zmiany stosunków w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, obowiązek alimentacyjny nie może ulec podwyższeniu, jeżeli nie pozwalają na to możliwości zarobkowe, majątkowe i sytuacja rodzinną zobowiązanego.

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Ostatni raz o obowiązku alimentacyjnym rozstrzygnięto w wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt III RC 109/10, w którym Sąd podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda A. Ż., zasądzone w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 grudnia 1999 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 718/99 z kwoty po 200 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie. Należało zatem zbadać czy od daty wydania powyższego orzeczenia zmieniły się możliwości zarobkowe lub sytuacja majątkowa zobowiązanego do płacenia alimentów R. Ż., jak również czy zmieniła się sytuacja uprawnionego do alimentów na tyle, aby zasadnym było podwyższenie wysokości zasądzonych alimentów.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda w toku procesu powoływała się na zmianę sytuacji małoletniego syna, z uwagi na fakt, że od kwietnia 2011 r. wzrosły potrzeby małoletniego powoda. Przede wszystkim wskazała, że w dacie wydania postanowienia o podwyższeniu obowiązku alimentacyjnego, małoletni powód miał 16 lat i uczęszczał do gimnazjum, a obecnie ma 17 lat i uczęszcza do liceum. Matka małoletniego powoda wykazała, że obecnie ponosi comiesięczne koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda w kwocie około 2.000 zł, natomiast w dacie ostatniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym te koszty były na poziomie około 1.600 zł miesięcznie. Ponadto przyznała, że w sierpniu 2012 r. zawarła związek małżeński ze S. W. i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe wraz z mężem i małoletnim powodem, a zatem koszty utrzymania domu, które są na podobnym poziomie jak w kwietniu 2011 r. są w chwili obecnej dzielone na trzy, a nie dwie osoby. Jednak to nie zmienia faktu, że koszt utrzymania samego małoletniego powoda, bez wliczania kosztów zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wynoszą obecnie około 2.000 zł miesięcznie, a zatem są o około 400 zł większe niż w dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym. Na koszty te składa się przede wszystkim koszt zakupu wyżywienia – 600 – 700 zł, odzieży – 250 zł, leków – 50 zł, koszt wykupu biletów na basen – 50 zł, koszt opłacania użytkownika telefonu – 50 zł, koszt korzystania z siłowni – 95 zł, koszt rehabilitacji – 600 zł, opłata za dodatkowe lekcje języka angielskiego – 140 zł oraz koszty związane z rozrywką małoletniego powoda – 40 zł. Zdaniem Sądu potrzeby małoletniego powoda jak i koszty ich realizacji zasługują w pełni na uwzględnienie, zwłaszcza wobec szczegółowego udokumentowania przez matkę małoletniego powoda wydatków czynionych na jego utrzymanie. Koszty te są również zgodne z doświadczeniem życiowym oraz mieszczą się w granicach wydatków, jakie czyni się dla przeciętnego dziecka w wieku małoletniego powoda. Ponadto nie można zapominać, że takie wydatki jak basen, siłownia czy rehabilitacja są uzasadnione w świetle stwierdzonej u małoletniego powoda hyperkyfozy piersiowej. Ponadto małoletni powód cierpi na astmę oskrzelową, co uzasadnia comiesięczny wydatek w kwocie 50 zł na zakup odpowiednich lekarstw. Ponadto nie może ująć uwadze fakt, że matka małoletniego powoda ponosi również wydatki związane z udzieleniem nagłej pomocy medycznej małoletniemu powodowi w ramach chociażby pomocy stomatologicznej, na którą matka małoletniego powoda w okresie od września do grudnia 2011 r., a zatem już po wydaniu orzeczenia podwyższającego alimenty, przeznaczyła łączną kwotę 2.410 zł.

W ocenie Sądu powyższe twierdzenia przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda stanowi więc podstawę do zwiększenia obowiązku alimentacyjnego, ale nie w zakresie, w jakim żądała tego matka małoletniego powoda, a jedynie do kwoty po 800 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda domagała się jednak zasądzenia powyższych alimentów z kwoty po 600 zł na kwotę po 1.100 zł. Zdaniem Sądu, nie udowodniła ona, aby potrzeby małoletniego wzrosły na tyle, aby zasadnym byłoby uznanie powództwa w całości lub aby to pozwany w całości pokrywał utrzymanie małoletniego syna. Natomiast to na niej w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu (art. 6 k.c.).

Przede wszystkim zważyć należy, że matka małoletniego powoda udowodniła, że comiesięczne utrzymanie małoletniego syna kształtuje się na poziomie około 2.000 zł, a zatem jak słusznie zostało to podniesione, pozwany

nie dokłada się nawet w połowie do zaspokajania potrzeb małoletniego dziecka. Nie może zejść przy tym z pola widzenia fakt, że pozwany od 2004 r. zamieszkuje w Stanach Zjednoczonych i nie odwiedza swojego syna na miejscu w Polsce, a jedynie utrzymuje z nim kontakt telefoniczny i przesyła mu paczki z ubraniami, perfumami, kosmetykami lub bardziej drogimi prezentami jak laptop, czy tablet. Nie można jednak przychylić się do stanowiska wyrażonego przez pozwanego, że on również poprzez czynione prezenty dokłada się do utrzymania małoletniego powoda. Przekazywanie bowiem małoletniemu dziecku prezentów w postaci laptopa, tabletu czy perfum, nie ma nic wspólnego z zaspokajaniem jego podstawowych potrzeb. Ponadto prezenty są czynione z dobrej woli darczyńcy i są na tyle rzadko czynione, że nie są w stanie na bieżąco zaspokajać potrzeb małoletniego dziecka. Dlatego też Sąd nie mógł uznać, że pozwany w sposób ciągły przyczynia się do utrzymania powoda, poza realizacją obowiązku alimentacyjnego w postaci comiesięcznego przekazywania kwoty 600 zł. Odnosząc się natomiast do samego świadczenia alimentacyjnego zasądanego przez Sąd na rzecz małoletniego powoda, trzeba również podkreślić, że pozwany nie realizował nałożonego na niego obowiązku w sposób prawidłowy, ponieważ przelewał na rzecz małoletniego powoda alimenty w niepełnej wysokości tj. po 200, 300, 370 lub 400 zł miesięcznie, co wynikało wprost z zeznań powołanego przez pozwanego świadka D. Ż., które to zeznania Sąd uznał za w pełni spójne, logiczne i wiarygodne oraz z przedłożonych przez matkę małoletniego powoda szczegółów transakcji bankowych. Z jednej strony więc pozwany w procesie tłumaczył powyższe swoją ciężką sytuacją finansową, a z drugiej strony stać go było na zakup prezentów dla dziecka w postaci laptopa, czy tabletu lub perfum. To czyni niewiarygodnym twierdzenia pozwanego, co do jego sytuacji finansowej, zwłaszcza że twierdził on, iż nie jest w stanie odkładać żadnej kwoty z zarobionych pieniędzy. Pozwany twierdził też, że musiał wszystkie swoje oszczędności przeznaczyć na operację związaną z wykryciem u niego nowotworu, jednak powyższego również nie udowodnił, chociażby poprzez przedłożenie stosownej dokumentacji medycznej oraz rachunków, które na pewno by posiadał, gdyby był leczony na wskazane schorzenie.

Ponadto trzeba mieć na uwadze fakt, że pozwany nie wykazał, aby ponosił jakiegokolwiek wydatki poza uiszczaniem co miesiąc czynszu za wynajem mieszkania w kwocie po 500 USD miesięcznie, a to na nim w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu zgodnie z art. 6 k.c. Przy czym wskazał on jednocześnie, że osiąga dochód w wysokości 1.000 USD miesięcznie, co na dzień wyrokowania dawało kwotę 3.086,80 zł (średni kurs waluty dolara amerykańskiego według NBP z dnia 06.02.2013 r. to 3,0868 zł). To zdaniem Sądu powoduje, że można było domniemywać, że pozwany ma zdolności finansowe do płacenia podwyższonych alimentów bez uszczerbku dla własnego utrzymania, zwłaszcza że kwota 800 zł stanowi około 1/4 jego ogólnego wynagrodzenia. Natomiast brak wykazania wydatków, o ile takowe istnieją, powoduje że sytuacja finansowa pozwanego jest w ocenie Sądu lepsza aniżeli w dacie orzekania o obowiązku alimentacyjnym w kwietniu 2011 r.

Mając zatem na uwadze możliwości zarobkowe i zawodowe obojga rodziców, orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku, oddalając w pozostałym zakresie powództwo, co znalazło odzwierciedlenie w pkt II sentencji orzeczenia.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2010.90.594 z późn. zm.), mając na uwadze, że pozwany osiąga stałe dochody i zdaniem Sądu jest w stanie uiścić koszty niniejszego procesu, od ponoszenia których małoletni powód z mocy ustawy był zwolniony.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Zarządzenie:

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć przedstawicielce ustawowej małoletniego powoda z pouczeniem o apelacji;

2. kal. 14 dni.

19.02.2013 r.

(a. s.A. (...).P.)