

Sygn. akt II W 469/20

(...)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale oskarżyciela publicznego ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 kwietnia 2021r. i 25 maja 2021r. w Ś.

sprawy

M. M. (1) (M.)

syna J. i K. z d. B.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że:

**w okresie od 17 czerwca 2020 roku do 30 czerwca 2020 roku w miejscowości C. na ulic (...), gm. Ś.,
złośliwie niepokoił poprzez wyłączanie prądu oraz zakręcanie wody E. J.,**

tj. o wykroczenie z art. 107 k.w.;

orzeka:

I. uznaje obwinionego **M. M. (1)** za winnego tego, że w okresie od 17 czerwca 2020r. do 30 czerwca 2020r. w C., w celu dokuczenia E. J. złośliwie ją niepokoił poprzez odłączanie wody i prądu od zamieszkiwanej przez nią wówczas altanki, tj. popełnienia wykroczenia z art. 107 k.w. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę grzywny w wysokości 300 zł (trzystu złotych);

II. na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. obciąża obwinionego **M. M. (1)** kosztami postępowania a w tym:

a. zasądza od obwinionego na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. J. kwotę 612 zł, tytułem zwrotu poniesionych przez nią wydatków,

b. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł, tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wymierza mu opłatę w kwocie 30 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonych dowodów, ustalono następujący stan faktyczny:

Obwiniony M. M. (1) oraz B. M. (1) są rodzicami pokrzywdzonej E. J.. W 2017r. M. M. (1) i B. M. (1) zawarli z E. J. umowę darowizny, na mocy której przekazali jej własność lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w C. wraz z udziałami w nieruchomościach gruntowych, na których znajdowały się budynek garażowy oraz altana działkowa. E. J. ustanowiła na rzecz rodziców nieodpłatną i dożywotnią służebność mieszkania w nabytym przez siebie lokalu.

Dowód:

zeznania świadka E. J., nośnik z zapisem k. 57,

kserokopia aktu notarialnego, k. 22 – 26.

W 2020r. E. J. wraz z mężem M. J. i dwójką dzieci zamierzali na stałe przyjechać do Polski z Wielkiej Brytanii, gdzie dotychczas zamieszkiwali. E. J. uzgodniła z rodzicami, że na czas obowiązkowej kwarantanny z powodu (...)19, zamieszka wraz z rodziną w altanie działkowej. W tym celu obwiniony wraz z małżonką na koszt córki wyposażyli altanę w niezbędne sprzęty, zaś M. M. (1) przyłączył do altany przewód elektryczny, tak aby można było w niej korzystać z prądu. Obwiniony przeprowadził go w gruncie z garażu, wykorzystując do tego celu tę samą osłonę, w której była już zamontowana rura doprowadzająca wodę do altany.

Dowód:

zeznania świadka E. J., nośnik z zapisem k. 57,

zeznania świadka M. J., nośnik z zapisem k. 68,

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. M. (1), nośnik z zapisem k. 57,

częściowo zeznania świadka B. M. (2), nośnik z zapisem k. 68,

wydruk, k. 64.

Po przyjeździe do Polski na początku czerwca 2021r. E. J. wraz z rodziną, zgodnie z ustaleniami odbywali kwarantannę, zamieszkując w altanie na działce w C.. W tym czasie korzystali z wody i prądu doprowadzonego z garażu przez M. M. (1). Po zakończeniu kwarantanny przenieśli się do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w C., w którym zamieszkiwał obwiniony wraz z małżonką. Z uwagi na nieporozumienia z rodzicami, E. J. wraz z mężem, po jednym dniu wrócili mieszkać do altany. W związku z narastającym konfliktem z córką i zięciem, M. M. (1) i B. M. (2), oświadczyli córce, że powinna zwrócić im podarowane nieruchomości.

Dowód:

zeznania świadka E. J., nośnik z zapisem k. 57,

zeznania świadka M. J., nośnik z zapisem k. 68.

Obwiniony M. M. (1) począwszy od 17 czerwca 2020r. do 30 czerwca 2020r. zaczął przychodzić w godzinach porannych i nocnych do garażu przynależnego do lokalu przy ul. (...) w C. i zamykać dopływ wody do altany zamieszkałej przez E. J. i M. J. oraz wyłączać im prąd. Pomimo reakcji ze strony pokrzywdzonej i jej męża, zachowania obwinionego wielokrotnie się powtarzały się. M. M. (1) po ponownym załączeniu dopływu prądu w garażu przez córkę i zięcia, zaczął ucinać przewód elektryczny, który był przeprowadzony do altany. Obwiniony w żaden sposób nie tłumaczył E. J. powodów swojego zachowania. Na pytania córki dlaczego wyłącza prąd, obwiniony odpowiedział jej „Będziecie mieli prąd jak oddasz mieszkanie”.

Dowód:

zeznania świadka E. J., nośnik z zapisem k. 57,

zeznania świadka M. J., nośnik z zapisem k. 68,

dokumentacja fotograficzna, k. 15 – 20,

nagrania na płycie dvd, k. 37.

W dniu 11 marca 2021r. M. M. (1) skierował do spółdzielni mieszkaniowej, do której przynależy lokal mieszkalny przy ul. (...) w C. pismo informujące o niebezpieczeństwie wynikającym z faktu korzystania z przyłącza prądu do altany, w której zamieszkiwała E. J. z mężem.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. M. (1), nośnik z zapisem k. 57,

odpowiedź Spółdzielni Mieszkaniowej na pismo obwinionego, k. 52.

Obwiniony M. M. (1) ma 63 lata, jest żonaty, pracuje jako ochroniarz i zarabia 2.800 zł miesięcznie. Nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. M. (1), nośnik z zapisem k. 57,

informacja z K., k. 39.

Obwiniony w toku całego postępowania nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że powodem zakręcania wody i wyłączenia prądu córce i zięciowi, nie była chęć dokuczenia im, lecz niebezpieczeństwo wynikające z jednoczesnego korzystania z mediów, w związku z prowizorycznym charakterem wykonanego podłączenia.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się na wiarygodnych zeznaniach świadków E. J. i M. J. oraz korespondujących z nimi dowodami o charakterze materialnym, wymienionymi w pierwszej części uzasadnienia. Sąd pominął natomiast wyjaśnienia M. M. (1) nie przyznającego się do zarzucanego mu czynu, uznając, że stanowią one wyłącznie wyraz linii obrony przyjętej przez obwinionego w toku postępowania. Sąd uwzględnił jedynie ten fragment relacji obwinionego, który znajdował potwierdzenie w zeznaniach E. J. i M. J.. W ten sam sposób, sąd ocenił również zeznania złożone przez świadka B. M. (2).

Mając na uwadze stan faktyczny ustalony w sprawie, sąd uznał że sprawstwo i wina obwinionego M. M. (1) w zakresie zarzucanego mu wykroczenia z art. 107 k.w. nie budzą wątpliwości. Zdaniem sądu zachowanie obwinionego polegające na odłączeniu wody i prądu E. J. w pełni odpowiadało znamieniu ustawowemu złośliwego niepokojenia innej osoby. Jednocześnie sąd ustalił, iż było to motywowane chęcią dokuczenia jej przez obwinionego, czego przyczynę stanowił konflikt między stronami i chęć odzyskania podarowanych nieruchomości. W ocenie sądu przeprowadzone dowody nie dają podstaw do uznania, że czynności podejmowane przez M. M. (1), były motywowane obawą wynikającą z nieprawidłowości wykonanej przez niego instalacji elektrycznej. Abstrahując bowiem od kwestii, że istotnie mogło to stwarzać niebezpieczeństwo, np. w przypadku uszkodzenia przewodu z wodą, to sposób działania obwinionego jednoznacznie wskazuje, że odłączając media córce, nie działał on z opisanych przez siebie pobudek. Jak bowiem wynika z wiarygodnych zeznań E. J. i M. J., M. M. (1) nie informował ich o tym, że korzystanie z wykonanej instalacji może stwarzać zagrożenie, oświadczył natomiast pokrzywdzonej, że będzie mogło korzystać z prądu „kiedy odda mieszkanie”. Na to, że działania obwinionego wynikały z chęci dokuczenia córce, wskazuje również to, że nie ograniczał się on jedynie do odcinania dopływu prądu do altany ale również zakręcał wodę, mimo że jak wynika z jego wyjaśnień możliwe było bezpieczne korzystanie z jednego z tych mediów. Zdaniem sądu, gdyby było rzeczywiście tak jak podał M. M. (1), to poinformowałby on E. J. o nieprawidłowościach w wykonanej instalacji, co pozwoliłoby jej

na podjęcie stosownych działań, czego wszak obwiniony nie uczynił. W tym zakresie wskazać należy, że zachowanie M. M. (1) miało zatem odmienny skutek od tego jaki opisywał w swoich wyjaśnieniach. Mianowicie doprowadzało do tego, że pokrzywdzona nie mając wiedzy o tym jak została wykonana instalacja elektryczna przez obwinionego, po każdorazowym odcinaniu przez niego prądu, załączała go od nowa. Oceny zachowania M. M. (1) nie zmienia pismo jakie wystosował on do spółdzielni mieszkaniowej, do której przynależy lokal, z którego została przeprowadzona instalacja elektryczna do altany. Data pisma, złożonego już w toku postępowania sądowego, wskazuje zdaniem sądu, że służyło ono wyłącznie do potwierdzenia zaprezentowanej przez obwinionego linii obrony.

Czyn obwinionego był umyślny i zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające winę ani bezprawność.

Sąd wymierzając M. M. (1) karę za popełnione wykroczenie, miał na względzie dyrektywy określone w art. 33 § 1 i 2 k.w., uwzględniając w szczególności długość okresu działania sprawcy oraz konsekwencje jakie z tego wynikły dla pokrzywdzonej. Sąd uznał, iż karą adekwatną do czynu M. M. (1) jest grzywna w wysokości 300 zł i karę tę mu wymierzył.

Orzekając o kosztach procesu sąd miał na uwadze treść art. 119 § 1 k.p.w. Kierując się wskazanym przepisem, sąd obciążył obwinionego wydatkami poniesionymi przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie, na które składały się zryczałtowane wydatki postępowania za czynności wyjaśniające i rozprawę, wynoszące 120 zł. Jednocześnie sąd zasądził od obwinionego na rzecz oskarżycielki posiłkowej zwrot poniesionych przez nią wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika w sprawie w toku czynności wyjaśniających oraz w postępowaniu sądowym. Sąd ustalił wskazaną należność w stawce minimalnej, wynikającej z obowiązujących przepisów (§11 ust. 1 pkt. 3, § 11 ust. 2 pkt 2 oraz § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 w sprawie opłat za czynności adwokackie).

Sędzia Radosław Gluza