

Sygnatura akt II W 325/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Elżbieta Wysocka

przy udziale oskarżyciela publicznego Ł. P. z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 04.06.2013r., 09.08.2013r., 17.09.2013r., 11.10.2013r.

sprawy

1. **M. K. (1) (K.)**

syna J. i W. zd. C.

ur. (...) we W.

obwinionego o to, że:

I. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), dopuścił do zatrudnienia w w/w spółce następujących pracowników bez orzeczeń z wstępnych badań lekarskich stwierdzających zdolność do pracy na zajmowanym stanowisku sprzedawcy:

E. N. w okresie od 12.04.2012r. do 30.05.2012 roku,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

II. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie zapewnił przeprowadzenia w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. aktualnych udokumentowanych pomiarów stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w zakładzie, tj. hałasu, zapylenia i mikroklimatu gorącego – gdzie poprzednie pomiary wykonano w czerwcu 2008 roku,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

III. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie zapewnił przeprowadzenia w/w spółce na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 20.06.2012r. udokumentowanych pomiarów ochronnych w zakresie skuteczności działania zastosowanych środków ochrony przeciwporażeniowej oraz rezystancji izolacji przewodów potwierdzających bezpieczeństwo ich użytkowania dla maszyn i urządzeń elektrycznych znajdujących się w następujących miejscach, prowadzenia działalności spółki: sklep w Ś., ul. (...), sklep we W., ul. (...), sklep we W., ul. (...) oraz aktualnych udokumentowanych pomiarów w w/w zakresie dla maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych eksploatowanych w pomieszczeniach piekarni i cukierni znajdujących się w siedzibie spółki w K., ul. (...), celem ustalenia bieżącego stanu ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

IV. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie zapewnił dokonania w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk administracyjno – biurowych utworzonych u pracodawcy,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

V. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie zapewnił utworzenia w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012 r. służby bezpieczeństwa i higieny pracy w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

VI. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie zapewnił w w/w spółce na dzień wypłaty, tj. 10.06.2012r. aż do dnia 05.07.2012r. naliczenia i wypłacenia w wymaganym terminie pracownikowi E. N. wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby za miesiąc maj 2012 roku oraz na dzień 31.05.2012 r. ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2012, w związku z rozwiązaniem w dniu 31.05.2012 r. umowy o pracę, na łączną kwotę 1123,58 zł netto,

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt. 1 k.p.:

VII. będąc pracodawcą w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), dopuścił się utrudnienia w siedzibie w/w spółki na dzień rozpoczęcia i trwania kontroli, tj. w okresie od 20.06 do 19.07.2012r. działalności organu Państwowej Inspekcji Pracy, polegającego na braku zapewnienia udzielania w wymaganym terminie, w tym wyznaczonym kolejnymi pisemnymi żądaniem, informacji wraz z dokumentami niezbędnych do wykonywania jego ustawowych zadań kontrolnych,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 2 pkt. 9 k.p.:

2. W. K. (K.) z d. C.

córki F. i W. z d. J.

ur. (...) w S.

obwinionej o to, że:

VIII. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), zatrudniła w w/w spółce w dniu 27.05.2012 r. osobę młodocianą W. G. (ur. (...)) w charakterze pracownika promocji lodów bez wymaganej zgody rodzica lub opiekuna prawnego, nadto z naruszeniem innych przepisów o zatrudnieniu młodocianych, w tym bez uzyskania orzeczenia lekarskiego stwierdzającego, że praca tego rodzaju nie zagraża zdrowiu bądź życiu tej młodocianej,

tj. o wykroczenie z art. 281 pkt. 5 k.p.:

IX. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie sporządziła i nie wydała w wymaganym przepisami terminie świadectwa pracy E. N., zatrudnionej, w w/w spółce do dnia 31.05.2012r. – w/w pracownik otrzymał 3 świadectwa pracy o różnej treści w czerwcu br. oraz 6 i 16.07.2012r.,

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 3 k.p.:

X. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), zatrudniała w w/w spółce następujących pracowników bez orzeczeń z wstępnych badań lekarskich stwierdzających zdolność do pracy na zajmowanym stanowisku sprzedawcy:

E. N. w okresie od 12.04.2012r. do 30.05.2012r.,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

XI. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie naliczyła i nie wypłaciła w w/w spółce na dzień wypłaty, tj. 10.06.2012r. aż do dnia 5.07.2012r. pracownikowi E. N. wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby za miesiąc maj 2012 roku oraz na dzień 31.05.2012r. ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2012 w związku z rozwiązaniem w dniu 31.05.2012r. umowy o pracę, na łączną kwotę 1123,58 zł netto,

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 k.p.

XII. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie przeprowadziła w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. aktualnych udokumentowanych pomiarów stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w zakładzie, tj. hałasu, zapylenia, mikroklimatu gorącego – gdzie poprzednie pomiary wykonano w czerwcu 2008r.,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

XIII. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie przeprowadziła w w/w spółce na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 20.06.2012r. udokumentowanych pomiarów ochronnych w zakresie skuteczności działania zastosowanych środków ochrony przeciwporażeniowej oraz rezystancji izolacji przewodów potwierdzających bezpieczeństwo ich użytkowania dla maszyn i urządzeń elektrycznych znajdujących się w następujących miejsca prowadzenia działalności spółki: sklep w Ś., ul. (...), sklep we W., ul. (...), sklep we W., ul. (...) oraz aktualnych udokumentowanych pomiarów w w/w zakresie dla maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych eksploatowanych w pomieszczeniach piekarni i cukierni znajdujących się w siedzibie spółki w K., ul. (...), celem ustalenia bieżącego stanu ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

XIV. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie dokonała w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk administracyjno-biurowych utworzonych u pracodawcy,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

XV. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), nie utworzyła w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. służby bezpieczeństwa i higieny pracy w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,

tj. o wykroczenie z art. 283 § 1 k.p.:

XVI. będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), utrudniała w siedzibie w/w spółki na dzień rozpoczęcia i trwania kontroli, tj. w okresie od 20.06 do 19.07.2012r., działalność organu Państwowej Inspekcji Pracy poprzez brak udzielania w wymaganym terminie, w tym wyznaczonym kolejnymi pisemnymi żądaniem, informacji wraz z okazywaniem dokumentów niezbędnych do wykonywania jego ustawowych zadań kontrolnych

tj. o wykroczenie z art. 283 § 2 pkt 9 k.p.:

orzeka:

I. na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 k.p.w. uniewinnia obwinionego **M. K. (1)** od zarzucanych mu czynów opisanych w pkt I, IV i VI części wstępnej wyroku;

II. na podstawie art. 5 § 1 pkt 9 k.p.w. umarza postępowanie przeciwko obwinionemu **M. K. (1)**, w zakresie zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, przyjmując, że czyn ten wyczerpuje ustawowe znamiona czynu z art. 93 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane;

III. uznaje obwinionego **M. K. (1)** za winnego tego, że:

1. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w K. ul. (...) i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za stan bezpieczeństwa i higieny pracy, nie zapewnił przeprowadzenia w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. aktualnych udokumentowanych pomiarów stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w zakładzie, tj. hałasu, zapylenia i mikroklimatu gorącego – gdzie poprzednie pomiary wykonano w czerwcu 2008 roku, tj. popełnienia wykroczenia z art. 283 § 1 k.p.,

2. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w K. ul. (...) i będąc z tego tytułu odpowiedzialnym za stan bezpieczeństwa i higieny pracy, nie zapewnił utworzenia w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012 r. służby bezpieczeństwa i higieny pracy w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. popełnienia wykroczenia z art. 283 § 1 k.p.,

3. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w K. ul. (...), utrudnił działalność inspektora pracy z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we W., podczas przeprowadzanej przez niego kontroli, w ten sposób, że w dniu 27.06.2012r., pomimo pisemnego żądania z dnia 20.06.2012r. nie okazał inspektorowi pracy dokumentów i informacji wymienionych w pkt 2, 4, 10, 12 i 15 tego żądania, tj. popełnienia wykroczenia z art. 283 § 2 pkt 8 k.p.,

i za te wykroczenia, na podstawie art. 283 § 1 k.p. w zw. z art. 9 § 2 k.w., wymierza mu karę grzywny w wysokości 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych);

IV. na podstawie art. 118 § 1 k.p.w. i § 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z dnia 15 października 2001 r.) obciąża obwinionego **M. K. (1)** kosztami procesu, a w tym zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100zł tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania i na podstawie art. 21 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w wysokości 150 zł;

V. na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 k.p.w. niewinnia obwinioną **W. K.** od zarzucanych jej czynów opisanych w pkt VIII i XIV części wstępnej wyroku;

VI. na podstawie art. 5 § 1 pkt 9 k.p.w. umarza postępowanie przeciwko obwinionej **W. K.**, w zakresie zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt XIII części wstępnej wyroku, przyjmując, że czyn ten wyczerpuje ustawowe znamiona czynu z art. 93 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane;

VII. uznaje obwinioną **W. K.**:

1. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt X części wstępnej wyroku, tj. wykroczenia z art. 283 § 1 k.p.,

2. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt XI, części wstępnej wyroku, tj. wykroczenia z art. 282 § 1 pkt 1 k.p.,

3. za winną tego, że będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), wbrew obowiązkowi nie wydała w terminie 7 dni, tj. do dnia 07 czerwca 2012r. świadectwa pracy, pracownikowi E. N., zatrudnionej, w w/w spółce do dnia 31.05.2012r., tj. popełnienia wykroczenia z art. 282 § 1 pkt 3 k.p.,

4. za winną tego, że będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...), utrudniła działalność inspektora pracy z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we W., podczas przeprowadzanej przez niego kontroli, w ten sposób, że w dniu 27.06.2012r., pomimo pisemnego żądania z dnia 20.06.2012r. nie okazała inspektorowi pracy dokumentów i informacji wymienionych w pkt 2, 4, 10, 12 i 15 tego żądania, tj. popełnienia wykroczenia z art. 283 § 2 pkt 8 k.p.,

5. za winną tego, że będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...) i będąc z tego tytułu odpowiedzialna za stan bezpieczeństwa i higieny pracy, nie zapewniła przeprowadzenia w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012r. aktualnych udokumentowanych pomiarów stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w zakładzie, tj. hałasu, zapylenia i mikroklimatu gorącego – gdzie poprzednie pomiary wykonano w czerwcu 2008 roku, tj. popełnienia wykroczenia z art. 283 § 1 k.p.,

6. za winną tego, że będąc prokurentem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., ul. (...) i będąc z tego tytułu odpowiedzialna za stan bezpieczeństwa i higieny pracy, nie zapewniła utworzenia w w/w spółce na dzień zakończenia kontroli, tj. 19.07.2012 r. służby bezpieczeństwa i higieny pracy w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. popełnienia wykroczenia z art. 283 § 1 k.p.,

i za te wykroczenia, na podstawie art. 283 § 1 k.p. w zw. z art. 9 § 2 k.w., wymierza jej karę grzywny w wysokości 2.500 zł (dwa tysiące pięćset złotych);

VIII. na podstawie art. 118 § 1 k.p.w. i § 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z dnia 15 października 2001 r.) obciąża obwinioną **W. K.** kosztami procesu, a w tym zasądza od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania i na podstawie art. 21 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza jej opłatę w wysokości 250 zł.

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o.o. ma siedzibę przy ul. (...) w K., zatrudnia poniżej 100 pracowników. Przedmiot jej działalności, wg opisu i klasyfikacji (...), stanowi przede wszystkim produkcja lodów, produkcja pieczywa, świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek, wytwarzanie gotowych produktów i dań, restauracje i inne pozostałe oraz ruchome placówki gastronomiczne. Organem uprawnionym do reprezentacji spółki jest zarząd, w skład którego wchodzi obwiniony M. K. (1) – prezes zarządu i J. K. – członek zarządu. Każdy z członków zarządu posiada uprawnienie do jednoosobowej reprezentacji spółki. Prokurentem samoistnym w spółce jest m.in. obwiniona W. K..

Dowód:

informacja z KRS, k. 90 – 96,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

M. K. (1) w sp. z o.o. (...) zajmuje się głównie reprezentacją firmy na zewnątrz, pozyskiwaniem odbiorców. Ma on również bezpośredni nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy w firmie

Dowód:

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. K. (1), k. 99 – 101,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - Pt/13 wraz z załącznikami, k. 164v.

Obwiniona W. K. zajmuje się w spółce sprawami związanymi z jej bieżącą działalnością, w tym kadrowymi i księgowymi. W jej gestii leży m.in. dopełnianie formalności związanych z zatrudnianiem nowych pracowników, zawieranie w imieniu spółki umów o pracę oraz zlecenia. W. K. we współpracy z księgowym z zewnętrznej firmy rachunkowej, zajmuje się kwestiami związanymi z przygotowaniem i wydawaniem świadectw pracy, naliczaniem i wypłacaniem wynagrodzeń pracownikom. W. K. w ramach współpracy z inspektorem bhp M. K. (2) prowadziła także bieżące sprawy bezpieczeństwa i higieny pracy w sp. z o.o. (...), w szczególności zlecała przeprowadzenie okresowych badań przewidzianych przepisami prawa.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. K. (1), k. 99 – 101,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

E. N. starając się o pracę w (...) sp. z o.o. pozostawiła w tej firmie podanie wraz z danymi kontaktowymi. Na jej zgłoszenie odpowiedział pracownik (...) sp. z o.o. - Z. J., która zadzwoniła i spytała czy nie chciałaby podjąć się pracy w sklepie firmowym przy ul. (...). E. N. zgodziła się i rozpoczęła pracę jako sprzedawca. W. K. sporządziła umowę o pracę E. N. w (...) sp. z o.o. na okres próbny od dnia 12.04.2012r. do dnia 31.05.2012r. Umowa ta została przekazana E. N. za pośrednictwem kierowcy dostarczającego towar, już po tym jak zaczęła ona pracę w sklepie przy ul. (...). Obwiniona W. K. zatrudniła i dopuściła E. N. do pracy, bez uzyskania aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na stanowisku sprzedawcy.

Dowód:

zeznania świadka E. N., k. 229 – 230,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

Orzeczeń z wstępnych badań lekarskich stwierdzających zdolność do pracy na zajmowanym stanowisku, poza E. N., nie posiadali również inni pracownicy zatrudnieni w (...) sp. z o.o., tj: I. B. (od 1.06. do 15.06.2011r.), A. S. (od 1.06. do 14.08.2011r.), J. Ł. (od 1.06. do 24.06.2011r.) M. Z. (od 23.06. do 31.07.2011r.), A. I. (od 01.08. do 18.08.2011r.), M. A. (od 1.10.2011r. do 19.01.2012r.), P. Ż. (od 15.08. do 10.09.2011r.).

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

E. N. od dnia 26 kwietnia 2012r. do dnia 31 maja 2012r. przebywała na zwolnieniu chorobowym W wyniku kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lekarz orzecznik w dniu 30 maja 2012r. stwierdził jej zdolność do pracy od dnia 30 maja 2012r. E. N. nie stawiała się do pracy w dniu 31 maja 2012r. W ciągu tygodnia dostarczyła ona kserokopię wydanego jej przez ZUS zaświadczenia i dostarczyła je do cukierni przy ul. (...), celem przekazania pracodawcy, tak jak wcześniej miało to miejsce z jej zwolnieniami lekarskimi.

Dowód:

zeznania świadka E. N., k. 229 – 230,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

E. N. w dniu wypłaty, tj. 10 czerwca 2012r. nie otrzymała z (...) sp. z o.o. należnego jej wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby za miesiąc maj, ani ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. W związku z powyższym skontaktowała się telefonicznie z W. K., która oświadczyła jej, że nie należą się jej żadne pieniądze i nic nie otrzyma. E. N. zawiadomiła o tym fakcie Państwową Inspekcję Pracy. Kwoty należne E. N. zostały jej następnie wypłacone przez (...) Sp. z o.o. w dwóch częściach, tj. w dniu 6 lipca 2012r. (601,17 zł) i w dniu 16 lipca (522,41 zł).

Dowód:

zeznania świadka E. N., k. 229 – 230,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

W związku z ustaniem w dniu 31 maja 2012r. stosunku pracy E. N., W. K. w dniu 8 czerwca 2012r. wystawiła i wysłała jej pocztą świadectwo pracy. Następnie E. N. zostały wydane dwa dalsze świadectwa pracy o odmiennej treści w dniu 06 lipca 2012r. oraz w dniu 16 lipca 2012r.

Dowód:

zeznania świadka E. N., k. 229 – 230,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

W. G., ur. (...), uczęszczając do gimnazjum, szukała możliwości jednodniowego zatrudnienia. W związku z tym w 2011r. pozostawiła w cukierni w K., należącej do (...) sp. z o.o., kartkę ze swoim imieniem, nazwiskiem i numerem telefonu, zgłaszając chęć zatrudnienia w przypadku takiej możliwości. W dniu 25 maja 2012r. Z. J. skontaktowała się telefonicznie z W. G. i zaproponowała jej wykonywanie pracy w niedzielę 27 maja 2012r. W. G. zgodziła się, w związku z czym Z. J. poleciła jej aby przyszła do cukierni w sobotę, celem zapoznania się na czym będzie polegała jej praca. Z. J. zawiadomiła W. K. o zamiarze podjęcia pracy przez W. G. w dniu 27 maja 2012r.

Dowód:

zeznania świadka W. G., k. 230 – 231,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

W. G. w dniu 26 maja 2012r. pojawiła się w sklepie przy ul. (...), gdzie rozmawiał z nią obwiniony M. K. (1). W. G. powiedziała, że ma zgodę rodziców na zatrudnienie, zaś M. K. (1) powiedział jej co powinna robić w pracy i jak być ubrana. Następnie W. G. została przeszkolona przez jedną z ekspedientek. W. G. przebywała w cukierni przez około cztery godziny, stała przy kasie i sprzedawała lody.

W dniu 27 maja 2012r. W. G. przyszła do pracy w cukierni na godz. 13.00. Miała pracować do godz. 21.00 uzyskując łącznie kwotę 50 zł. W. G. obsługiwała klientów, tak samo jak sobotą zajmowała się sprzedażą lodów. W związku z podejrzeniem wydawania artykułów bez opłaty, została ona po godz. 20.00 odesłana do domu przez W. K., która przyszła do sklepu po uzyskaniu informacji od jednej z pracownic. W dniu 28 maja 2012r. W. K. sporządziła umowę zlecenia dla W. G. z dzień 27 maja 2012r.

Dowód:

zeznania świadka W. G., k. 230 – 231,

zeznania świadka C. G., k. 231 – 232,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

W dniu 20 czerwca 2012 roku inspektor pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we W. T. C. rozpoczął kontrolę w (...) sp. z o.o. w siedzibie spółki przy ul. (...) w K.. Przeprowadzona kontrola miała charakter problemowy i dotyczyła przestrzegania w zakładzie przepisów dotyczących legalności zatrudnienia. Ponadto podczas kontroli sprawdzono również stan realizacji decyzji i wniosków wydanych w wyniku uprzednich czynności kontrolnych oraz przestrzeganie przez pracodawcę przepisów prawa pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy w oparciu o wybrane zagadnienia. Kontrolą objęto okres jednego roku począwszy od 1.06.2011r.

Dowód:

zeznania świadka T. C., k. 227 – 229,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

O celu i zakresie kontroli T. C. powiadomił prezesa zarządu – M. K. (1) oraz prokurenta W. K. a następnie doręczył W. K. upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr Wr- (...) - (...) - 01/12. Pomimo pouczenia M. K. (1) nie dokonał pisemnego wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania (...) sp. z o.o. w trakcie kontroli, w szczególności w czasie jego nieobecności. W dniu rozpoczęcia M. K. (1) kontroli oświadczył, że spółkę będzie reprezentował prokurent W. K., bądź on sam.

Dowód:

zeznania świadka T. C., k. 227 – 229,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

Po tym jak inspektor pracy T. C. w celu podjęcie czynności kontrolnych zwrócił się do W. K. o okazanie dokumentacji firmy, ta oświadczyła, że nie są one dostępne, gdyż znajdują się w biurze księgowego. T. C. uwzględnił przekazaną mu informację i w celu umożliwienia przedłożenia żądanych dokumentów w dniu 20.06.2012r. wystosował do obwinionego M. K. (1) – jako Prezesa zarządu (...) sp. z o.o., pisemne żądanie, wskazując w nim dzień 27.06.2012r. godz. 9.00, jako termin przedłożenia Państwowemu Inspektorowi Pracy, w siedzibie zakładu w K. przy ul. (...), do wglądu dokumentów w postaci:

1. aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców zawartego w KRS, zaświadczenia o nadaniu R. oraz nadaniu nr NIP,
2. pisemnego wykazu wszystkich zatrudnionych w zakładzie pracowników i odrębnie wykazu innych osób świadczących pracę na rzecz podmiotu kontrolowanego (umowy cywilnoprawne) za okres od 01.06.2011r. do dnia 20.06.2012r.,
3. list płac dotyczących wszystkich zatrudnianych przez zakład pracowników wraz z dowodami wypłaty wynagrodzenia i innych należnych świadczeń, w tym zasiłków chorobowych – za okres jak punkcie 2, w tym indywidualnych kart wypłat wynagrodzeń za pracę pracowników,
4. dokumentów potwierdzających zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego wszystkich zatrudnianych w zakładzie pracowników (w tym umowy cywilnoprawne) w okresie jak w punkcie 2 – formularz (...) wraz z raportami przekazania dokumentu,

5. dokumentów stanowiących określenie wielkości składek na ubezpieczenie społeczne (formularze (...), (...)) wszystkich pracowników zakładu (w tym umowy cywilnoprawne) zatrudnianych w okresie jak w punkcie 2 wraz z dowodami opłacenia składek z tego tytułu,
6. akt osobowych wszystkich pracowników zatrudnianych w zakładzie w okresie jak w punkcie 2, zawierających umowy o pracę oraz inne wymagane dokumenty, w tym również wszystkich pracowników zwolnionych w tym okresie,
7. zaświadczenia o ukończeniu przez pracodawcę wymaganego aktualnego szkolenia z zagadnień bezpieczeństwa i higieny pracy lub oświadczenia na piśmie o jego braku,
8. dokumentu potwierdzającego zgłoszenie rozpoczęcia działalności zakładu do Okręgowego Inspektoratu Pracy we W. wraz ze zgłoszeniem zmian wszystkich miejsc prowadzenia działalności oraz rozszerzenia miejsca jej prowadzenia według stanu na dzień rozpoczęcia obecnej kontroli,
9. pisemnego oświadczenia dotyczącego stanu zatrudnienia (z wykazem imiennym) lub braku zatrudniania pracowników młodocianych w kontrolowanym podmiocie,
10. pisemnej informacji o sposobie i formie zorganizowania służby bezpieczeństwa i higieny pracy jako działającej w spółce z imiennym wykazem osób ją tworzących oraz dokumentacją dotyczącą uprawnień w tym zakresie – stan na dzień skierowania niniejszego żądania,
11. dokumentacji dotyczącej oceny ryzyka zawodowego dla wszystkich stanowisk pracy utworzonych w kontrolowanym podmiocie wraz z potwierdzeniem zapoznania z nią pracowników lub stosownego oświadczenia w tym zakresie,
12. pełnej ewidencji czasu pracy wszystkich zatrudnianych pracowników za okres jak w punkcie 2, w tym m.in. harmonogramów pracy, indywidualnych kart ewidencji czasu pracy,
13. dokumentacji dotyczącej aktualnego stanu ochrony przeciwporażeniowej dla maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych eksploatowanych w całym zakładzie,
14. rejestru wyników pomiarów wszystkich czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w zakładzie wraz z aktualnymi wynikami pomiarów tych czynników przeprowadzonych w zakładzie,
15. umowy z jednostką pełniącą zadania służby medycyny pracy w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej wobec osób świadczących pracę na rzecz kontrolowanego podmiotu.

Do wskazanego żądania dołączono pouczenie o tym, że osoba lub instytucja, do której skierowano żądanie, jest obowiązana w terminie wyznaczonym spełnić nałożony na nią obowiązek lub poinformować Inspektora pracy o przyczynach uniemożliwiających spełnienie żądania. Żądanie z dnia 20.06.2012r. odebrał w tym samym dniu obwiniony M. K. (1).

Dowód:

zeznania świadka T. C., k. 227 – 229,

kserokopia protokołu kontroli nr (...)- (...)- (...)-pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132,

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. K. (1), k. 99 – 101,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

Żądanie z dnia 20.06.2012r. zostało wykonane jedynie częściowo. Wśród dokumentów okazanych T. C. przez W. K. w dniu 27.06.2012r., brakowało:

- pisemnego wykazu wszystkich zatrudnionych w zakładzie pracowników i odrębnie wykazu innych osób świadczących pracę na rzecz podmiotu kontrolowanego (umowy cywilnoprawne) za okres od 01.06.2011r. do dnia 20.06.2012r.,
- dokumentów potwierdzających zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego wszystkich zatrudnianych w zakładzie pracowników (w tym umowy cywilnoprawne) w okresie jak w punkcie 2 – formularz (...) wraz z raportami przekazania dokumentu,
- dokumentów stanowiących określenie wielkości składek na ubezpieczenie społeczne (formularze (...), (...)) wszystkich pracowników zakładu (w tym umowy cywilnoprawne) zatrudnianych w okresie jak w punkcie 2 wraz z dowodami opłacenia składek z tego tytułu,
- pisemnej informacji o sposobie i formie zorganizowania służby bezpieczeństwa i higieny pracy jako działającej w spółce z imiennym wykazem osób ją tworzących oraz dokumentacją dotyczącą uprawnień w tym zakresie – stan na dzień skierowania niniejszego żądania,
- pełnej ewidencji czasu pracy wszystkich zatrudnianych pracowników za okres jak w punkcie 2, w tym m.in. harmonogramów pracy, indywidualnych kart ewidencji czasu pracy,
- umowy z jednostką pełniącą zadania służby medycyny pracy w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej wobec osób świadczących pracę na rzecz kontrolowanego podmiotu.

Dowód:

zeznania świadka T. C., k. 227 – 229,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

W związku z powyższym T. C. wystosował do obwinionego M. K. (1) – jako Prezesa zarządu (...) sp. z o.o., w dniu 27.06.2012r. ponowne pisemne żądanie okazania do wglądu wskazanych dokumentów w dniu 06.07.2012r., co spowodowało przedłużenie czynności kontrolnych.

Dowód:

zeznania świadka T. C., k. 227 – 229,

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

Na dzień zakończenia kontroli przez inspektora pracy T. C., tj. 19.07.2012r., w firmie (...) Sp. z o.o. nie zostały przeprowadzone aktualne pomiary natężenia hałasu oraz zapylenia i mikroklimatu gorącego w pomieszczeniach produkcyjnych znajdujących się w siedzibie zakładu przy ul. (...), w K.. Badania te były wykonane po raz ostatni w dniu 7 czerwca 2008r. przez upoważnione laboratorium (...) z siedzibą we W..

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 20.06.2012r., w sp. z o.o. (...) nie przeprowadzono udokumentowanych pomiarów ochronnych w zakresie skuteczności działania zastosowanych środków ochrony przeciwporażeniowej oraz rezystancji izolacji przewodów potwierdzających bezpieczeństwo ich użytkowania dla maszyn i urządzeń elektrycznych znajdujących się w następujących miejsca prowadzenia działalności spółki: sklep w Ś., ul. (...), sklep we W., ul. (...), sklep we W., ul. (...) oraz aktualnych udokumentowanych pomiarów w w/w zakresie dla maszyn, urządzeń

i instalacji elektrycznych eksploatowanych w pomieszczeniach piekarni i cukierni znajdujących się w siedzibie spółki w K., ul. (...), celem ustalenia bieżącego stanu ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym,

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

Na dzień rozpoczęcia kontroli w firmie (...) Sp. z o.o. nie była również sporządzona dokumentacja oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk administracyjno-biurowych utworzonych u pracodawcy. Dokument ten został sporządzony w toku prowadzonego postępowania w dniu 18 lipca 2012r., a przed zakończeniem kontroli nie doszło jedynie do zapoznania z nim pracowników spółki, których stanowisk pracy dotyczył.

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

W. K. działając w imieniu (...) sp. z o.o. w K. zawarła w dniu 2.01.2012r. umowę zlecenia ze starszym inspektorem bhp M. K. (2) dotyczącą współpracy w sprawach bhp w oparciu o załącznik - umowę współpracy na rok 2012. Zgodnie z zawartą umową M. K. (2) był zobowiązany m.in. do uczestniczenia w pracach wspierających zakład w sprawach bhp, udzielania doradztwa, pomagania w prowadzeniu rejestrów, uczestniczenia w wizytacjach, kontrolach warunków pracy. Wszelkiego rodzaju uwagi z kontroli, zalecenia i analizy bhp, miały być przez niego przekazywane pracodawcy w sposób ustny bez tworzenia opracowań dokumentacyjnych.

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 wraz z załącznikami, k. 9 – 23, 55 – 75, 118 – 132.

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

Inspektor pracy T. C., po zakończeniu kontroli wydał w dniu 10.09.2012r. nakaz nr rej.: (...) - (...) - (...) - (...), zawierający decyzje dotyczące usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie przeprowadzonej kontroli. Nakazał on:

- potwierdzenia udokumentowanymi pomiarami należytej rezystancji przewodów elektrycznych w lokalach (...) sp. z o.o., (decyzje nr 1-5)
- zapoznania w sposób dowodny pracowników z oceną ryzyka występującego na stanowiskach administracyjno – biurowych w zakładzie (decyzja nr 6)
- dokonanie analizy oceny ryzyka zawodowego na określonych stanowiskach oraz zapoznanie z tym pracowników (decyzje nr 7 – 10)
- utworzyć w zakładzie służbę bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, jako organ doradczy i kontrolny pracodawcy (decyzja nr 11)
- dokonać udokumentowanej kontroli stanu bezpieczeństwa i higieny pracy występującego w zakładzie (decyzja nr 12).

Dowód:

wystąpienie z 14.09.2012r., k. 136 – 137,

nakaz z 10.09.2012r., k. 133 – 135.

Na skutek odwołania „W.” sp. z o.o. od wskazanego nakazu, Okręgowy Inspektor Pracy we W. w dniu 14.11.2012r. postanowił:

- uchylić w całości zaskarżone decyzje nr 1,2,3,4,5,6,7,9,10,11 i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,

- utrzymać w mocy decyzję nr 12,

- uchylić decyzję nr 8 i umorzyć postępowanie.

Dowód:

odwołanie od nakazu z 03.10.2012r., k. 138,

decyzja Okręgowego Inspektora Pracy z dnia 14.11.2012r., k. 141 – 145.

W związku z decyzją Okręgowego Inspektora Pracy o uchyleniu zaskarżonych decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania w dniu 15.11.2012r. została wszczęta ponowna kontrola Państwowej Inspekcji Pracy w (...) Sp. z o.o. Przedmiot kontroli stanowiło przestrzeganie przez pracodawcę wybranych zagadnień związanych z ochroną pracy w tym technicznym bezpieczeństwem pracy ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z legalnością zatrudnienia i innej pracy zarobkowej a ponadto ponowne rozpatrzenie spraw unormowanych uchylonymi decyzjami zawartymi w nakazie z dnia 10.09.2012r.

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - Pt/13 wraz z załącznikami, k. 157 – 209,

pismo Okręgowego Inspektora Pracy z dnia 15.11.2012r., k. 239,

zeznania świadka R. B., k. 240 – 241.

W toku kontroli zakończonej w dniu 25.02.2012r. stwierdzono uchybienia związane przede wszystkim z czasem pracy pracowników zatrudnionych w (...) sp. z o.o., wysokością wypłacanych wynagrodzeń oraz naruszeniami bezpieczeństwa i higieny pracy. Uchybienia te zostały opisane szczegółowo w protokole kontroli, w związku z czym w dniu 25 lutego 2013r. został nałożony na W. K. przez inspektora pracy R. B., mandat karny nr (...) za wykroczenia z art. 281 pkt 5 k.p., art. 282 § 1 pkt 1 k.p. i z art. 283 § 1 k.p. W. K. przyjęła mandat i w dniu 09 maja 2013r. uściśliła orzeczoną nim grzywnę w wysokości 1.000 zł.

Dowód:

kserokopia protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - Pt/13 wraz z załącznikami, k. 157 – 209,

zeznania świadka R. B., k. 240 – 241,

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103,

mandat z dnia 25.02.2013r. wraz z dowodem wpłaty, k. 97 – 98,

nakaz z 11.02.2013r., k. 210 – 212,

wystąpienie z 11.02.2013r., k. 213 – 215,

nakaz z 13.12.2012r., k. 216,

wystąpienie z 28.02.2013r., k. 217,

wystąpienie z 25.02.2013r., k. 218.

Po zakończeniu kontroli inspektor pracy wydał w dniu 14.05.2013r. decyzję, którą umorzył w całości postępowanie administracyjne w sprawie decyzji nr 1,2,3,4,5,6,7,9,10,11, zawartych w nakazie z dnia 10 września 2012r. nr rej.: (...)- (...)- (...)- (...) z uwagi na to, że stały się bezprzedmiotowe.

Dowód:

decyzja Inspektora Pracy z 14.05.2013r., k. 139.

Obwiniony M. K. (1) ma 32 lata, jest żonaty, posiada troje dzieci. Jako prezes (...) sp. z o.o. w K. uzyskuje miesięcznie dochód w granicach 2000-3000 zł. Nie był uprzednio karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia obwinionego M. K. (1), k. 99 – 101.

Obwiniona W. K. ma 61 lat, jest zamężna, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Obwiniona pełni funkcję prokurenta w (...) sp. z o.o. w K., uzyskuje emeryturę w wysokości 1.300 zł. Nie była uprzednio karana sądownie za przestępstwa.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia obwinionej W. K., k. 101 – 103.

Obwiniony M. K. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że nie zajmuje się w firmie sprawami kadrowymi i księgowymi, gdyż czyni to prokurent W. K.. Natomiast sprawami z zakresu bhp zajmuje się M. K. (2), który świadczy usługi jako firma zewnętrzna. M. K. (1) zaprzeczył aby w jakikolwiek sposób miał utrudniać przeprowadzenie kontroli przez inspektora pracy T. C..

Obwiniona W. K. nie przyznała się do zarzucanych jej czynów i złożyła wyjaśnienia. W. K. wskazała, że w dniu 12 marca 2012r. wręczyła umowę o pracę E. N., która otrzymała skierowania na badania i miała przynieść orzeczenie lekarza w pierwszym dniu pracy, czego nie uczyniła. W związku z powyższym zawarta z nią umowa została ustalona nie na czas określony a na okres próbny. W. K. wyjaśniła, że pierwsze świadectwo pracy dla E. N. wystawiła w dniu 08 czerwca 2012r., zaś jego późniejsza zmiana wynikała z rozstrzygnięcia lekarza orzecznika ZUS-u, który stwierdził zdolność do pracy E. N. od dnia 30 maja 2012r., zaś ta w dniu 31 maja 2012r. nie przysłała do pracy. Odnosząc się do zarzutu nieterminowej wypłaty wynagrodzenia E. N. obwiniona wskazała, iż wynikało to ze zmiany okresu jej niezdolności do pracy. W związku z powyższym biuro rachunkowe musiało dokonać przeliczeń, zaś w tym czasie księgowy był na dwutygodniowym urlopie za granicą. Co do zatrudnienia W. G. ,W. K. wyjaśniła, że była rekrutowana przez Z. J., zaś ona wiedziała o tym fakcie i cieszyła się, gdyż znała jej rodziców. Ponadto wskazała, że była przekonana co do tego, że ma ich zgodę na podjęcie pracy. W zakresie zarzutów związanych z niedopełnieniem obowiązku przeprowadzenia stosowanych badań w miejscach prowadzenia działalności przez firmę, W. K. podała, że istotnie doszło do uchybień, lecz zostały one niezwłocznie usunięte po zakończeniu kontroli. Obwiniona zaprzeczyła aby w jakikolwiek sposób miała utrudniać kontrolę przeprowadzoną przez inspektora pracy T. C..

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ustalenia stanu faktycznego sąd poczynił przede wszystkim w oparciu o zeznania świadków T. C., R. B., E. N., Z. J., W. G., C. G.. Sąd ocenił zeznania złożone przez wskazanych świadków jako w pełni zasługujące na uwzględnienie. Zajmując powyższe stanowisko sąd miał na uwadze przede wszystkim spójny i logiczny charakter relacji powołanych świadków, jak również to że w pełni korespondowały one ze zgromadzonymi w sprawie dowodami o charakterze materialnym. Również bezpośrednia ocena świadków na rozprawie, nie dała jakichkolwiek podstaw do podważenia wiarygodności ich zeznań.

Oceniając z kolei dowody o charakterze materialnym wskazane w pierwszej części uzasadnienia, sąd dał im wiarę jako w pełni wypełniającym wymogi stawiane takim dowodom oraz nie znajdując żadnych podstaw do podważenia ich wiarygodności. Sąd nie miał jakichkolwiek zastrzeżeń co ich rzetelności i poprawności.

W zakresie dokonania ustaleń faktycznych w sprawie, sąd uwzględnił w większości wyjaśnienia obwinionych M. K. (1) i W. K.. Sąd odmówił im natomiast wiary w zakresie w jakim były one w sprzeczności z pozostałymi dowodami ocenionymi przez sąd jako zasługujące na uwzględnienie. I tak sąd nie uwzględnił relacji obwinionych co do tego, że przedkładali oni inspektorowi pracy T. C. wszystkie żądane przez niego dokumenty w wyznaczonych terminach. W ocenie sądu podana w tym zakresie wersja wydarzeń przez wskazanego świadka pozostaje dla sądu bardziej wiarygodna, tym bardziej, że znajduje ona potwierdzenie w sporządzonej przez niego dokumentacji w toku postępowania kontrolnego. Zdaniem sądu w sytuacji gdy świadek od pierwszego dnia kontroli posługiwał się instrumentem pisemnego żądania, nie ma podstaw do uwzględniania twierdzeń obwinionych, że wyniknęło to dopiero w toku kontroli z ich inicjatywy, w rezultacie ponawiania żądań dokumentów, które były już wcześniej przedkładane.

Odnosząc się do wyjaśnień obwinionej W. K. dotyczących stawianych jej zarzutów związanych z osobą E. N., sąd odmówił im waloru wiarygodności, w części, w której były one w sprzeczności z relacją wskazanego świadka. Sąd uznał, że wyjaśnienia obwinionej, w zakresie w jakim odnoszą się ona do kwestii wstępnych badań lekarskich E. N., jak również opóźnienia w wypłaceniu jej wynagrodzenia, nie dają się pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy sąd uznał, że sprawstwo i wina obwinionego M. K. (1) i W. K. w zakresie części stawianych im zarzutów nie budzą wątpliwości.

Na wstępie rozważań związanych z zarzucanymi obwinionym wykroczeniami, związanymi z naruszeniem przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny wskazać należy, że w ocenie sądu zarówno M. K. (1), jak i W. K., pozostawali odpowiedzialni za bezpieczeństwo i higienę pracy w sp. z o.o. (...). Ustalając powyższy status obwinionych, sąd miał na względzie treść art. 207 § 1 k.p., art. 3 i art. 3¹ § 1 k.p. Zgodnie z art. 207 § 1 k.p. odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy ponosi pracodawca. W myśl art. 3 k.p.k. pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba (art. 3¹ § 1 k.p.). Zdaniem sądu mając na uwadze to, że obwiniony M. K. (1) wchodził w skład zarządu spółki zajmując stanowisko prezesa zarządu, ciążyła na nim odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy. Ponadto jak wynika z protokołu kontroli PIP z dnia 25.02.2012r. (k. 164v) w informacji sp. z o.o. (...) z dnia 21 czerwca 2012r. wprost określono że M. K. (1) ma bezpośredni nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy w firmie. W przypadku W. K. pełniącej w spółce funkcję prokurenta, jej odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy wynikała z wewnętrznych ustaleń w firmie. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach samej obwinionej, która podała, że zajmowała się współpracą w zakresie bhp z M. K. (2), jak również osobiście zlecała wykonanie poszczególnych zagadnień z tym związanych, jak m.in. przeprowadzenie pomiarów kontrolnych.

Sąd w pkt III.1 i pkt VII.5 stwierdził popełnienie przez obwinionych M. K. (1) i W. K. wykroczeń z art. 283 § 1 k.p. Zgodnie z powołanym przepisem karze grzywny od 1.000 zł do 30.000 zł podlega ten kto będąc odpowiedzialnym za stan bezpieczeństwa i higieny pracy albo kierując pracownikami lub innymi osobami fizycznymi, nie przestrzega przepisów lub zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, podlega karze grzywny od 1.000 zł do 30.000 zł. Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy sąd uznał, że obwinieni M. K. (1) i W. K., na których ciążył obowiązek zapewnienie bezpieczeństwa i higieny pracy w sp. z o.o. (...), nie dopełnili go w ten sposób, że na dzień

zakończenia kontroli w dniu 19.07.2013r. nie zapewnili przeprowadzenia w spółce aktualnych udokumentowanych pomiarów stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w zakładzie, tj. hałasu, zapylenia i mikroklimatu gorącego. Zgodnie z § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy badania takie powinny być przeprowadzane co dwa lata, gdzie miały one miejsce w sp. z o.o. (...) po raz ostatni w czerwcu 2008r. Uchybienia w tym zakresie zostały usunięte dopiero po zakończeniu kontroli przez T. C. w dniu 18.09.2012r. (k. 162)

Przypisując M. K. (1) w pkt III.2 wyroku oraz W. K. w pkt VII.6 wyroku, popełnienie wykroczeń z art. 283 § 1 k.p. sąd uznał, że obwinieni pomimo ciężącemu na nich obowiązku nie dokonali utworzenia w spółce służby bezpieczeństwa i higieny pracy, zgodnej z obowiązującymi przepisami. Jak ustalono w toku postępowania, w dniu 02.01.2012r. została zawarta co prawda umowa o współpracy z M. K. (2) posiadającym odpowiednie kwalifikacje, lecz zakres określenia jego zadań w tejże umowie, nie odpowiadał wymogom przewidzianym w obowiązujących przepisach prawa. Przede wszystkim nie uczyniono zadość § 2 ust. 1 pkt 1, 3 i 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2.09.1997r. sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy, wydanego na podstawie art. 237¹¹ § 5 kodeksu pracy. M. K. (2), powołany do pełnienia zadań służby bhp zgodnie z art. 237¹¹ § 2 k.p., nie był bowiem zobligowany zawartą umową m.in. do tego aby przeprowadzać kontrolę warunków pracy oraz przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, sporządzać i przedstawiać pracodawcy, co najmniej raz w roku, okresowe analizy stanu bezpieczeństwa i higieny pracy zawierające propozycje przedsięwzięć technicznych i organizacyjnych mających na celu zapobieganie zagrożeniom życia i zdrowia pracowników oraz poprawę warunków pracy, jak również prowadzić rejestry, kompletować i przechowywać dokumenty dotyczące wypadków przy pracy, stwierdzonych chorób zawodowych i podejrzeń o takie choroby, a także przechowywać wyniki badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy. Przypisując obwinionym popełnienie wskazanego wykroczenia sąd w pełni podzielił pogląd zawarty w decyzji Okręgowego Inspektora Pracy z dnia 14.11.2012r., iż brak dokumentowania stanu bezpieczeństwa i higieny pracy przez osobę, której powierzono zadania służby bhp, całkowicie wypacza cel, dla którego wskazano w sposób szczegółowy zakres działania i uprawnień określony w § 2 i 3 cyt. rozporządzenia. W tym miejscu wskazać należy, że uchybienia w zakresie organizacji służby bhp w (...) sp. z o.o. zostały potwierdzone kolejną kontrolą Państwowej Inspekcji Pracy prowadzoną od dnia 15.11.2012r. i znalazły wyraz w pkt 16 nakazu z dnia 11.02.2013r., (k. 210), gdzie nakazano ich usunięcie. W rezultacie powyższej decyzji obwiniony M. K. (1) przejął wykonywanie zadań służby bhp, odbywając szkolenie dla pracodawców wykonujących zadania dla bhp – co wynika z pisma Sp. z o.o. (...) z dnia 07.03.2013r. (k. 221).

Zachowanie obwinionych M. K. (1) i W. K. opisane w pkt III.3 i VII.4 wyroku wypełniało znamiona wykroczeń z art. 283 § 2 pkt 8 k.p. W ocenie sądu zeznania złożone przez świadka T. C., znajdujące potwierdzenie w treści kierowanych przez niego w toku kontroli pisemnych żądań, wskazują na to, że obwinieni umyślnie utrudnili przeprowadzoną kontrolę, poprzez nie przedłożenie inspektorowi pracy w dniu 27.06.2012r. części ze wskazanych przez niego dokumentów. Ustalając umyślność zaniechania po stronie obwinionych sąd miał na uwadze charakter dokumentów jakie nie zostały okazane, z których część jak to słusznie wskazał T. C. powinna znajdować się w zakładzie, zaś ich przedłożenie nie nastroczało trudności. Przypisując sprawstwo zarówno M. K. (1) jak i W. K. w zakresie wykroczenia z art. 283 § 2 pkt 8 k.p., sąd miał na uwadze to, że oboje obwinieni funkcjonowali w ramach przeprowadzonej kontroli jako osoby reprezentujące firmę. W tym wypadku wynikało to z ustnego oświadczenia M. K. (1) złożonego przy rozpoczęciu kontroli i znalazło odzwierciedlenie m.in. w tym, że tak M. K. (1) jak i W. K., kwitowali odbiór kierowanych do firmy pisemnych żądań.

Sąd w pkt VII.1 wyroku uznał obwinioną W. K. za winną popełnienia wykroczenia z art. 283 § 1 k.k. W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadka E. N. oraz kserokopii protokołu kontroli nr (...) - (...) - (...) - pt/12 jednoznacznie wskazuje na to, że obwiniona zatrudniła i dopuściła do pracy w firmie (...) Sp. z o.o., w okresie do 12.04.2012r. do 30.05.2012r., pracownika E. N. bez orzeczeń z wstępnych badań lekarskich, stwierdzających zdolność do pracy na stanowisku sprzedawcy. W tym zakresie zachowanie obwinionej było sprzeczne z art. 229 k.p., zgodnie z którym osoby przyjmowane do pracy podlegają wstępnym badaniom lekarskim, zaś

pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.

Uznając W. K. w pkt. VII.2 wyroku za winną popełnienia wykroczenia z art. 282 § 1 pkt 1 k.p. nie budziło wątpliwości sądu, że obwiniona, w której zakresie kompetencji w firmie (...) Sp. z o.o., znajdowały się m.in. kwestie związane z wypłacaniem wynagrodzeń, nie naliczyła i nie wypłaciła pracownikowi E. N. na dzień wypłaty, tj. 10.06.2012r. należnego jej wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby za miesiąc maj 2012 roku oraz na dzień 31.05.2012r. ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2012. W ocenie sądu tłumaczenie przez obwinioną przyczyny wskazanego uchybienia nie znajduje uznania. Zwlekanie przeszło miesiąc z wypłatą należnych świadczeń E. N., świadczy o złej woli obwinionej, co potwierdzają zeznania pokrzywdzonej, która opisała swoją rozmowę telefoniczną z W. K..

Przypisując obwinionej W. K. w pkt VII.3 wyroku popełnienie wykroczenia z art. 282 § 1 pkt 3 k.p., sąd miał na uwadze treść art. 97 k.p. oraz § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania. Termin wydania świadectwa kodeks pracy określa jako niezwłoczny, a rozporządzenie o świadectwach precyzuje go jako dzień ustania stosunku pracy (przy doręczeniu bezpośrednio pracownikowi lub osobie upoważnionej). Przesłanie pocztą lub doręczenie w inny sposób powinno nastąpić nie później niż w ciągu 7 dni od ustania stosunku pracy (§ 2 ust. 2 wskazanego powyżej rozporządzenia). Mając powyższe na uwadze, w sytuacji, gdy stosunek pracy E. N. ustał w dniu 31 maja 2012r., to świadectwo pracy powinno być jej wysłane pocztą najpóźniej w dniu 07 czerwca 2012r. Obwiniona W. K. nie dochowała wskazanego terminu, gdyż jak wynika z jej wyjaśnień przedmiotowe świadectwo pracy zostało sporządzone i przesłane E. N. dopiero w dniu 08 czerwca 2012r.

Czyny przypisane obwinionym były zawinione, nie zachodziły okoliczności wyłączające winę ani bezprawność. W tym miejscu odnosząc się do przedstawionego w toku postępowania przez obrońcę obwinionej W. K. mandatu karnego z dnia 25.02.2013r., wskazać należy, iż brak jest podstaw do uznania aby został on na nią nałożony za wykroczenia stanowiące przedmiot zarzutów stawianych obwinionej w niniejszej sprawie. Mimo, że w przedmiotowym mandacie nie wskazano opisu czynów, za które został on nałożony, a jedynie przytoczono ich kwalifikację prawną, sąd ustalił na podstawie zeznań świadka R. B., iż był on nałożony za uchybienia stwierdzone podczas przeprowadzanej przez niego kontroli od dnia 15.11.2012r. Uchybienia te zostały szczegółowo opisane w protokole z kontroli i dotyczyły stwierdzonego podczas niej stanu faktycznego, nie zaś okoliczności faktycznych ustalonych przez inspektora C.. W tym zakresie wskazać należy, iż przedmiotem mandatu nie mogły być również zagadnienia wynikające z decyzji Okręgowego Inspektora Pracy z dnia 14.11.2012r., który uchylił decyzje zawarte w nakazie inspektora T. C. z dnia 10.09.2012r. Kontrola przeprowadzona we wskazanym zakresie dotyczyła bowiem całkiem innego aspektu, mianowicie zasadności funkcjonowania w obrocie prawnym decyzji administracyjnych, mających na celu usunięcie części stwierdzonych przez T. C. nieprawidłowości. Powyższego zagadnienia w żaden nie można zatem łączyć z wystawionym mandatem karnym.

Dokonując analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd uniewinnił obwinionych M. K. (1) i W. K. od zarzucanych im czynów z art. 283 § 1 k.p. opisanych odpowiednio w pkt IV i XIV części wstępnej wyroku. Sąd ustalił bowiem, że wbrew treści zarzutów już w dniu 18.07.2012r. została sporządzona w sp. z o.o. (...) udokumentowana ocena ryzyka zawodowego dla stanowisk administracyjno – biurowych. Jedynym uchybieniem na dzień zakończenia kontroli było natomiast niezapoznanie pracowników ze wskazanym dokumentem, co jednakże nie mieści się w granicach stawianych obwinionym zarzutów. Z uwagi na to, że sąd nie był władny orzekać we wskazanym zakresie, gdy wyszedłby poza granice wniosku o ukaranie, uniewinnił M. K. (1) i W. K. od zarzucanych im czynów.

Sąd uniewinnił M. K. (1) również od zarzucanych mu czynów opisanych w pkt I i VI części wstępnej wyroku. Zajmując wskazane stanowisko sąd uznał, iż wyłączną odpowiedzialność za wskazane uchybienia – w tym o charakterze karnym, ponosi obwiniona W. K., która zajmowała się w (...) sp. z o.o. sprawami kadrowymi i księgowymi.

Uniewinniając obwinioną W. K. od zarzucanego jej czynu z art. 281 pkt 5 k.p., opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku, sąd miał na uwadze to, że brak jest podstaw do przyjęcia, aby to obwiniona zatrudniła młodocianą W. G. w dniu 27.05.2012r. Zdaniem sądu ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wynika że osoba tą był wyłącznie M. K. (1), który w dniu 26 maja 2012r. był obecny w lokalu firmy, do którego przyszła W. G. i określił jej czynności jakie ma wykonywać. Sam fakt sporządzenia przez W. K. umowy zlecenia w dniu 28 maja 2012r., nie jest wystarczający do przypisania jej sprawstwa w zakresie czynu z art. 281 pkt 5 k.p.

Sąd umorzył postępowanie przeciwko M. K. (1) i W. K. w zakresie zarzuconych im czynów opisanych w pkt III i XIII części wstępnej wyroku. Sąd ustalił, iż wyczerpują one jedynie ustawowe znamiona czynów z art. 93 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, w zakresie których inspektorowi pracy nie przysługują uprawnienia oskarżyciela publicznego. W tym wypadku bowiem doszło bowiem jedynie do uchybienia art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a i pkt 2 cyt. ustawy, natomiast brak jest jednoczesnych podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wymierzając obwinionym kary za przypisane im wykroczenia sąd miał na uwadze treść art. 9 § 2 k.w., zgodnie z którym jeżeli jednocześnie orzeka się o ukaraniu za dwa lub więcej wykroczeń, wymierza się łącznie karę w granicach zagrożenia określonych w przepisie przewidującym najsurowszą karę. W zakresie orzeczenia o karze sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 33 § 1 i 2 k.w. uwzględniając m.in. stopień społecznej szkodliwości czynów obwinionych i biorąc pod uwagę cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma ona osiągnąć w stosunku do ukaranych. Mając na uwadze te wszystkie okoliczności, jak również ilość i rodzaj czynów popełnionych przez każdego z obwinionych sąd wymierzył M. K. (1) karę grzywny w wysokości 1.500 zł, zaś W. K. w wysokości 2.500 zł. Zdaniem sądu wskazane kary pozostają adekwatne do czynów przypisanych poszczególnym obwinionym, kształtując się w granicach dolnej granicy ustawowego zagrożenia (od 1.000 zł do 30.000 zł).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 119 k.p.w. i art. 118 § 1 k.p.w. Sąd zasądził od każdego z obwinionych na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania - zgodnie § 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001r. w sprawie zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U. 2001r. nr 118, poz. 1269). Ponadto sąd wymierzył obwinionym opłaty na podstawie art. 21 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1973 r. Nr 27 poz. 152 ze zm.), w kwocie stanowiącej 10% od wymierzonych kar grzywny.

SSR Radosław Gluza

Z:

1. Odnotować.

2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- obwinionemu M. K. (1)

- obwinione W. K.

- obrońcy obwinionych – r.pr. D. A.

3. K.. 7 dni.

Ś., dnia 26.11.2013r.

SSR R. G.