

Sygn. akt II K 558/19

1 Ds. (...)2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Głuza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2020r.

sprawy **M. L. ( ... )**

syna K. i R. z d. K.

ur. (...) w R.

oskarżonego to, że:

w dniu 09 października 2019 roku po drodze publicznej na 130 km autostrady (...) gm. K. kierował zestawem pojazdów tj. samochodem ciężarowym marki (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości mając 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.:**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **M. L.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności, na wypadek zarządzenia jej wykonania, okres jego zatrzymania w sprawie w dniu 09.10.2019r. (od godz. 08:36 do godz. 11:00);

IV. na podstawie art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat;

V. na podstawie art. 63 § 4 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, okres zatrzymania jego prawa jazdy od 09.10.2019r. do dnia uprawomocnienia się wyroku;

VI. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 zł (pięciu tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia Radosław Gluza

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 558/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. L.	w dniu 09 października 2019 roku po drodze publicznej na 130 km autostrady (...), gm.	

		K. kierował zestawem pojazdów, tj. samochodem ciężarowym marki (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, mając 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. L. w 2019r. pracował jako kierowca w firmie (...) z/s w M.. W poniedziałek 07 października 2019r. oskarżony wyjechał w trasę zestawem pojazdów, tj. ciągnikiem siodłowym m-ki (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą (...) o nr rej. (...). W godzinach wieczornych 08 października 2019r. oskarżony podczas „pauzy” spożywał piwo. P. on alkohol również poprzedniego dnia, jak i weekend przed rozpoczęciem tygodnia pracy.	wyjaśnienia oskarżonego M. L.	67-68	
W godzinach porannych 09 października 2019r. M. L. kierował ciągnikiem siodłowym m-ki (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą (...) o nr rej. (...), jadąc autostradą (...), w kierunku K..  Na 130 km drogi (...) oskarżony nie zastosował się do zakazu wyprzedzania obowiązującego dla pojazdów ciężarowych.	wyjaśnienia oskarżonego M. L.	67-68	

<p>Sytuację tę zauważyli funkcjonariusze Policji, pełniący służbę w patrolu zmotoryzowanym. Zwrócili oni również uwagę na to, że pojazd prowadzony przez oskarżonego nie zachowuje prostoliniowego toru jazdy i zatrzymali go do kontroli drogowej.</p>			
<p>zeznania świadka T. S.</p>	<p>68</p>		
<p>Z uwagi na wyraźnie wyczuwalną woń alkoholu i butelki po wódce w kabinie pojazdu, M. L. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Badanie wykazało u oskarżonego wynik wynoszący 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godz. 8:36 i 1,09 mg/l o godz. 08:51.</p>	<p>zeznania świadka T. S.</p>	<p>68</p>	
<p>protokoły badania stanu trzeźwości</p>	<p>2-3, 4-5</p>		
<p>Oskarżony M. L. ma 36 lat, jest żonaty, posiada jedno dziecko. Oskarżony jest zarejestrowany w Urzędzie Pracy jako bezrobotny, pobiera zasiłek w wysokości 861,40 zł brutto. Nie był karany sądownie za przestępstwa. Był karany za wykroczenia drogowe. W przeszłości były orzekane wobec M. L. zakazy prowadzenia pojazdów.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. L.</p>	<p>67-68</p>	

odpis decyzji	66		
informacja z K.	31		
wydruk z bazy (...)	25 -28		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. L.	sąd uwzględnił tę część wyjaśnień oskarżonego, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu, gdyż korespondowały z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie;	
zeznania świadka T. S.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		

protokoły badania stanu trzeźwości	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
odpis decyzji	dokument urzędowy		
informacja z K.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
wydruk z bazy (...)	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. L.	sąd odmówił wiary wyjaśnieniom M. L. w zakresie w jakim wskazywał on na to, że nie zdawał sobie sprawy ze swojego stanu nietrzeźwości; w ocenie sądu było to niemożliwe mając na uwadze wysoką zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	M. L.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Czyn oskarżonego był umyślny i zawiniony.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. L.	I	I	Czyn oskarżonego był społecznie szkodliwy i zawiniony w znacznym stopniu; M. L. kierował bowiem wielotonowym zestawem pojazdów po jednej z najruchliwszych dróg w Polsce, mając w organizmie wysokie stężenie alkoholu, które ponad czterokrotnie przekraczało ustawowy próg 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu; powyższe okoliczności przemawiały za wymierzeniem oskarżonemu najsurowszej rodzajowo kary za zarzucany występki, tj. kary pozbawienia wolności, którą sąd ustalił w wymiarze 7 miesięcy, uznając za adekwatną do popełnionego przestępstwa.



M. L.	II	I	Sąd warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby, uznając że środek ten będzie wystarczający do osiągnięcia celów kary wobec oskarżonego, a w szczególności do zapobieżenia ponownemu popełnieniu przestępstwa przez oskarżonego; rozstrzygając o środku probacyjnym sąd miał na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego za przestępstwa.
M. L.	III	I	Zaliczenie okresu zatrzymania na poczet orzeczonej kary znajduje uzasadnienie w treści art. 63 § 1 k.k.;
M. L.	IV	I	Sąd Rejonowy na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec M. L. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w ruchu lądowym na okres 5 lat. Dokonując powyższego rozstrzygnięcia sąd miał na uwadze treść przepisu art. 42 § 2 k.k., zgodnie z którym w razie skazania sprawcy za przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, popełnione w stanie nietrzeźwości, orzeka się zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, na okres

			nie krótszy niż 3 lata. Zdaniem sądu orzeczenie wskazane środka karnego na czas 5 lat, uwzględnia zagrożenie jakie oskarżony wytworzył kierując pojazdem ciężarowym po ruchliwej drodze, szybkiego ruchu, w wysokim stanie nietrzeźwości. W ocenie sądu okoliczności popełnienia przestępstwa przez M. L. przemawiają za celowością jego eliminacji z ruchu drogowego przez długi okres czasu. Jednocześnie orzeczone przez sąd środki karny we wskazanym 5 letnim wymiarze, nie wykracza swoją dolegliwością poza takim poziom, jaki jest niezbędny dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów przewidzianych przez ustawodawcę.
M. L.	V	II	Zaliczenie okresu zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów, znajduje uzasadnienie w treści art. 63 § 4 k.k.
M. L.	VI	I	Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Środek ten pozostawał obligatoryjny wobec wydania wyroku skazującego oskarżonego, zaś jego wysokość została

			ustalona przez sąd w minimalnej wysokości 5.000 zł.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <b>Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	Mając na uwadze aktualną sytuację majątkową oskarżonego, sąd zwolnił go z kosztów sądowych.		
7. <b>Podpis</b>			
Sędzia Radosław Gluza			