

Sygnatura akt II K 468/13

1 Ds. 815/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12-11-2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Liżyńska

Ławnicy:---

Protokolant: Magdalena Batog

Prokurator: Marek Rogowski z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12-11-2013 r. w Ś.

sprawy

1. A. S. (1)

syna Z. i W. z domu S.

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że

I. w okresie od czerwca 2013 r., do 13 czerwca 2013 r., w W. gmina M., na torze nr 1 linii 302 M. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z J. O. (1) i D. C. (1), działając ze z góry powziętym zamiarem oraz krótkich odstępach czasu dokonał zaboru oraz usiłował dokonać zaboru, a w tym:

- w okresie od 06 do 07 czerwca 2013 r., zabrał w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 17,22 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 2652,40 zł;

- w dniu 13 czerwca 2013 r., usiłował zabrać w celu przywłaszczenia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję;

- przy czym czynów tych dokonał działając w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 05 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 196/06, za czyny z art. 280 par. 2 k.k. w za. z art. 275 par. 1 k.k. w zw. z art. 11 par. 2 k.k. i czyn z art. 191 par. 1 k.k. oraz czyn z art. 270 par. 1 k.k. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w Zakładach Karnych w okresie od 06 mara 2006 r., do 31 grudnia 2007 r., oraz od 05 stycznia 2009 r., do 10 września 2010 r.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. oraz w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. J. O. (2)

syna Z. i K. z domu Will

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że

II. w okresie od czerwca 2013 r., do 13 czerwca 2013 r., w W. gmina M., na torze nr 1 linii 302 M. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z J. O. (1) i D. C. (1), działając ze z góry powziętym zamiarem oraz krótkich odstępach czasu dokonał zaboru oraz usiłował dokonać zaboru, a w tym:

- w okresie od 06 do 07 czerwca 2013 r., zabrał w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 17,22 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 2652,40 zł;

- w dniu 13 czerwca 2013 r., usiłował zabrać w celu przywłaszczenia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

3. D. C. (1)

syna B. i E. z domu S.

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że

III. w nieustalonym okresie czasu do 13 czerwca 2013 r., w W. gmina M., na torze nr 1 linii 302 M. – S., działając z innymi osobami występując w różnych konfiguracjach, działając ze z góry powziętym zamiarem oraz w krótkich odstępach czasu,

- dokonał zaboru oraz usiłował dokonać zaboru, a w tym w powyższym okresie czasu;

- dokonał łącznie zaboru w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 41,33 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6366,06 zł;

- w dniu 13 czerwca 2013 r., usiłował zabrać w celu przywłaszczenia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję A. S. (1) i J. O. (1),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

I. uznaje oskarżonego **A. S. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. oraz w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego **A. S. (1)** karę grzywny w wymiarze 160 (sto sześćdziesiąt) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. uznaje oskarżonego **J. O. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego **J. O. (1)** karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

III. uznaje oskarżonego **D. C. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego **D. C. (2)** karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonym wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk. zalicza oskarżonemu **A. S. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od dnia 13 czerwca 2013 r., do dnia 15 czerwca 2013 r.;

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk. zalicza oskarżonemu **J. O. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od dnia 13 czerwca 2013 r., do dnia 15 czerwca 2013 r.;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych **A. S. (1)**, **J. O. (1)** i **D. C. (1)** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Zakład (...) we W., solidarnie do kwoty 2 652,40 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt dwa złote, 40/100 groszy) oraz od oskarżonego **D. C. (1)** na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Zakład (...) we W., pozostałej kwoty 3 713,66 zł (trzy tysiące siedemset trzynaście złotych, 66/100 groszy);

VIII. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania i wymierza im opłaty w kwocie: **A. S. (1)** 460 zł, **J. O. (1)** i **D. C. (1)** po 400 zł.

IIK 468/13

UZASADNIENIE

Oskarżony **J. O. (1)** i oskarżony **A. S. (1)** są szwagrami, natomiast **D. C. (1)** jest siostrzeńcem **A. S. (1)**.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego **J. O. (1)** – K. 58-59, 91-92;

wyjaśnienia oskarżonego **A. S. (1)** – K. 67-68;

A. S. (1) w maju 2013r. kupił samochód terenowy i jeździł nim po okolicy, także po bagnach i lasach. Kiedy któregoś dnia jeździł po okolicy W., pojazd „zakopał” mu się i **A. S. (1)**, by wyprowadzić pojazd, podkładał pod koła kamienie z torowiska. Wówczas zauważył, że niektóre szyny są ponadcinane. Przez jakiś czas wracał w to miejsce i obserwował, czy ktoś bierze te szyny. Jako, że nikt tego nie robił pomyślał, że on sam mógłby zabrać elementy torowiska.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego **A. S. (1)** – K. – 67-68;

zeznania świadka A. K. – K. 18

Skontaktował się z mężczyzną, który z nim współpracował w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i kiedy ten przekazał mu informację, że odkupi od niego złom w postaci elementów torowiska, postanowił dokonać ich zaboru.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) – K. – 67-68;

Oskarżony A. S. (1) wiedział, że sam nie da rady przenieść elementów torowiska, więc zaproponował swojemu siostrzeńcowi D. C. (1), by ten poszedł z nim na teren toru nr 1 i dokonał wspólnie z nim zaboru rzeczy. D. C. (1) przystał na jego propozycję i razem pojechali na teren toru nr 1 i załadowali na przyczepkę około 2, 5 tony podkładów i innych elementów torowiska.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) – K. – 67-68;

wyjaśnienia oskarżonego D. C. (1) – K. 155

Następnie A. S. (1) odwiedził do domu D. C. (1), a sam udał się na umówione miejsce w okolicy miejscowości S. z mężczyzną, z którym wcześniej umówił się, by przekazać mu elementy torowiska.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) – K. – 67-68;

W jakiś czas po tym incydencie do A. S. (1) przyszedł szwagier J. O. (1) i zapytał go czy wie gdzie można „dorobić”, ponieważ miał dużo wydatków. A. S. (1) zaproponował mu by jechał z nim „na tory”.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. 58-59, 91-92;

Oskarżony O. przystał na tą propozycję i dowiedział się, że pojedzie jeszcze z nimi D. C. (1). Mężczyźni umówili się, co do czasu spotkania i miejsca docelowego.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. 58-59, 91-92;

wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) – K. 67-68;

W dniu 6 czerwca 2013r. mężczyźni pojechali w okolicy W. na nieczynny tor nr 1, A. S. (1) miał przygotowane narzędzia – klucze do odkręcania śrub oraz palnik i butlę z gazem.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. 58-59, 91-92;

protokół przeszukania – K. 86-88;

Na miejscu mężczyźni umówili się, że J. O. (1) i D. C. (1) będą odkręcali śruby, natomiast A. S. (1) będzie ciął palnikiem tory na mniejsze kawałki. Po pocięciu elementów torowiska mężczyźni złożyli je w jedno miejsce i na drugi dzień wrócili dwoma samochodami – jednym kierował oskarżony O., drugim oskarżony S. i załadowali elementy torowiska do pojazdu i odjechali do domu. Oskarżeni dokonali zaboru w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 17,22 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 2652,40 zł. J. O. (1) odłączył się od pozostałych mężczyzn pojechał do domu, natomiast A. S. (2) i D. C. (1) odjechali.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. 58-59, 91-92;

zeznania świadka A. K. – K. 19;

zeznania świadka J. C. – K.48-49, 189, 237-238;

zeznania świadka P. T. – K. 5-8;

protokół wizji lokalnej – K. 61- 63

Po pewnym czasie tego samego dnia oskarżony J. O. (1) spotkał się z oskarżonym A. S. (2) i ten przekazał mu pieniądze w kwocie 700 zł.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. 58-59, 91-92;

Otrzymałszy pieniądze J. O. (1) zaczął namawiać A. S. (1) by pojechali po elementy torowiska raz jeszcze. Oskarżony S. wyraził na to zgodę.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. K. 58-59, 91-92;

Oskarżony D. C. (1) kilkakrotnie przyjeżdżał na teren torowiska i dokonywał zaboru elementów torowiska także z innymi osobami i w nieustalonym okresie czasu do 13 czerwca 2013r. dokonał łącznie zaboru w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 41,33 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6366,06 zł

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego D. C. (1) – K. 154-155, 174-175, 252;

zeznania świadka J. C. – K.48-49, 189, 237-238;

zeznania świadka P. T. – K. 5-8;

W dniu 13 czerwca 2013r. mężczyźni ponownie pojechali wspólnie z D. C. (1) w to samo miejsce.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. K. 58-59, 91-92;

zeznania świadka J. P. – K. 74

zeznania świadka D. S. – K. 76-77;

Mężczyźni odkręcili szyny ze śrub, wieczorem zamierzali pociąć szyny i odwieźć do punktu skupu złomu. Kiedy odkręcali szyny zauważyli, że przygląda im się z pewnej odległości jakiś mężczyzna. Postanowili przerwać prace i wrócić po przygotowane rzeczy wieczorem celem dokonania ich zaboru. Mężczyźni przygotowali do wywiezienia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K. 58-59, 91-92;

protokół wizji lokalnej – 61-63

zeznania świadka J. C. – K.48-49, 189, 237-238;

W drodze powrotnej zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji i przewiezieni do Komendy Policji w Ś.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) - K. 58-59, 91-92;

Oskarżony A. S. (1) jest żonaty, na utrzymaniu ma troje dzieci. Prowadzi działalność gospodarczą. Oskarżony był wcześniej karany.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) – K. 67-68;

dane o karalności – K. 129-130;

odpisy wyroków Sądu Rejonowego w Legnicy – K. 166;168-171;

dane osobopoznawcze – K. 133

Oskarżony J. O. (1) jest żonaty, na utrzymaniu ma jedno dziecko. Jest mechanikiem samochodowym. Oskarżony był wcześniej karany,

dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. O. (1) – K.58-59

dane o karalności – k. 127;

dane osobopoznawcze – K. 132

Oskarżony D. C. (1) jest kawalerem, na utrzymaniu ma jedno dziecko. Prowadzi działalność gospodarczą. Oskarżony nie był wcześniej karany.

dowód: wyjaśnienia oskarżonego D. C. (1) – K. 152-153;

dane o karalności – K. 148;

dane osobopoznawcze – K. 222

Oskarżeni A. S. (1), J. O. (1) i D. C. (1) w toku postępowania przyznali się do zarzucanych im czynów i złożyli wyjaśnienia zgodne z ustalonym wyżej stanem faktycznym. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych w zakresie zarzucanych im czynów, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby negatywnie wpłynąć na ocenę tych dowodów. Oskarżeni, w szczególności A. S. (2) i J. O. (1) złożyli obszernie i szczegółowe wyjaśnienia, w którym dokładnie opisali przebieg zdarzeń i okoliczności dokonania kradzieży elementów torowiska i usiłowania kradzieży elementów torowiska w dniu 13 czerwca 2013r. Wyjaśnienia oskarżonego D. C. (1) stanowią uzupełnienie wyjaśnień pozostałych oskarżonych, które wzajemnie się uzupełniając tworzą logiczną całość. Wyjaśnienia oskarżonych O., S. i C. tym bardziej zasługują na wiarę, iż znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, a w szczególności w zeznaniach świadka J. P., D. S., którzy potwierdzili nieobecność oskarżonych w domu w dacie zdarzenia, A. K., który widział niejednokrotnie pojazd oskarżonego A. S. (1) na terenie przy torach, J. C., P. T. w zakresie dokonanej przez oskarżonych szkody oraz dowodach w postaci dokumentów – protokołu wizji lokalnej, protokołu przeszukania. Powołane dowody nie zawierają żadnej sprzeczności i wzajemnie się uzupełniając tworzą jednolitą całość odzwierciedloną w stanie faktycznym.

Sąd pominął przy ustalaniu stanu faktycznego zeznania świadka B. C., P. P., K. G., gdyż zeznania tych świadków nie miały znaczenia dla ustalenia odpowiedzialności karno-prawnej oskarżonych.

Uwzględniając wnioski wypływające z dowodów, jak również podstawowe zasady logiki i doświadczenia życiowego Sąd przyjął, iż w świetle zgromadzonego materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonych w zakresie przypisanych im czynów nie budzą żadnych wątpliwości i powołane dowody dały wystarczającą podstawę do tego by uznać:

- A. S. (1) za winnego tego, że w okresie od czerwca 2013 r., do 13 czerwca 2013 r., w W. gmina M., na torze nr 1 linii 302 M. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z J. O. (1) i D. C. (1), działając ze z góry powziętym zamiarem oraz krótkich odstępach czasu dokonał zaboru oraz usiłował dokonać zaboru, a w tym:

- w okresie od 06 do 07 czerwca 2013 r., zabrał w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 17,22 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 2652,40 zł;

- w dniu 13 czerwca 2013 r., usiłował zabrać w celu przywłaszczenia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję. Oskarżony A. S. (1) wymienionych czynów dokonał działając w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 05 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 196/06, za czyny z art. 280 par. 2 k.k. w za. z art. 275 par. 1 k.k. w zw. z art. 11 par. 2 k.k. i czyn z art. 191 par. 1 k.k. oraz czyn z art. 270 par. 1 k.k. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w Zakładach Karnych w okresie od 06 mara 2006 r., do 31 grudnia 2007 r., oraz od 05 stycznia 2009 r., do 10 września 2010 r. Zachowaniem swoim oskarżony A. S. (1) wypełnił znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. oraz w zw. z art. 64 § 1 k.k.

- J. O. (1) za winnego tego, że w okresie od czerwca 2013 r., do 13 czerwca 2013 r., w W. gmina M., na torze nr 1 linii 302 M. – S., działając wspólnie i w porozumieniu z J. O. (1) i D. C. (1), działając ze z góry powziętym zamiarem oraz krótkich odstępach czasu dokonał zaboru oraz usiłował dokonać zaboru, a w tym:

- w okresie od 06 do 07 czerwca 2013 r., zabrał w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 17,22 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 2652,40 zł;

- w dniu 13 czerwca 2013 r., usiłował zabrać w celu przywłaszczenia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję, czym wypełnił znamiona przestępstwa, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

- D. C. (1) za winnego tego, że w niustalonym okresie czasu do 13 czerwca 2013 r., w W. gmina M., na torze nr 1 linii 302 M. – S., działając z innymi osobami występując w różnych konfiguracjach, działając ze z góry powziętym zamiarem oraz w krótkich odstępach czasu, dokonał zaboru oraz usiłował dokonać zaboru, a w tym w powyższym okresie czasu;

- dokonał łącznie zaboru w celu przywłaszczenia elementy torowiska w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 41,33 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 2 500 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6366,06 zł;

- w dniu 13 czerwca 2013 r., usiłował zabrać w celu przywłaszczenia elementy trakcji kolejowej na torze nr 1 linii 302 M. – S. w postaci szyn S-49, płytek żebrowych BL-3, śrub stopowych, nakrętek, wkrętów S49, łubków S49, śrub łubkowych, płyt żebrowych, pierścieni Z-2, łapki ŁP2 oraz podkładów drewnianych na długości nie mniejszej niż 40 metrów torowiska o wadze nie mniejszej niż 5806 kilogramów o wartości nie mniejszej niż 6161,20 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję A. S. (1) i J. O. (1), czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. oraz o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

Ferując wyrok w zakresie kary Sąd kierował się znacznym stopniem społecznej szkodliwości czynów zarzucanych oskarżonym. Analizując motyw i sposób zachowania się obu oskarżonych Sąd doszedł do przekonania, iż oskarżeni działali z niskich pobudek – chęcią łatwego zarobku, a ich działanie nacechowane było znacznym natężeniem złej woli.

W szczególności przy wymiarze kary Sąd uwzględnił sposób działania oskarżonych, rozmiar ujemnych skutków dokonanych przestępstw, a także właściwości i warunki osobiste oskarżonych **A. S. (1)**, **J. O. (1)** i **D. C. (1)** zarówno w czasie popełnienia czynów, jak i w czasie trwania całego postępowania. Sąd wziął pod uwagę także wniosek złożony przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie oskarżonym określonych w tym wniosku kar, przy uwzględnieniu także wniosku oskarżyciela posiłkowego w zakresie orzeczenia środka karnego obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego, do którego przychylił się uznając, iż okoliczności popełnienia przestępstw nie budzą wątpliwości, a cele postępowania zostaną spełnione bez przeprowadzenia rozprawy. Oskarżeni złożyli w tym zakresie stosowne oświadczenia na piśmie wyrażając zgodę na umieszczenie przedmiotowego wniosku w akcie oskarżenia. Sąd wymierzył zatem oskarżonym kary:

- **A. S. (1)** karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 160 (sto sześćdziesiąt) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

- **J. O. (1)** karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

- **D. C. (1)** karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

Sąd uznał, iż wymierzone kary są współmierne do zawinienia, stopnia społecznej szkodliwości czynów i odpowiadające dyrektywom określonym w art. 53 § 1 i 2 k.k.

Biorąc pod uwagę okoliczności odnoszące się do właściwości i warunków osobistych oskarżonych **A. S. (1)**, **J. O. (1)** i **D. C. (1)** oraz ich dotychczasowy tryb życia, które wskazują, iż pomimo nie wykonania kar pozbawienia wolności nie popełnią oni więcej przestępstwa Sąd uznał, iż niecelowe jest osadzenie ich w zakładzie karnym i warunkowo – na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1k.k. - zawiesił wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności wobec oskarżonych na okres trzech lat próby. Jednocześnie podkreślić należy, iż zawieszenie wykonania kary nie ma charakteru bezwzględnie i będzie podlegało weryfikacji – zarządzeniu wykonania kary - w przypadku dokonania przez oskarżonych przestępstwa w tym czasie.

Mając na względzie dyspozycję art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar grzywn Sąd zaliczył oskarżonym **A. S. (1)** i **J. O. (1)** okresy ich zatrzymań w sprawie od dnia 13 czerwca 2013 r., do dnia 15 czerwca 2013 r.

Kierując się wnioskami złożonymi przez Prokuratora oraz oskarżyciela posiłkowego, mając na względzie wskazane w materiale dowodowym kwoty wyrządzonej przestępstwem szkody Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł od oskarżonych **A. S. (1)**, **J. O. (1)** i **D. C. (1)** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Zakład (...) we W., solidarnie do kwoty 2 652,40 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt dwa złote, 40/100 groszy) oraz od oskarżonego **D. C. (1)** na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Zakład (...) we W., pozostałej kwoty 3 713,66 zł (trzy tysiące siedemset trzysta sześć złotych, 66/100 groszy).

Nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonych od kosztów sądowych, Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania i wymierzył im opłaty w kwocie: **A. S. (1)** 460 zł, **J. O. (1)** i **D. C. (1)** po 400 zł na podstawie art. 626 §1 k.p.k., art. 627 k.p.k, art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1973 r. Nr 27 poz. 152 ze zm.).