

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Paweł Krzysztofczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2014r. w Strzelinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **małoletniego T. K. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową M. K.**

przeciwko **L. K.**

o ustalenie ojcostwa i alimenty

Postanawia:

I. umorzyć postępowanie;

II. zasądzić od pozwanego L. K. na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. sądu) kwotę w wysokości 1925,30 zł tytułem wydatków poniesionych w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda - M. K. działając w imieniu małoletniego syna – T. K. wniosła pozew skierowany przeciwko L. K. o ustalenie, że pozwany L. K. jest ojcem małoletniego T. K. ur. (...), którego akt urodzenia sporządzony został w Urzędzie Stanu Cywilnego we W. nr (...). Nadto, wniosła o nadanie nazwiska pozwanego dziecku, orzeczenie, iż pozwanemu będzie lub nie będzie przysługiwała władza rodzicielska nad małoletnim T.. Ponadto, wniosła o zasądzenie od pozwanego L. K. na rzecz małoletniego powoda T. K. alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie płatnych do rąk matki do każdego 15-go dnia miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu żądania przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda – M. K. wskazała, że pozwany wypiera się ojcostwa i nie chce ponosić żadnych kosztów związanych z wychowaniem i utrzymaniem dziecka. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podała, że z pozwanym spotkała się od 5 lat w miejscu pracy. W tym okresie strony postępowania utrzymywały stosunki cielesne i przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda nie utrzymywała stosunków cielesnych z innymi mężczyznami. Strony postępowanie nie planowały zawarcia związku małżeńskiego, albowiem okazało się, że pozwany jest żonaty. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda w czerwcu 2012 roku zaszła w ciążę, wówczas pozwany zerwał z nią wszelkie kontakty. W dniu 30 stycznia (...) urodził się syn stron postępowania. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wskazała, że pozwany, jako ojciec małoletniego powinien wywiązywać się z ciążyącego na nim obowiązku alimentacyjnego oraz pokryć wydatki, jakie poniosła w związku z ciążą i porodem. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podała, że obecnie nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP w S., jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Małoletni powód jest dzieckiem chorym – urodził się z wielotorbielowatością nerek oraz cierpi na hipoplazję płuc i wymaga leczenia, natomiast pozwany nie interesuje się nim ani jego losem, ani razu nie odwiedził małoletniego w szpitalu.

Pismem procesowym z dnia 28 stycznia 2014 roku (data wpływu- k. 44) przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda- M. K. cofnęła pozew i wniosła o odwołanie wyznaczonej rozprawy albowiem doszła do porozumienia z pozwanym, co do ojcostwa i alimentów.

Pismem procesowym z dnia 10 lutego 2014 roku (data wpływu-k. 48) pełnomocnik pozwanego oświadczył, iż pozwany wyraża zgodę na cofnięcie pozwu i wnosi o nie obciążenie go kosztami postępowania.

Sąd ustalił następujący Stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. K. spotykała się z pozwanym L. K. od 2010 roku. W tym okresie nie utrzymywała stosunków cielesnych z innymi mężczyznami. W czerwcu 2012 roku zaszła w ciążę, pozwany wówczas zerwał z nią wszelkie kontakty.

W dniu 30 stycznia 2013 roku we W. urodził się małoletni powód T. K..

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. K., obecnie nie pracuje, zarejestrowana jest w PUP w S., jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Zamieszkuje z dzieckiem i ojcem i bratem. Utrzymuje się jedynie z zasiłku rodzinnego. Małoletni T. K. jest pod respiratorem, ma uszkodzone nerki i chore serduszko.

(**Dowód:** - odpis zupełny aktu ur. mał. T. K.- k.3;

- przesłuchanie informacyjne powódki M. K. – k. 15, 15V)

Pozwany L. K., z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, jest biologicznym ojcem małoletniego T. K., syna M. K..

(**Dowód** : - opinia sądowo -lekarska z badania polimorfizmu DNA - k. 29- 29v)

Pozwany L. K. pobiera emeryturę od dnia 28 listopada 2011 roku w wysokości 2156,80 zł brutto miesięcznie.

(**Dowód** : pismo ZUS w W. z dn. 13.01.14r. k. 42)

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 355 kodeksu postępowania cywilnego, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym.

Zgodnie zaś z art. 203 k.p.c. Pozew może być cofnięty, bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, jeżeli z cofnięciem jest połączone zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego. W razie cofnięcia pozwu przed rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczonej rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, nie złożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody. Sąd może uznać niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Cofnięcie pozwu stanowi rezygnację z kontynuowania procesu. Chociaż ustawodawca w przepisie art. 203 k.p.c. używa pojęcia „cofnięcie pozwu” czy też „pozew cofnięty”, to w istocie rzeczy w przepisie tym nie chodzi o cofnięcie pozwu, jako pisma procesowego, lecz o cofnięcie powództwa będącego skierowanym do sądu żądaniem rozstrzygnięcia sporu

przez wydanie wyroku określonej treści. Cofnięcie pozwu może być dokonane zarówno w formie pisemnej (formie pisma procesowego) jak również ustnie (do protokołu rozprawy głównej, posiedzenia przed sędzią wyznaczonym lub sądem wezwanym). Przez użyte w art. 203 kpc pojęcie „aż do rozpoczęcia rozprawy” należy rozumieć czas od wniesienia pozwu do wdania się w spór, co do istoty sprawy na rozprawie. Cofnięcie pozwu może, więc nastąpić w czasie poprzedzającym rozprawę, na rozprawie w fazie wstępnej, w której sąd rozpoznaje wnioski formalne stron. Jak wynika z treści art. 203 §2 kpc pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

W przedmiotowej sprawie, pismem procesowym z dnia 28 stycznia 2014 roku (data wpływu) w sprawie o sygn. VIII RC 98/13, z powództwa M. K. działającej w imieniu małoletniego powoda T. K., przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda cofnęła pozew o ustalenie ojcostwa i alimenty, ponieważ doszła do porozumienia z pozwanym. Pełnomocnik pozwanego pismem procesowym z dnia 10 lutego 2014 roku (data wpływu) oświadczył, iż pozwany L. K. wyraża zgodę na cofnięcie pozwu.

Mając na uwadze powyższe, wobec cofnięcia pozwu przez przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda pozwu, Sąd, na podstawie art. 355 k.p.c., umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym orzeczono w pkt. I postanowienia.

Zgodnie z art. 108 k.p.c. Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

Stosownie do art. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2010. 90.594 z późn. zm.) koszty sądowe obejmują opłaty i wydatki. Do uiszczenia kosztów sądowych obowiązana jest strona, która wnosi do sądu pismo podlegające opłacie lub powodujące wydatki, chyba, że ustawa stanowi inaczej.

Natomiast, przepis art. 96 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2010. 90.594 z późn. zm.), enumeratywnie wylicza, kto jest zwolniony z uiszczania kosztów sądowych. Zgodnie z tym przepisem min. nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych: strona dochodząca ustalenia ojcostwa lub macierzyństwa oraz roszczeń z tym związanych; strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych oraz strona pozwana w sprawie o obniżenie alimentów. Za kuratora wydatki ponosi tymczasowo strona, dla której kurator został ustanowiony, a gdyby to nie było możliwe - strona, która swym wnioskiem lub swą czynnością spowodowała ustanowienie kuratora, chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej. W pozostałych wypadkach, o których mowa w ust. 1, za stronę zwolnioną od kosztów sądowych wydatki ponosi tymczasowo Skarb Państwa. W wypadku gdy powództwo o ustalenie ojcostwa okaże się oczywiście bezzasadne, sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie może obciążyć powoda nieuiszczonymi kosztami sądowymi, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

Powyższy artykuł ustawy zwalnia od kosztów sądowych określone w nim podmioty. Jest to całkowite zwolnienie od kosztów, obejmujące opłaty (też opłatę kancelaryjną) oraz wydatki. Ma ono wszakże charakter tymczasowy, kredytowy, bo ostateczne rozliczenie kosztów sądowych następuje w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

Zgodnie z art. 113 w/w ustawy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

W przedmiotowej sprawie zlecono przeprowadzenie badań polimorfizmu DNA celem ustalenia pochodzenia małoletniego powoda, w szczególności czy pozwany jest ojcem biologicznym małoletniego powoda. Z uwagi na fakt, iż małoletni powód jest ciężko chory próbka krwi przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – M. K. oraz małoletniego powoda – T. K. została pobrana w Publicznym Zakładzie (...) w S. i przesłana przesyłką poleconą do Zakładu Medycyny Sądowej. Natomiast, pozwany stawiał się na badania w dniu 21 listopada 2013 roku w siedzibie (...) im. P. we W.. Za sporządzenie pisemnej opinii w przedmiocie ustalenia pochodzenia mał. powoda (...) Medyczny we W. wystawił fakturę Vat nr (...) z dnia 13 grudnia 2013 roku opiewający na sumę 1925,30 zł.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie o sygn. RC 98/13 przyznano Uniwersytetowi Medycznemu wynagrodzenie w wysokości 1925,30 zł za sporządzenie opinii z dnia 13 grudnia 2013 r., które wypłacono z sum budżetowych Skarbu Państwa.

Mając na uwadze sytuację majątkową i zarobkową pozwanego oraz okoliczność, że cofnięcie pozwu przez matkę małoletniego powoda miało miejsce dopiero po wydaniu pisemnej opinii przez (...) Medycyny we W. i doręczeniu jej stronom postępowania (vide : zwrotne potwierdzenie odbioru –k. 35, 37), Sąd uznał za stosowne obciążenie pozwanego wydatkami w niniejszej sprawie. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, pozwany zamieszkuje wraz z żoną w miejscowości B. i pobiera świadczenie emerytalne w wysokości (...),80 brutto. Żona pozwanego otrzymuje rentę w wysokości 860 zł (k. 22).

Wobec powyższego, na podstawie art. 108 k.p.c. w zw. z art. art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2010. 90.594 z późn. zm.), zasądzono od pozwanego L. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę w wysokości 1925,30 zł tytułem wydatków poniesionych w niniejszej sprawie. O powyższym orzeczono w punkcie II postanowienia.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji orzeczenia.