

Sygn. akt VI C 105/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2015r.

Sąd Rejonowy w Oławie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą
w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Sierpowicz - Bigos

Protokolant: Karolina Skołučka

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015r.

sprawy

**z powództwa E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz
Sekurytyzacyjny z siedzibą w G.**

przeciwko T. W.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VI C 105/15

UZASADNIENIE

Strona (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wniosła o zapłatę od pozwanego T. W. kwoty 260,90 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Na uzasadnienie żądania pozwu strona powodowa podała, że wierzytelność dochodzona pozvem powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego z (...) S.A., obecnie (...) S.A., tj. wierzycielem pierwotnym, umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wierzyciel wystawił dokumenty księgowo w postaci faktur. Łączna wartość zadłużenia wynikająca z dokumentów księgowych wraz z odsetkami ustawowymi, obliczonymi do dnia sporządzenia pozwu wynosi 260,90 zł., na którą składa się kwota 202,29 zł. - suma kwot niezapłaconych dokumentów księgowych i 58,61 zł. - skapitalizowane odsetki ustawowe naliczone od dnia następnego po dacie płatności dokumentu księgowego do dnia sporządzenia pozwu, przy czym dalsze odsetki nie były naliczane od not odsetkowych.

Strona powodowa podała, że w dniu 24 września 2013r. wierzyciel pierwotny - (...) S.A. dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanego wierzytelności na rzecz powoda. Zbycie wierzytelności nastąpiło zgodnie z art. 509 kc. Przed wytoczeniem powództwa podejmowane były próby polubownego uzyskania należnej od pozwanego kwoty, jednakże okazały się bezskuteczne. Strona powodowa podała, że wartość przedmiotu sporu stanowi sumę zaległych kwot wynikających z dokumentów księgowych oraz skapitalizowanych odsetek ustawowych obliczonych od zaległości za okres od dnia następnego po dacie wskazanej jako termin płatności dokumentów księgowych do dnia sporządzenia niniejszego pozwu.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew. Na rozprawie w dniu w 31 marca 2015 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany zakwestionował istnienie dochodzonej przez powoda wierzytelności. Pozwany podał, że zawierał umowę z (...) S.A., która to umowa trwała do dnia 31maja 2012 r.

Sąd ustali następujący stan faktyczny:

W dniu 26 kwietnia 2010 r. pozwany zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. aneks nr (...) do umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej. Termin rozpoczęcia świadczenia usług został określony w umowie na dzień 01.06.2010 r. Umowa została zawarta na czas określony, który upływa z końcem 24-go miesiąca, liczony od dnia rozpoczęcia świadczenia usług. Przedmiotem umowy jest świadczenie przez (...) S.A. (TP) publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym usługi powszechnej w zakresie i na warunkach określonych w umowie, Regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej, Cenniku Usług (...) lub regulaminach i cennikach promocji lub ofert okresowych, które są integralnymi częściami umowy.

Abonent zobowiązał się do ponoszenia opłat zgodnie z cennikami TP i fakturami VAT, począwszy od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi: jednorazowej za przyłączenie zakończenia sieci do publicznej sieci telefonicznej, abonamentowych oraz za wszystkie połączenia telefoniczne i inne usługi zrealizowane z jego zakończenia sieci niezależnie od tego kto zlecał usługę lub z niej korzystał. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc, rozliczenie następuje według dat wskazanych na fakturze VAT, termin płatności wynosi 14 dni od dnia wystawienia faktury VAT.

Zgodnie z treścią § 4 umowy, umowa na czas określony uważana będzie za przedłużoną na czas nieokreślony, o ile abonent nie wyrazi innego oświadczenia woli co najmniej 30 dni przed końcem okresu, na który umowa została zawarta. W takim przypadku świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej odbywa się na warunkach właściwych dla umowy zawartej na czas nie określony.

dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, k. 6-10.

W dniu 09.08.2012 r. (...) S.A. (O.) wystawiła na pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 92,56 zł. z terminem płatności do dnia 23.08.2012 r. za usługi telekomunikacyjne, przy czym do zapłaty pozostało 92,93 zł. plus rozliczenie dodatkowe na kwotę 0,37 zł.; w dniu 09.10.2012 r. - fakturę VAT nr (...) na kwotę 109,36 zł. z terminem płatności do dnia 23.10.2012 r. za usługi telekomunikacyjne oraz w dniu 09.08.2012 r. notę odsetkową nr (...) na kwotę 0,37 zł. tytułem rozliczenia odsetek - należność za (...).

W fakturze nr (...) z dnia 09.08.2012 r. (...) S.A. (O.) przedstawiła rozliczenie konta pozwanego: saldo poprzednie: 147,44 zł., wpływ na konto tp z dnia 11.07.2012 r.: - 64,49 zł., bieżąca faktura: 92,56 zł., rozliczenie dodatkowe: 0,37 zł., saldo końcowe 175,88 zł.

dowód: duplikaty faktur i noty odsetkowej, k. 11-13.

Pismem z dnia 14.10.2013 r. (...) S.A. (O.) zawiadomiła pozwanego, iż na mocy cesji wierzytelności z dnia 24.09.2013 r. dokonała przeniesienia przysługującej TP wobec pozwanego wierzytelności w łącznej kwocie 202,29 zł. na rzecz (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G., w związku z powyższym poinformowała, iż zapłaty zobowiązania wraz z odsetkami należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania pisma na rachunek obecnego wierzyciela.

dowód: pismo z dnia 14.10.2013 r., k. 4.

Pozwany w ramach zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych korzystał z aparatu telefonicznego jeszcze w czerwcu i lipcu 2012 r. i za te miesiące uiszczył opłatę. Pod koniec lipca 2012r. pozwany nie mógł już korzystać z aparatu telefonicznego, sygnał był w jedną stronę, nie mógł wykonywać połączeń wychodzących.

dowód: przesłuchanie pozwanego, k. 31v,

duplikat faktury z dnia 09.08.2012 r. wraz z rozliczeniem konta pozwanego.

Sąd zważył co następuje

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporny pomiędzy stronami postępowania był fakt zawarcia przez pozwanego w dniu 26 kwietnia 2010 r. z (...) S.A. z siedzibą w W. umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej. Termin rozpoczęcia świadczenia usług został określony w umowie na dzień 01.06.2010 r. Umowa została zawarta na czas określony, który upływa z końcem 24-go miesiąca, liczony od dnia rozpoczęcia świadczenia usług. Jak wynika z przedłożonej przez powoda umowy, przedmiotem umowy jest świadczenie przez (...) S.A. (TP) publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym usługi powszechnej w zakresie i na warunkach określonych w umowie, Regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej, Cenniku Usług (...) lub regulaminach i cennikach promocji lub ofert okresowych, które są integralnymi częściami umowy.

Wobec zgłoszonych przez pozwanego zarzutów rozważenia wymagała kwestia istnienia zobowiązania pozwanego z tytułu przedmiotowej umowy oraz kwestia legitymacji czynnej strony powodowej.

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. dochodzi roszczenia od pozwanego na podstawie art. 509 k.c., powołując się na cesję wierzytelności z dnia 24 września 2013r. i wskazując, że wierzyciel pierwotny - (...) S.A. dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanego wierzytelności na rzecz powoda oraz że zbycie wierzytelności nastąpiło zgodnie z art. 509 kc.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania., zaś w myśl § 2 wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie przyjmuje się zgodnie, że w wyniku przelewu w rozumieniu art. 509 kc przechodzi na nabywcę ogół uprawnień przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi, który zostaje wyłączony ze stosunku zobowiązaniowego, jaki wiązał go z dłużnikiem. Innymi słowy, stosunek zobowiązaniowy nie ulega zmianie, natomiast zmienia się osoba uczestnicząca w nim po stronie wierzyciela. Jednakże, jak zasadnie zważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12.07.2006 r. w sprawie V CSK 187/06 (M. Prawn. 2006/16/849) warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi. A zatem niezbędnym warunkiem jest wykazanie przez stronę powodową, że przysługuje jej wierzytelność dochodzona pozwem, a zarazem - legitymacja czynna w niniejszym postępowaniu.

Legitymacja procesowa bowiem to uprawnienie wypływające z prawa materialnego (konkretnego stosunku prawnego) do występowania z konkretnym roszczeniem przeciwko innemu konkretnemu podmiotowi, dlatego też fakty, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie (tworzące prawo podmiotowe), powinien co do zasady dowieść powód.

Podkreślić należy, że badanie legitymacji procesowej stron procesu, która stanowi przesłankę materialnoprawną jest obowiązkiem Sądu, który do kwestii tej odnosi się przed merytoryczną oceną sprawy. Istnienie legitymacji procesowej bada zatem z urzędu Sąd orzekając co do istoty sprawy.

Wobec powyższego należało w pierwszej kolejności ocenić skuteczność przelewu wierzytelności będącej przedmiotem powództwa, bowiem nie ulega wątpliwości, iż z chwilą powstania zobowiązania możliwe jest przejście praw i obowiązków z niego wynikających na inne osoby.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. stanowiącego, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne oraz art. 232 k.p.c. w myśl którego strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, dla wykazania skutecznego nabycia dochodzonej pozwem wierzytelności, tj. że wierzytelność przysługująca pierwotnemu wierzycielowi wobec pozwanego była przedmiotem cesji, a tym samym

legitymacji czynnej, powód winien był przedłożyć stosowne dokumenty, z których wynikałoby, że nabył tę konkretną wierzytelność wobec pozwanego, jak np. umowę (kompletną) sprzedaży wierzytelności, na którą powoływał się w pozwie. Tymczasem dla wykazania powyższego powód przedłożył jedynie pismo z dnia 14.10.2013 r. wystosowane przez (...) S.A. (O.), w którym TP informuje pozwanego, że na mocy cesji wierzytelności z dnia 24.09.2013 r. dokonała przeniesienia przysługującej TP wobec pozwanego wierzytelności w łącznej kwocie 202,29 zł. na rzecz (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G., w związku z powyższym poinformowała, iż zapłaty zobowiązania wraz z odsetkami należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania pisma na rachunek obecnego wierzyciela. Pismo to jako dokument prywatny, stosownie do treści art. 245 kpc stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Wobec nieprzedłożenia przez powoda umowy sprzedaży wierzytelności Sąd nie był władny ustalić czy umowa przelewu zawarta pomiędzy stroną powodową a poprzednim wierzycielem (...) S.A. obejmowała wierzytelność przysługującą wobec pozwanego z tytułu umowy o świadczenie usług zawartej przez pozwanego z TP. Co więcej, strona powodowa nie przedkładając do akt umowy przelewu wierzytelności, na którą się powołuje, nie wykazała w ogóle, aby umowa taka została zawarta. Dowodu na tą okoliczność nie stanowi na pewno pismo (...) zawierające jedynie informację o dokonanej cesji wierzytelności.

Fakt przejścia konkretnej wierzytelności przysługującej stronie powodowej wobec pozwanego nie wynika także z załączonej do akt sprawy umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, albowiem dokument ten stwierdza jedynie istnienie stosunku prawnego łączącego pozwanego z poprzednim wierzycielem, nie potwierdza jednak ani istnienia wierzytelności, ani jej wysokości, w szczególności z uwagi na fakt, że w treści samej umowy o świadczenie usług brak jest jakiegokolwiek postanowienia określającego wysokość świadczeń, do uiszczenia których zobowiązany byłby pozwany wobec powoda.

Ponadto zdaniem Sądu strona powodowa nie wykazała, ażeby wierzytelność dochodzona pozwem przysługiwała pierwotnemu wierzycielowi. Powód przedłożył wprawdzie dokumenty księgowo w postaci faktur i noty odsetkowej wystawione przez (...) S.A., jednakże wobec treści umowy z dnia 26 kwietnia 2010 r. zawartej przez pozwanego z (...) S.A. z siedzibą w W. (aneks nr (...) do umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej) oraz zeznań pozwanego nie można uznać, aby dokumenty te były wystarczające do przyjęcia istnienia wierzytelności wobec pozwanego w kwocie dochodzonej pozwem. Zgodnie z treścią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do umowy mają zastosowanie Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych w tym usługi powszechnej, Cennik Usług (...) oraz regulaminy i cenniki promocji lub ofert okresowych, które są integralnymi częściami umowy. Tymczasem w treści faktur przedłożonych przez powoda wystawionych w dniu 09.08.2012 r. (nr (...) na kwotę 92,56 zł.) oraz w dniu 09.10.2012 r. (nr (...) na kwotę 109,36 zł.) wynika, że faktury zostały wystawione "za usługi telekomunikacyjne". Nie wiadomo zatem czy faktury te obejmują jedynie lub między innymi opłatę abonamentową i w jakiej wysokości czy też opłatę za wykonane usługi, jakie, tymczasem z zeznań pozwanego wynika, że w ramach zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych korzystał on z aparatu telefonicznego jeszcze w czerwcu i lipcu 2010 r. i za te miesiące uiszczył opłatę, co potwierdza również rozliczenie konta pozwanego wskazujące na wpłatę z dnia 11.07.2012 r. w kwocie 64,49 zł., natomiast pod koniec lipca 2010 r. pozwany nie mógł już korzystać z aparatu telefonicznego, sygnał był bowiem w jedną stronę, tj. nie mógł on wykonywać połączeń wychodzących.

Mając na uwadze, że w postępowaniu cywilnym to powód musi udowodnić istnienie dochodzonej wierzytelności, okoliczności jej powstania oraz wysokość, a w niniejszej sprawie powód okoliczności tych nie wykazał, powództwo podlegało oddaleniu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w Rep.;
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. strony powodowej.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować;

2. kal. 21 dni.

31.03.2015.