

Sygn. akt I C 505/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 22 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSR Barbara Polak**

**Protokolant Grażyna Janiszyn**

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015r. w Oleśnicy

przy udziale stron:

powodowie: **B. D., A. D. (1)**

pozwany **R. K. (1)**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. powództwo oddała;

II. odstępuje od obciążania stron kosztów procesu.

Z. /

1. kal. 21 dni.

22.01.2015r.

**I C 505/14**

## UZASADNIENIE

Powodowie B. D.i A. D. (1)wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego Rep. A nr (...)z dnia 20.11.2007 r. sporządzonego przed notariuszem R. B.w Kancelarii Notarialnej we W., któremu Sąd Rejonowy w Oleśnicy nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 24.09.2012 r. w sprawie o sygn. akt I Co 2216/12 do kwoty 59.605,00 zł. Powodowie wniesli też o zabezpieczenie powództwa poprzez wydanie postanowienia o wstrzymaniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy T. S. (1)w sprawie Km (...)

W uzasadnieniu swojego stanowiska powodowie podawali, iż w dniu 25.02.2014 r. otrzymali od komornika T. S.zawiadomienie o wszczęciu egzekucji prowadzonej w oparciu o akt notarialny z dnia 20.11.2007 r. rep. A nr (...)i postanowienie tutejszego Sądu z dnia 24.09.2012 r. wydane w sprawie o sygn. I Co (...)Powodowie podnosili, że o to samo roszczenie wynikające z wyżej wskazanego aktu notarialnego pomiędzy tymi samymi stronami toczyło się już, pod sygn. akt I C (...), postępowanie przed tutejszym Sądem. Sprawa ta zakończyła się zawarciem przez strony w dniu 23.05.2013 r. ugody sądowej a powodowie wywiązali się z przedmiotowej ugody regulując na rzecz pozwanego w terminie otwartym kwotę 60.000,00 zł. Pozwani wskazywali, iż na poczet należności głównej wynikającej z aktu notarialnego rep A nr(...)z dnia 20.11.2007 r. zapłacili już kwotę 1.453.950,00 zł, co przy uwzględnieniu kwoty 60.000,00 zł z ugody sądowej zawartej w sprawie I C (...) dało łącznie kwotę 1.513.950,00 zł. Za opóźnienie w całości uregulowanej należności głównej 1.399.000,00 powód tytułem rekompensaty otrzymał kwotę 114.950,00 zł. Zdaniem

powodów, zważywszy na fakt, iż należność główna została w całości uregulowana pozbawienie wykonalności kwoty 59.605,00 zł wynikającej z wyżej wskazanego aktu notarialnego jest uzasadnione.

Na rozprawie dnia 18.09.2014 r. pozwany podniósł, iż postępowanie w sprawie o sygn. akt I C (...)zakończone ugodą, na które powołują się powodowie nie dotyczyło kwoty określonej w akcie notarialnym a jedynie odsetek naliczonych od kwoty wynikającej z aktu notarialnego (k. 142).

Postanowieniem z dnia 16.04.2014 r. Sąd zabezpieczył roszczenie powodów, w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy – T. S.pod sygn. KM (...) (k. 119).

***W toku postępowania dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:***

Dnia 23.10.2007 r. powodowie A. D. (1) i B. D. zawarli z pozwanym R. K. (1) w kancelarii notarialnej we W. przed notariuszem R. B. notarialną warunkową umowę sprzedaży (rep. A (...)), na mocy której pozwany sprzedał powodom nieruchomość stanowiącą działkę nr (...) o pow. 12.700 m<sup>2</sup> położoną w miejscowości K.gm. D., dla której tutejszy sąd prowadzi księgę wieczystą nr (...) pod warunkiem, że Agencja Nieruchomości Rolnych nie wykona przysługującego jej, na podstawie ustawy z dnia 11.04.2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego prawa pierwokupu, a powodowie nieruchomość tę pod takim warunkiem kupili. Następnie dnia 20.11.2007 r. strony zawarły notarialną umowę przenoszącą własność wyżej opisanej nieruchomości ustalając jednocześnie cenę jej sprzedaży na kwotę 1.399.000,00 zł płatną do 20.07.2008 r. Jednocześnie powodowie poddali się egzekucji do wskazanej wyżej kwoty 1.399.000,00 zł.

/dowód:

notarialna umowa przenosząca z dnia 20.11.2007 r. (Rep. A nr (...)) – k. 12 – 15;

zeznania powoda A. D. – k. 152;

zeznania pozwanego – R. K. – k. 152;

Powodowie nie zapłacili pozwanemu w całości kwoty wynikającej z wyżej wskazanej umowy notarialnej. Wnioskiem z dnia 11.09.2012 r. pozwany wystąpił do tutejszego sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 20.11.2007 r. przed notariuszem R. B. w kancelarii notarialnej we W. (Rep. A nr (...)), co do kwoty 59.605,00 zł. Postanowieniem z dnia 24.09.2012 r. tutejszy Sąd nadał klauzulę wykonalności wyżej wskazanemu aktowi notarialnemu, co do § 4 tego aktu, tj. do kwoty 59.605,00 zł.

/dowód:

akta sprawy I Co (...) – w załączeniu;

Na podstawie tytułu wykonawczego – aktu notarialnego sporządzonego w dniu 20.11.2007 r. (Rep. A nr (...)), wraz z klauzulą wykonalności do kwoty 59.605,00 zł komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy w dniu 19.02.2014 r. wszczął postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. akt TS Km (...) Wraz z wnioskiem egzekucyjnym pozwany poinformował komornika, iż powodowie na poczet dłużnej kwoty wpłacili kwotę 5.000,00 zł.

/dowód:

akta egzekucyjne TS Km (...) – w załączeniu;

zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 19.02.2014 r. – k. 10 i 21;

postanowienie komornika z dnia 19.02.2014 r. – k. 11 i 22;

zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat – k. 17 – 18 i 23 - 24;

wezwanie z dnia 19.02.2014 r. – k. 19 i 25;

wezwanie dłużnika do wskazania mienia i złożenia wyjaśnień z dnia 19.02.2014 r. – k. 20 i 26;

zeznania powoda A. D. – k. 152;

zeznania pozwanego – R. K. – k. 152;

Pozwem z dnia 10.09.2012 r. pozwany R. K. (1)wniósł o zasądzenie solidarnie od powodów B.i A. D. (1)na jego rzecz kwoty 74.454,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Kwota ta stanowiła sumę odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia określonego w § 4 aktu notarialnego sporządzonego w dniu 20.11.2007 r. (Rep. A nr (...)). P.wywołane tym pozwem toczyło się przed tutejszym sądem pod sygn. akt I C (...)i zakończyło się zawarciem przez strony - podczas rozprawy przeprowadzonej dnia 23.05.2013 r. – ugody, w której B.i A.małż. D.zobowiązali się zapłacić na rzecz R. K. (1)kwotę 60.000,00 zł płatną w dwóch ratach po 30.000,00 zł do 10.06.2013 r. i do 31.12.2013 r. z zastrzeżeniem ustawowych odsetek w przypadku opóźnienia ze spłatą którejkolwiek z rat. R. K. (3)oświadczył przy tym, iż ugoda ta wyczerpuje jego wszelkie roszczenia związane z niniejszym pozwem.

/dowód:

akta sprawy I C (...) – w załączeniu;

Powodowie od 2007 r. do 30.05.2012 r. dokonali łącznie na rzecz pozwanego 81 przelewów bankowych na łączną kwotę 1.453.395,00 zł oraz dwóch przelewów na łączną kwotę 60.000,00 zł. Zobowiązanie powodów obejmowało natomiast kwotę 1.399.000,00 zł – z której na dzień wydania postanowienia z dnia 24.09.2012 r. do zapłaty pozostawała kwota 59.605,00 zł tytułem odsetek za opóźnienie w spłacie.

/dowód:

potwierdzenia przelewów bankowych na łączną kwotę 60.000,00 zł. – k. 8 – 9;

potwierdzenia przelewów bankowych na łączną kwotę 1.453.395,00 zł – k. 36 – 116;

zeznania powoda A. D. – k. 152;

zeznania pozwanego – R. K. – k. 152;

### **Sąd zważył:**

Niniejsze powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Niniejszym pozwem powodowie wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego Rep A. nr 8468/2007 z dnia 20.11.2007 r. sporządzonego przed notariuszem R. B. w kancelarii notarialnej we W., któremu to aktowi tutejszy Sąd postanowieniem z dnia 24.09.2012 r. wydanym w sprawie I Co 2216/12 nadał klauzulę wykonalności do kwoty 59.605, 00 zł. Powodowie podnosili, iż zadłużenie wynikające z powyższego tytułu wykonawczego już w całości spłacili.

Zgodnie z art. 840. § 1. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia między innymi w przypadkach gdy powód przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście lub gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

W niniejszej sprawie powodowie twierdzili, iż ich zobowiązanie wygasło w związku z zapłatą kwoty 60.000,00 zł wynikającą z ugody sądowej zawartej w sprawie pod sygn. akt I C (...) dnia 23.05.2013 r., podnosili też, iż poza tą kwotą na rzecz pozwanego zapłacili łącznie kwotę 1.453.395,00 zł.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów załączonych do pozwu, których prawdziwość i autentyczność nie była przez strony kwestionowana oraz zeznań stron, które były spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniały w sprawie I C (...) pozwany R. K. (1), wniósł o zasądzenie solidarnie od powodów B.i A. D. (1) na jego rzecz kwoty 74.454,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Kwota ta stanowiła sumę odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia określonego w § 4 aktu notarialnego sporządzonego w dniu 20.11.2007 r. (Rep. A nr (...)). Natomiast w toczącym się przed tut. Sądem pod sygn. akt I Co (...) postępowaniu klauzulowym klauzula wykonalności nadana została wyżej wskazanemu aktowi notarialnemu do wysokości niezapłaconej kwoty roszczenia głównego.

Z powyższego wynika, iż obie sprawy nie dotyczyły tego samego roszczenia. Ponadto wskazać należy, iż załączone do pozwu potwierdzenia przelewów dotyczą okresu od 2008 r. do 2011 r., czyli przed wytoczeniem powództwa w sprawie I C (...) zakończonego ugodą, dwa przelewy na kwoty po 30.000,00 zł każdy z dni 10.06.2013 r. i 30.12.2013 r., potwierdzają natomiast zapłatę przez powodów kwoty 60.000,00 zł wynikającej z zawartej ugody a jeden przelew z 30.05.2012 r. opiewał na kwotę 5.000,00 zł, którą to sumę pozwany ograniczył egzekucję w sprawie KM (...) prowadzoną przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy – T. S.. Należy zatem wskazać, iż klauzula wykonalności nadana wyżej wskazanemu aktowi notarialnemu w sprawie I Co (...) do kwoty 59.605,00 zł dotyczy pozostałej do zapłaty kwoty kapitału a ugoda zawarta w sprawie I C (...) jedynie odsetek od zaległych wpłat.

Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, iż powodowie nie wykazali, że zaistniały przesłanki uzasadniające pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wymienione w powołanym wyżej art. 840 k.p.c. przede wszystkim nie wykazali, że spłacili należną kwotę kapitału określoną w klauzuli wykonalności oraz odsetki, które w dalszym ciągu były od niej naliczane. Warto, więc w tym miejscu przypomnieć, iż w myśl art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Dowód wykazania prawdziwości określonego faktu obciąża, zatem tego, kto się na dany fakt powołuje dla uzasadnienia dochłodzonego prawa, a nie tego, kto faktowi temu zaprzecza. Oznacza to, że powód musi udowodnić fakty tworzące jego prawo, a pozwany fakty, które przeszkodziły powstaniu prawa lub je zniweczyły (tak A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk „Prawo cywilne. Zarys części szczególnej”, Warszawa 1998, s. 383). Oznacza to, że osoba, na której spoczywa ciężar udowodnienia określonego faktu, ponosi ryzyko nieudowodnienia tego faktu. Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozstrzyganej sprawy, zwrócić należy uwagę, iż to powodów obciążał ciężar wykazania, że cała kwota wynikająca z aktu notarialnego z dnia 20.11.2007 r. została przez nich spłacona. W szczególności nie wykazują tego załączone do pozwu potwierdzenia przelewów, z których nie wynika jednoznacznie ostateczna wysokość zobowiązania przy uwzględnieniu odsetek naliczanych w różnych okresach od różnych kwot za opóźnienie w spłacie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na treści art. 102 k.p.c., który stanowi, iż w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten statuuje zasadę słuszności przy orzekaniu o kosztach sądowych, będącą wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu zawartej w art. 98 k.p.c. Szczególne znaczenie dla możliwości zastosowania tego przepisu ma ocena zachowania się stron z punktu widzenia zasad współżycia społecznego. Podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja poza procesowa (stan majątkowy, szczególna sytuacja zdrowotna i życiowa).

W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności pozwalające na odstąpienie od obciążania kosztami procesu.

Obecnie powodowie zobowiązani są do zapłaty kwoty ponad 50 tysięcy złotych na rzecz pozwanego. Kwota ta jest niewątpliwie znaczącą, biorąc pod uwagę możliwości finansowe przeciętnej polskiej rodziny. Należy mieć też na

uwadze, iż zasądzenie od powodów zwrotu kosztów procesu nie mogłoby być przez nich uiszczone bez uszczerbku koniecznego dla utrzymania siebie i rodziny. Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, tj. sytuację życiową i ekonomiczną pozwanego, Sąd postanowił odstąpić od obciążania pozwanego kosztami procesu.

Z/

1. (...)

2. kal. 14 dni;

12.02.2015r.