

Sygnatura akt I C 2106/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 13 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Barbara Polak**

Protokolant Ewelina Grudzień-Wuczowska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2014r. w Oleśnicy sprawy

przy udziale stron:

powód **K. J.**

pozwany **M. J.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

powództwo oddała.

Z.

1. kal. 21 dni;

13.10.2014r.

Sygn. akt I C 2106/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 listopada 2013r. skierowanym przeciwko M. J. powód – K. J. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 23 września 2013r. wydanego w sprawie o sygn. akt III RC 215/13, zaopatrzonego w klauzulę natychmiastowej wykonalności z dnia 23 września 2013r. Wniósł także o zasądzenie od pozwanej kosztów egzekucyjnych i kosztów niniejszego postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wyżej opisanym wyrokiem podwyższono mu alimenty na syna. Powód dodał, że mimo ,iż płacił alimenty terminowo pozwana wniosła o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Pozwana na pierwszym terminie rozprawy wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, iż wyrok jest prawomocny a pozwany nie płaci alimentów regularnie i nie odbiera od niej telefonów wobec czego ma utrudniony z nim kontakt.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 23 września 2013r. Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział III Rodzinny i Nieletnich w sprawie o sygn. III RC 215/13 podwyższył alimenty ustalone od K. J. na rzecz jego syna F. J. w ugodzie w dniu 13.02.2012r. (...) z kwoty 500 zł. miesięcznie do kwoty po 700 złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniego M. J. do dnia 15 każdego miesiąca z góry z przynależnymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 01.07.2013r.

Sąd Rejonowy w Brzegu w dniu 23 września 2013 r. nadał klauzulę wykonalności w/w wyrokowi.

/dowód:

akta egzekucyjne Km 74/13 w załączeniu, wyrok k. 5

Dnia, 03 października 2013r., M. J. złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji p-ko K. J.. 18.10.2013r. Komornik zawiadomił powoda o wszczęciu egzekucji i dokonał zajęcia rachunku bankowego i wierzytelności.

/dowód:

akta Km 74/13

Powód zapłacił alimenty w następujących kwotach i terminach:

- 500 zł- data dokonania wpłaty- 08.07.2013r.
- 500 zł- data dokonania wpłaty- 12.08.2013r
- 500 zł- data dokonania wpłaty- 07.09.2013r
- 600 zł- data dokonania wpłaty- 31.10.2013r
- 700 zł- data dokonania wpłaty- 08.10.2013r

Komornik pismem z dnia 04.11.2013r. zwrócił się do wierzycielki co do dalszego toku postępowania. Pozwana – wierzycielka wniosła o dalsze prowadzenie egzekucji alimentów.

/dowód:

akta kom. j.w.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście; 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie; 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść

Powództwo z art. 840 k.p.c. jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem i w konsekwencji musi być oparte na przyczynach materialnoprawnych – podstawach wymienionych w punktach 1-3 omawianego przepisu. (por. wyrok SN z 18.01.2008 r, VCSK 368/07, Lex nr 515713, uchwała SN z 17.04.1985 r, III CZP 14/85, OSNC 1985, nr 12, poz.192, wyrok SN z 21.07.1972 r, II CR 193/72, OSNC 1973, nr 4, poz.68).

Powództwo opozycyjne nie narusza prawomocności wyroku. Przedmiotem tego powództwa nie jest zmiana, lecz pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, z powodów określonych w art. 840 k.p.c. Powództwo to jest procesową formą obrony dłużnika, zwalczającego wykonalność prawomocnego wyroku albo ugody.

Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2011 r. (**I CSK 486/10**): Jeżeli dłużnik powołuje się na zmianę stosunków, polegającą na obniżeniu jego możliwości zarobkowych i majątkowych lub zmniejszeniu się potrzeb uprawnionego do alimentów, to przysługuje mu powództwo oparte na art. 138 k.r.o. Jeżeli natomiast twierdzi, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie na skutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane (np. świadczenia alimentacyjne zostały spełnione albo roszczenie alimentacyjne uległo przedawnieniu), to wówczas właściwą drogą jest powództwo przewidziane w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Zdaniem Sądu powód nie wykazał żadnej z przesłanek wskazanych w art. 840 kpc. Co prawda zapłacił raty alimentów już wymagalnych, ale powód ma dalsze alimenty płacić co miesiąc i pozwana zażądała aby były one egzekwowane przez komornika- do czego pozwana ma prawo. Raty już wyegzekwowane czy też zapłacone dobrowolnie przez powoda nie są egzekwowane. Zatem nie zaistniała żadna z przesłanek uzasadniających uwzględnienie powództwa. Zdarzeniem niweczącym prawo, a na które powód się powoływał nie jest fakt płacenia przez niego alimentów.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.

Z/

-odpis wyroku z uzas. dor. peł. powoda z pouczeniem

- kal. 14 dni.

- po prawomocności zwrócić akta egzekucyjne

30.10.2014r.