

Sygn. akt I C 1596/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 01 grudnia 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 01 grudnia 2014r w Oleśnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. F., E. F.**

przeciwko **Gminne Przedsiębiorstwo (...) z.o.o z siedzibą w O.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

I. nakazuje pozwanemu Gminnemu Przedsiębiorstwu (...)z.o.o

z siedzibą w O.złożyć oświadczenia woli o następującej treści; Gminne Przedsiębiorstwo (...)z.o.o z siedzibą w O.nabywa od J. F.oraz E. F.sieć wodociagową o długości 50 m i 30 cm położoną w miejscowości S.gmina O.o następujących parametrach; średnica 110/32, materiał PVC/PE, umiejscowioną na działkach oznaczonych numerami (...)obręb S.połączoną z siecią wodociagową należącą do Gminnego Przedsiębiorstwa (...)z.o.o z siedzibą w O.za zapłatą na rzecz J. F.oraz E. F.ceny nabycia w kwocie 13.013,00 zł;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powodów kwotę 3.534,86 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z/ -

kal. 21 dni,

01.12.2014r

Sygn. akt I C 1596/13

UZASADNIENIE

Powodowie J. F.I E. F.wnieśli o nakazanie pozwanemu Gminnemu Przedsiębiorstwu (...) Sp. Z o.o.złożenia oświadczenia woli następującej treści: Gminne Przedsiębiorstwo (...) Sp. Z o.o.z/s w O.nabywa od J. F.i E. F.sieć wodociagową odługości 50 metrów I 30 cm położoną w miejscowości S., gmina O.o następujących parametrach: średnica 110/32, materiał PVC/PE, umiejscowioną na działkach oznaczonych numerami (...)odręb S.połączoną z siecią wodociagową należącą do Gminnego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., za zapłatą na rzecz J.oraz E. F.ceny nabycia w kwocie 13.119,00 zł” oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu.

Powodowie podali, że są właścicielami nieruchomości położonej w miejscowości S. oznaczonej numerem KW (...) oraz numerem działki (...), obręb S.. W 2008 r. powodowie wybudowali z własnych środków na działkach (...) bobręb S., stanowiących drogi publiczne instalacje sieci wodociagowej 110 mm o długości 50 m, 30 cm doprowadzającej wodę do granicy działki, którój odbiór techniczny nastąpił w dniu 12 maja 2008 r. przy obecności przedstawiciela pozwanej spółki. Strona pozwana wykonała dla powodów przedmiotową instalację, na podstawie zawartej pomiędzy

stronami umowy. Powodowie od kilku lat, wielokrotnie podejmowali próby negocjacji w celu zbycia przedmiotowej sieci wodociągowej. Negocjacje prowadzone były z Gminą O., której przedstawiciele początkowo wyrażali zgodę na odpłatne przejęcie, które ostatecznie nie zostało zrealizowane oraz bezpośrednio z pozwaną, która również nie wyraziła chęci odpłatnego nabycia w/w sieci wodociągowej,

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.

Powodowie J. F. i E. F. są współwłaścicielami w nieruchomości położonej w S., obejmującą działkę gruntu o nr (...) obręb S., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...)

dowód: wydruk KW – k. 9-16

W dniu 13 lutego 2008 r. Starosta (...) zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla J. F. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego do budynku mieszkalnego jednorodzinnego położonego w S..

dowód: dokumentacja projektowa k.22, 49-50

opinia biegłego k. 77-81

Sieć wodociągowa o długości 57,5 m została przeprowadzona przez działki: (...) (droga), (...) Roboty wykonywała strona pozwana.

dowód: projekt, decyzje, uzgodnienia, mapy – w dokumentacji projektowej powoda

zeznania świadka P. Ł. k. 132

W dniu 12.05.2008 r. komisja w składzie przedstawicieli wykonawcy robót, odbiorcy wody i dostawcy wody dokonała odbioru końcowego sieci wodociągowej \varnothing 110 o długości 57,5 mb

dowód: protokół – k. 17

Koszt wykonania wodociągu zgodnie z FV wyniósł 10.000 zł brutto. Powodowie uiszcili całość należności. Wartość bieżąca sieci wodociągowej wynosi 13.013,00 zł

dowód: faktura VAT nr R 08/811 – k. 23

Opinia biegłego k. 77-81

Pismem z dnia 13.11.2010 r. skierowanym do Wójta Gminy O. powodowie zwrócili się o odpłatne przejęcie wodociągu przez Gminę za kwotę 10.000 zł, prosząc o przedstawienie umowy w terminie do 31.12.2010 r.

dowód: pismo – k. 30

W odpowiedzi na pismo powoda Gmina O. wyraził chęć wykupienia rzeczzonego odcinka sieci wodociągowej. Zaproponował wykup w kwocie 5.000 zł brutto. Powodowie nie wyrazili zgody na zaproponowaną przez pozwaną wartość.

dowód: projekt umowy z dnia 21 grudnia 2010 r. k. 34-35

Pozwem z dnia 5 grudnia 2011 r. Gminne Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. wniosło o zobowiązanie J. i E. F. do przeniesienia na ich rzecz prawa własności przedmiotowych urządzeń. W toczącym się postępowaniu w sprawie I C 530/11 tut. Sądu, biegły sądowy w opinii z dnia 30 kwietnia 2012 r. ustalił wartość bieżącą przedmiotowej sieci wodociągowej na dzień sporządzenia opinii na 13.119,00 zł. Postępowanie w w/w sprawie zostało umorzone z uwagi na cofnięcie pozwu przez Gminne Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o.

dowód: akta I C 530/11 w zał.

Pismem z dnia 27.11.2012 r., powodowie ponownie wezwali Gminę O. do złożenia oświadczenia woli, którego treścią będzie przeniesienie własności wodociągu za kwotę 13.000 zł, jednocześnie wyznaczając pozwanej kolejny termin zawarcia umowy na dzień 31.12.2012 r.

dowód: pismo – k.31

Pismem z dnia 04.04.2013 r. Gmina O. poinformowała powodów, iż w/w termin nie może być dotrzymany ze względu na brak środków w budżecie Gminy na 2013 i 2014 r.

dowód: pismo – k. 36

Pismem z dnia 25.06.2013 r., powodowie ponownie wezwali Gminę O. do złożenia oświadczenia woli, którego treścią będzie przeniesienie własności wodociągu w terminie do 04.07.2013 r.

dowód: pismo – k. 32

Pismem z dnia 3.07.2013 r. Gmina O. poinformowała powodów, iż wobec braku porozumienia pomiędzy stronami w przedmiocie przekazania urządzeń wodociagowych, wybudowała własne urządzenia wodociagowe w ciągu drogi publicznej, które udostępni powodom, jednocześnie wezwała powodów do usunięcia urządzeń wodociagowych wybudowanych w ciągu tej drogi w terminie 60 dni od otrzymania pisma.

dowód: pismo – k. 37

Pismem z dnia 01.08.2013 r., powodowie ostatecznie wezwali Gminne Przedsiębiorstwo (...) Sp. Z o.o. w O. do złożenia oświadczenia woli, którego treścią będzie przeniesienie własności wodociągu w terminie do 9.08.2013 r., informując o dochodzeniu roszczeń na drodze postępowania sądowego.

dowód: pismo – k. 33

Pismem z dnia 26.08.2013 r. Gminne Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. poinformowała powodów, iż nie jest zainteresowane przejęciem odcinka wodociągu od powodów.

dowód: pismo – k. 3

Obecnie strona pozwana zawiera umowy z osobami, które we własnym zakresie wybudowały sieci wodociagowe, po przedłożeniu przez nich dokumentacji budowy. Gmina O. zwraca część poniesionych przez te osoby kosztów budowy.

dowód: umowa k. 105-106

opinia k. 107

decyzja k. 108-109

decyzja k. 110

oświadczenie k. 111

protkół k. 112

protokół k. 128-129

pismo k. 130

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powodowie dochodzili od pozwanej odkupienia od nich sieci wodociągowej przeprowadzonej w celu zasilania działek położonych w S.. m.in. przez działkę stanowiącą współwłasność powodów, a wybudowanej w całości na koszt powodów jako inwestorów.

Powodowie powołali jako podstawę swojego żądania art. 49 § 2 kc. Przepis ten stanowi, iż osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń opisanych w art. 49 § 1 kc (tj. urządzeń służących do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należące do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzi w skład przedsiębiorstwa), może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, chyba że w umowie strony postanowiły inaczej.

Powodowie wykazali, że byli inwestorem w procesie budowlanym budowy wodociągu w 2008 roku i ponieśli koszty wykonania części sieci. Przedstawili potwierdzające to dokumenty w postaci dokumentacji projektowej, protokołów odbioru robót, a także fakturę VAT nr R 08/811. Pozwana nie kwestionowała tychże dowodów ani podnoszonych przez powodów okoliczności faktycznych w zakresie wybudowania sieci i wyłożenia na ten cel środków.

Spór między stronami dotyczył przede wszystkim wysokości należnego powodom wynagrodzenia, w szczególności kwestii, czy pozwana winna pokryć poniesione przez powodów koszty budowy wodociągu z uwagi na wybudowanie przez pozwaną własnej instalacji wodociągowej.

Kwestię ostatecznego sfinansowania kosztów budowy sieci wodociągowej (kanalizacyjnej, energetycznej, gazowej, itp.) reguluje bezwzględnie obowiązujący przepis art. 49 § 2 kc. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13.07.2011 r., III CZP 26/11, OSNC 2012/1/8, oraz w wyroku z dnia 22.01.2010 r., V CSK 206/09, przepis ten jest podstawą roszczenia o wykupienie urządzeń przesyłowych od dnia 03.08.2008 r. także wówczas, gdy urządzenia te zostały wybudowane przed tą datą. Powodowie mogą zatem dochodzić od pozwanego przedsiębiorstwa wodociągowego zawarcia umowy o odpłatne przekazanie na jej rzecz wykonanej części sieci wodociągowej, która weszła w skład sieci pozostającej w dyspozycji tejże Gminy. Między stronami nie było wątpliwości, że adresatem roszczenia powodów jest Gmina O., w której działa wyodrębnione przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O.

Wystąpienie na drogę sądową o zobowiązanie przedsiębiorstwa wodociągowego do złożenia oświadczenia o nabyciu od finansującego własności urządzeń wodociągowych może nastąpić w przypadku, gdy nie została zawarta umowa o tym przedmiocie. Stanowisko takie należy uznać za ugruntowane w orzecznictwie – por. wyroki SN: z dnia 26.02.2003 r., II CK 40/02, z dnia 29.06.2004 r., II CK 404/03, z dnia 02.07.2004 r., II CK 420/03, z dnia 22.01.2010 r., V CSK 206/09.

Powodowie wykazali, że od 2008 r. prowadził z Gminą O. korespondencję oraz rozmowy na temat zawarcia umowy o przejęcie wodociągu. Gmina również tym okolicznościom nie zaprzeczyła i nie kwestionowała treści przedstawionej przez powodów korespondencji, w szczególności treści oświadczeń składanych przez jej przedstawicieli.

Strony w trybie negocjacyjnym nie osiągnęły ostatecznie porozumienia co do zawarcia umowy, mimo że jej treść została w znacznej mierze uzgodniona. Pierwotnie prowadzący rozmowy z powodem przedstawiciele Gminy uzależniali uwzględnienie wniosku powoda od akceptacji wysokości dochodzonego roszczenia oraz od zabezpieczenia środków budżetowych na ten cel. Do zawarcia umowy nie doszło z powodu wybudowania przez Gminę nowej sieci wodociągowej. Treść przedłożonej przez powodów korespondencji stron wskazuje, że do zawarcia umowy nie doszło z przyczyn leżących po stronie pozwanej. Gmina uchyliła się od sfinalizowania umowy, wskazując pierwotnie wygórowaną wysokość dochodzonego roszczenia przez powodów, a końcowo wybudowaniu nowej sieci (ponanto strona pozwana podniosła, że powodowie uniemożliwiali włączenie się do sieci innych podmiotów). Kwestia ta nie

ma jednakże istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd przyznał rację powodom, iż na mocy art. 49 k.c. podmiotem zobowiązanym do wykupu sieci jest przedsiębiorca, który podłączył urządzenia do swojej sieci, nawet jeśli istnieje uchwała rady Gminy o treści przeciwnej, gdyż akt prawa miejscowego nie może zmienić postanowień Kodeksu Cywilnego. Nie może zmienić tego również to, że obok dotychczasowych, wybudowane zostały nowe urządzenia. Wykazane zostało, że sieć jest eksploatowana od paru lat. Z punktu widzenia niniejszego procesu istotne jest, że stanowi ona fragment sieci wodociągowej nie zaś jego przyłącza. Zważyć ponadto należy, że strona pozwana odebrała od powodów wybudowaną sieć i eksploatowała ją. Fakt, że wybudowała również nową sieć nie może wywoływać negatywnych konsekwencji dla powodów. Zdaniem Sądu w sprawie wykazane zatem zostało, że powodom przysługuje roszczenie o przeniesienie własności sieci za wynagrodzeniem, a strona pozwana jest zobowiązana do odpłatnego nabycia sieci. Zakres sieci, co do którego powodowie domagają się przeniesienia własności został wykazany dokumentami przyjęcia ww. sieci do użytkowania przez stronę pozwaną. Podstawą do odmowy przejęcia urządzenia może stanowić wyłącznie wówczas, gdy nie odpowiada ono właściwym parametrom technicznym określonym w odrębnych przepisach. Jednakże powodowie dopełnili wymogów administracyjnoprawnych, uzyskali pozwolenie na budowę, następnie przeprowadzili odbiór wodociągu. Zatem pozwana nie może odmówić przejęcia wodociągu. Art. 49 § 2 kc przewiduje przeniesienie własności urządzeń przesyłowych za odpowiednim wynagrodzeniem. Oczywiście w ramach negocjacji prowadzonych przez strony mogą one uzgodnić wynagrodzenie w wysokości niższej od kosztów wykonania sieci poniesionych przez uprawnionego. Pozwana jednak nie zaakceptowała kwoty wskazywane przez powodów. Wynagrodzenie za przeniesienie własności urządzeń przesyłowych odpowiadać winno poniesionym przez uprawnionego kosztom wybudowania tychże urządzeń. Odnosząc się do wartości sieci Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego w zakresie instalacji sanitarnych. Biegły w sposób jednoznaczny stwierdził, że wybudowany przez powodów odcinek rurociągu stanowi element sieci wodociągowej, a nadto dokonał jego wyceny na kwotę 13.013 zł. Strona pozwana nie zakwestionowała opinii w tym zakresie. Zatem wynagrodzeniem przypadającym powodom za przeniesienie na pozwaną własności sieci wodociągowej będzie kwota 13.013 zł brutto.

Okoliczności faktyczne ujawnione w toku postępowania oraz treść zgromadzonego materiału dowodowego powodują, że należało uznać zgłoszone przez powodów żądanie za usprawiedliwione w całości. Sąd uwzględnił zatem powództwo i nakazał pozwanej złożenie oświadczenia woli następującej treści: „Gminne Przedsiębiorstwo (...)z.o.o z siedzibą w O.nabywa od J. F.oraz E. F.sieć wodociągową o długości 50 m i 30 cm położoną w miejscowości S.gmina O.o następujących parametrach; średnica 110/32, materiał PVC/PE, umiejscowioną na działkach oznaczonych numerami (...)obręb S.połączoną z siecią wodociągową należącą do Gminnego Przedsiębiorstwa (...)z.o.o z siedzibą w O.za zapłatą na rzecz J. F.oraz E. F.ceny nabycia w kwocie 13.013,00 zł”.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka P. K., albowiem pomimo trzykrotnej próby doręczenia mu wezwania na rozprawę, nie udało się skutecznie wezwania tego doręczyć.

Powodom jako wygrywającym sprawę w całości przysługuje zgodnie z art. 98 kpc zwrot kosztów procesu obejmujących opłatę od pozwu – 656 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika ustalone zgodnie z § 6.6 rozporządzenia z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – 2400 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, oraz koszty opinii biegłego tj. łącznie 3534,86 zł.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.