

Sygn. akt I C 642/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 13 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Polak

Protokolant Grażyna Janiszyn

po rozpoznaniu w dniu 06 marca 2014r. w Oleśnicy

Przy udziale stron:

powód **K. Ł. (1)**

pozwani **D. A., R. A.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 14.11.2012r., sygn. akt I Nc 1264/12, któremu nadano klauzulę wykonalności w dniu 18.01.2013r.- w stosunku do powoda K. Ł. (1);

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 61,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z. /

1. kal. 21 dni.

13.03.2014r.

Sygn. akt I C 642/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 maja 2013r. skierowanym przeciwko D. i R. A. powód – K. Ł. (1) wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 14 listopada 2012r. wydanego w sprawie o sygn. akt I Nc 1264/12, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 stycznia 2013 r. Wniósł także o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie toczącego się przeciwko niemu, w sprawie o sygn. akt Km 1241/13, postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G..

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pismem z dnia 29 marca 2013r. złożył w tut. Sądzie wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazy zapłaty wraz ze sprzeciwem, w którym zaskarżył nakaz w całości. W związku z tym, iż termin do wniesienia sprzeciwu został przywrócony, powód wniósł skutecznie sprzeciw, co spowodowało jego zdaniem utratę mocy nakazu zapłaty.

Strona pozwana pismem z dnia 28 października 2013 r. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazała, że pozew powoda jest bezzasadny ponieważ zgodnie z wnioskiem powoda postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 21 czerwca 2013r., wydanym w niniejszej sprawie postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1241/13 toczące się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy zostało zawieszone, a co za tym idzie uczyniono zadość wnioskowi powoda a jego roszczenie uznać należy za przedwczesne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 14 listopada 2012r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy Wydział I Cywilny w sprawie o sygn. I Nc 1264/12 nakazał powodowi aby solidarnie z K. Ł. (2) zapłacił stronie pozwanej kwotę 1000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1000,00 zł od dnia 17 października 2012r. do dnia zapłaty oraz kwotę 204,50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w dniu 18 stycznia 2013 r. nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi zapłaty.

/dowód:

akta egzekucyjne Km 1241/13 w załączeniu

Dnia, 29 marca 2013r., powód złożył wniosek o przywrócenie mu terminu do wniesienia sprzeciwu od wyżej wymienionego nakazu zapłaty. Termin ten został powodowi przywrócony. Tym samym powód wniósł skutecznie sprzeciw od wyżej wymienionego nakazu zapłaty, co spowodowało utratę mocy nakazu zapłaty w całości.

/dowód:

zeznania powoda;

odpis postanowienia z dnia 8 kwietnia 2013r. w sprawie I Nc 1264/12 – k. 2;

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013r. tut. Sąd zabezpieczył roszczenie powoda w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1241/13 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G..

/dowód:

postanowienie z dnia 21 czerwca 2013r. wydane w niniejszej sprawie – k. 6

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście; 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie; 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść

Powództwo z art. 840 k.p.c. jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem i w konsekwencji musi być oparte na przyczynach materialnoprawnych – podstawach wymienionych w punktach 1-3 omawianego przepisu. (por. wyrok SN z 18.01.2008 r, VCSK 368/07, Lex nr 515713, uchwała SN z 17.04.1985 r, III CZP 14/85, OSNC 1985, nr 12, poz.192, wyrok SN z 21.07.1972 r, II CR 193/72, OSNC 1973, nr 4, poz.68).

Zdarzeniem niweczącym prawo, a na którym powód oparł swoje powództwo było skuteczne wniesienie przez powoda sprzeciwu od nakazu zapłaty będącego tytułem egzekucyjnym, a tym samym utrata mocy nakazu zapłaty w całości przez co należność wynikająca z niniejszego nakazu nie może być egzekwowana.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na treści art. 98 kpc statuującym zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. W związku z faktem, iż stroną przegrywającą niniejszy proces byli pozwani, Sąd w punkcie II wyroku, zasadził od nich solidarnie na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu w kwocie 61,00 zł.

Z/

-odpis wyroku z uzas. dor. powodowi z pouczeniem

- kal. 14 dni.

- po prawomocności zwrócić akta egzekucyjne

31.03.2014r.