

Sygn. akt I C 484/13

Wyrok
w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 24 lutego 2014r

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Adrian Paluch

Protokolant Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2014r w Oleśnicy

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. z/s w W.**

przeciwko **P. Z.**

o zapłatę

I. odrzuca pozew w części dotyczącej kwoty 216,59 zł;

II. dalej idące powództwo oddala.

Z/ - kal 21 dni

24.02.2014r

Sygn. akt I C 484/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa domagał się od pozwanego kwoty 662,59 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat wskazanych w pozwie.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że dochodzone nim roszczenie wynika z łączącej strony umowy o świadczenie usług i obejmuje nieuiszczone należności z tytułu wystawionych dokumentów płatniczych oraz karę umowną, naliczoną w związku z niedotrzymaniem warunków umowy.

Sąd Rejonowy w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 10.07.2012 r. w całości uwzględnił żądanie pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw o tego nakazu podnosząc, że dochodzone pozwem roszczenie było już przedmiotem rozstrzygnięcia sądu, albowiem wyrokiem z dnia 28.09.2010 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej włożył na niego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej stronie powodowej w kwocie 2.216,59 zł, z którego systematycznie się wywiązuje, albowiem pozostało mu do spłaty jedynie 562,49 zł z tego zadłużenia. Wskazał, że w dniu 16 maja 2011 r. zwrócił się do strony powodowej o rozłożenie na raty obciążającego go zadłużenia, nie mniej jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Sąd ustalił:

W dniu 12.12.2008 r. strony zawarły umowę o świadczenie usług nr (...), na podstawie której strona powodowa zobowiązała się do świadczenia usług polegających na udostępnianiu kodowanych programów telewizyjnych oraz radiowych, natomiast pozwany zobowiązał się do uiszczania co miesięcznych opłat z tytułu świadczonych na jego rzecz usług.

Przy zawarciu tej umowy pozwany otrzymał dekoder nbox HDTV recoreder wraz z wymaganym do jego obsługi sprzętem (kartą dekodującą i zasilaczem).

/bezsporne/

Pozwany nie uiszczał określonych w umowie opłat. W związku z powyższym strona powodowa wypowiedziała łączącą ją z nim umowę. W następstwie tego obciążyła pozwanego opłatą za zgubiony dekoder (2.000,00 zł), karą w wysokości ulgi z tytułu Promocyjnej Opłaty aktywacyjnej (350,00 zł), karą za zerwania warunków promocji kolekcji VOD, Świąteczne Korzyści (120,00 zł), karą za zerwanie umowy z promocją na pakietach Świątecznej Korzyści (366,00 zł), ponadto obciążono go nierozliczonym saldem za świadczone na jego rzecz usługi w kwocie 156,59 zł, łącznie ustalając wysokość jego zadłużenia na kwotę 3.242,59 zł

Dowód:

- nota obciążeniowa z dnia 22.07.2009 r. NB/2856/0907/0;

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej pozwany P. Z. został prawomocnie skazany za czyn polegający na tym, że „w dniu 12 grudnia 2008 r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których materiały wyłączono do odrębnego prowadzenia, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) z siedzibą w W., w ten sposób, że w salonie firmy PHU (...) sp. z o.o. przy ul. (...) reprezentującą pokrzywdzoną spółkę zawarł „Umowę o świadczenie usług” numer (...), na podstawie której otrzymał dekoder (...) i kartę o numerze (...) o wartości 2.060,00 zł, a następnie skorzystał z usług pokrzywdzonej spółki odbierając programy płatnej telewizji cyfrowej o łącznej wartości 156,59 zł, przy czym działał w wykonaniu z góry powziętego zamiaru nie wywiązania się z zawartej umowy, czym wyrządził szkodę w wysokości 2.216,59 zł spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.”, tj. za czyn z art. 286§1 k.k. Wyrokiem tym, sąd zobowiązał P. Z. do naprawienia w całości szkody wyrządzonej spółce (...), poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 2.216,59 zł.

Dowód:

- wyrok SR dla Wrocławia-Fabrycznej, k. 21-26;

Pismem z dnia 16.05.2011 r. pozwany zwrócił się do strony powodowej o rozłożenie na raty zadłużenia wynikłego z umowy „o świadczenie usług” o numerze (...).

Dowód:

- pismo z dnia 16.05.2011 r. k.28;

W dniu 24.05.2012 r. pozwany zwrócił dekoder (nie zwrócił zasilacza i karty dekodującej).

Dowód:

- zgłoszenie zwrotu dekodera nr (...), k. 10;

Notą obciążeniową z dnia 19.06.2012 r. strona powodowa dokonała korekty zadłużenia pozwanego, pomniejszając je o 2.700,00 zł (z czego 2.000,00 zł tytułem zwróconego dekodera oraz 700,00 zł tytułem dokonanych wpłat), jednocześnie ustaliła saldo rozliczenia (zadłużenie powoda) na kwotę 662,59 zł, wskazując, że obejmuje ono pozostałość z poprzedniego okresu w kwocie 549,59 zł (w tym 156,59 zł za świadczone na jego rzecz usługi polegające na udostępnieniu mu kodowanych programów telewizyjnych oraz radiowych) oraz kwotę 120,00 zł (wynikającą z rozliczenia bieżącego – obejmującą karę za zwrot dekodera bez karty dekodującej oraz zasilacza).

Dowód:

- nota obciążeniowa, k.29;

W okresie od czerwca 2011 r. do 05.12.2013 r. pozwany, tytułem spłaty zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z powódką (o numerze (...)) wpłacił na jej rzecz łącznie: 1.973,00 zł.

Dowód:

- kserokopie dowodów wpłat

Powyzsze ustalono w oparciu o treść prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej oraz złożonych do akt sprawy dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Żądanie w części dotyczącej kwoty 216,59 zł należało odrzucić, albowiem dotknięte jest przeszkodą procesową z art. 199§1 pkt.2 k.p.c (res iudicata).

Zważyć bowiem należy, że pozwany został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 28 września 2010 r. (sygn. akt XII 523/10), w którym sąd karny włożył na niego obowiązek zwrotu powódce kwoty 2.216,59 zł tytułem naprawienia szkody.

Z opisu czynu oraz z akt sprawy karnej wynika, że objęty tym wyrokiem obowiązek naprawienia szkody dotyczy kwoty 2.060,00 zł (zasądzonej tytułem odszkodowania za niezwrócony dekodery oraz kartę dekodującą), a także kwoty 156,59 zł (z tytułu odszkodowania za świadczone na rzecz pozwanego usługi w zakresie udostępnienia mu kodowanych programów telewizyjnych oraz radiowych).

Z kolei z noty obciążeniowej z dnia 19.06.2012 r. wynika, że strona powodowa dokonała korekty zadłużenia pozwanego, w ten sposób, że pomniejszył je o kwotę 2.700,00 zł (z czego 2.000,00 zł wynikało ze zwrotu dekodera, zaś 700,00 zł dotyczyło dokonanych przez pozwanego wpłat). Ustaliła również saldo rozliczeniowe pozwanego (tj. jego zadłużenie) na kwotę 662,59 zł. Wskazała, że obejmuje ono m.in. kwotę 156,59 zł z tytułu „salda z poprzedniego okresu” oraz kwotę 120,00 zł.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przyjąć należy, że kwota 156,59 zł odpowiada wartości świadczonych przez powódkę usług w zakresie udostępnienia kodowanych programów telewizyjnych oraz radiowych, natomiast kwota 120,00 zł, zgodnie z cennikiem, stanowiącym załącznik do umowy świadczenia usług, dotyczy kary za brak (nie zwrócenie) zasilacza (60,00 zł) oraz karty dekodującej (60,00 zł).

Jak to już wyżej wskazano zawarte w wyroku karnym rozstrzygnięcie (zobowiązanie do naprawienia szkody) obejmuje odszkodowanie za niezwrócony dekodery (2.000,00 zł) oraz karę za kartę dekodującą (60,00 zł), a także 156,59 zł tytułem świadczonych na rzecz powoda usług (vide: zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa – akta sprawy XII K 523/10).

Wynika z tego zatem, że rozstrzygnięcie zawarte w wyroku karnym obejmuje zarówno kwotę 156,59 zł, jak też 60,00 zł z tytułu niezwróconej karty dekodującej.

Zważyć należy, że wniesiony w niniejszej sprawie pozew obejmuje także roszczenie o zapłatę tych kwot. Skoro jednak o żądaniu tym prawomocnie orzeczono (w wyroku karnym), to tym samym objęte nim aktualnie żądanie pozwu należało odrzucić. Z tych też względów rozstrzygnięto jak w pkt.I wyroku.

Z kolei odnosząc się do rozstrzygnięcia oddalającego powództwo w części ponad kwotę 216,59 zł, to zważyć należy, iż pozwany w toku postępowania przedstawił dowody wpłat, świadczące o tym, że w całości spłacił dochodzone od niego roszczenie.

Z przedstawionych przez niego dowodów wpłat wynika, że tytułem spłaty zadłużenia wynikającego z umowy zawartej z powodową spółką (o świadczenie usług o numer (...)) uiścił na jej rzecz łącznie 1.973,00 zł. To z kolei, przy uwzględnieniu dokonanego przez pozwanego zwrotu dekodera, oznacza, że jego zobowiązanie z tytułu zawartej z powodką umowy wygasło.

Jak to bowiem wynika z noty obciążeniowej z dnia 22.07.2009 r. wysokość zadłużenia pozwanego z tytułu zawartej z powodką umowy wynosiła łącznie 3.242,59 zł. Suma dokonanych przez niego wpłat oraz korekta wysokości zadłużenia dokonana w związku ze zwrotem dekodera wskazuje, że wykonał on świadczenie o łącznej wartości 3.973,00 zł (2.000,00 + 1.973,00). Widać zatem, że w całości zaspokoił dochodzony od niego dług. Brak jest zatem podstaw do uwzględnienia żądania pozwu także ponad kwotę odrzuconego żądania.

Z tych względów, orzeczono jak w pkt.II wyroku.