

Sygn. akt XIII Ca 178/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział XIII Cywilny Rodzinny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Zientek

Sędziowie: SSO Alicja Spustek-Kłaskała

del. SSR Barbara Chmielowska

Protokolant: Magdalena Maślanka

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **G. B. (1)**

przeciwko **małoletniej W. B. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. K.**

o obniżenie alimentów

oraz z powództwa **małoletniej W. B. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. K.**

przeciwko **G. B. (1)**

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji wniesionej przez powódkę wzajemną od wyroku Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 03 lutego 2014 r. sygn. akt III RC 271/13

I. zmienia częściowo zaskarżony wyrok w punkcie II w ten sposób, że alimenty od G. B. (1) na rzecz małoletniej W. B. w kwocie po 550 zł miesięcznie, zasądzone punktem IV wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 marca 2013 r. sygn. akt XIII RC 1416/12 podwyższa z dniem 1 sierpnia 2014 r. do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej M. K.,

II. oddala apelację w pozostałej części,

III. zasądza od G. B. (1) na rzecz małoletniej W. B. kwotę 300 zł tytułem kosztów procesu poniesionych w postępowaniu odwoławczym.

sygn. akt **XIII Ca 178/14**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Oławie w sprawie o sygn. akt III RC 271/13 w punkcie I oddalił w całości powództwo o obniżenie alimentów od G. B. (1) na rzecz małoletniej W. B.; w punkcie II oddalił w całości powództwo o podwyższenie alimentów od G. B. (1) na rzecz małoletniej W. B.; w punktach III i IV orzekł o kosztach postępowania.

Rozstrzygnięcie powyższe Sąd Rejonowy wydał na podstawie m.in. następujących ustaleń faktycznych:

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.03.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 1416/12 rozwiązany został związek małżeński M. B. z G. B. (1) przez rozwód bez orzekania o winie stron, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią W. B. ur. (...) powierzono matce dziecka, a uprawnienia ojca ograniczono do ogólnego wglądu w wychowanie, wykształcenie małoletniej i współdecydowanie we wszystkich ważnych życiowo sprawach córki, ustalono kontakty G. B. (1) z W. w każdy I i III weekend miesiąca od piątku od godz.18.00 do niedzieli do godz.18.00 poza miejscem zamieszkania małoletniej, jeden miesiąc wakacji letnich w sierpniu, oraz jeden tydzień ferii zimowych oraz w I lub II Dzień Świąt Bożego Narodzenia i I lub II Dzień Ś. Wielkanocnych, zasądzono od G. B. (1) alimenty na rzecz córki w kwocie po 550 zł. miesięcznie, zaś pozostałymi kosztami utrzymania małoletniej zobowiązano matkę dziecka.

W tamtym czasie, małoletnia W. miała 8 lat i uczęszczała klasy II szkoły podstawowej w J.. Miała stwierdzoną astmę oskrzelową. Poza tym rozwijała się prawidłowo. Mieszkała wraz z matką w domu dziadków w J. przy ul. (...). Dół domu zajmowali dziadkowie, a małoletnia wraz z matką mieszkała na piętrze. Małoletnia dysponowała osobnym pokojem.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej W. B. wynosił ok. 900 zł., przy czym matka małoletniej nie wskazała co składa się na miesięczny koszt utrzymania dziecka.

Matka małoletniej M. K. /poprzednio B./ pracowała w firmie (...) sp. z o.o. jako monter systemów bezpieczeństwa i zarabiała ok.1587 zł. miesięcznie netto.

Przed zamknięciem rozprawy rozwodowej była już w czwartym miesiącu ciąży z młodszą córką.

Ojciec małoletniej G. B. (1) nie pracował wówczas zawodowo, został zwolniony z zakładu pracy z powodu redukcji etatów. Pracując zawodowo otrzymywał wynagrodzenie w kwocie ok.1600 zł miesięcznie. Po zwolnieniu z pracy zamierzał starać się o zasiłek dla bezrobotnych.

Obecnie, małoletnia W. B. nadal ma 8 lat i uczęszcza do klasy III szkoły podstawowej w J.. Mieszka nadal z matką, a także z jej mężem M. C. i siostrą A. C. ur. (...)- w wynajmowanym mieszkaniu w J. przy ul. (...), od 2.04.2013 r.

Teraźniejszy koszt utrzymania W. B., zdaniem matki dziecka, wynosi ok.1300 zł. miesięcznie.

Na ten koszt składają się następujące wydatki: wyżywienie – 200 zł, leki ok. 250 zł., ubrania 150 zł plus koszty butów - 150 zł, koszt nauki języka angielskiego ok. 50-100 zł, 30-40 zł koszt wycieczek szkolnych, 50-100 zł koszty edukacji szkolnej, podręczniki 200 zł. rocznie plus koszt plecaka, przyborów szkolnych, 50 zł wyjścia do kina, 25 zł - bilet miesięczny na dojazdy do szkoły, ok. 600 zł. koszty związane z przystąpieniem małoletniej do I Komunii Św., koszty związane z wyjazdem małoletniej do sanatorium, koszty związane z zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych. Wynajem mieszkania kosztuje 600 zł., czynsz 550 zł., światło 100 zł., wywóz śmieci 50 zł., Internet 50 zł., telewizja kablowa 40 zł. Na rzecz małoletniej przypada kwota ok. 350 zł. Małoletnia choruje na atopowe zapalenie skóry i astmę oskrzelową od ok. 4 lat. W związku z tym pobiera leki za kwotę ok.250 zł. miesięcznie oraz ponosi koszt dojazdu do lekarzy do W. raz na dwa miesiące ok. 50 zł., oraz koszt wizyt prywatnych w związku z atopowym zapaleniem skóry oraz koszty dojazdu do alergologa do O..

W. korzysta z inhalatora, który trzeba wymieniać raz na rok. Koszt inhalatora wynosi 250 zł. Korzysta ze specjalnych proszków za 30 zł., które wystarczają na 3 tygodnie. Ponadto kupione zostało łóżko dla W. za 400 zł. oraz dywanik za 80 zł. Potrzebne jest jej jeszcze biurko.

Matka małoletniej M. K. lat 32, technik-handlowiec, zatrudniona była w okresie od 21.03.2011 r. do 7.08.2013 r. na czas określony w firmie (...) sp. z o.o. Obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim w związku z urodzeniem małoletniej A. z obecnego związku i otrzymuje zasiłek macierzyński w kwocie ok. 1227 zł. miesięcznie netto. Mąż matki małoletniej pracuje jako strażnik miejski we W. z zarobkami 1600 zł. miesięcznie netto. Oprócz małoletniej A.

nie posiada on innych dzieci na utrzymaniu. Obciążony jest spłatą kredytu w kwocie po 450 zł. miesięcznie. Matka małoletniej spłaca również pożyczkę w Euro Banku powstałą jeszcze w czasach poprzedniego małżeństwa – w kwocie ok. 6000-8000 zł.

Kontakty G. B. (1) z małoletnią odbywają się w miarę regularnie, chociaż w czasie wakacji ojciec zabrał córkę do siebie jedynie na dwa tygodnie, tj. od 1 do 15 lipca, zamiast na cały miesiąc.

Obecnie ponownie toczy się postępowanie egzekucyjne przeciwko G. B. (1) z tytułu niepłaconych alimentów. W przeszłości prowadzona egzekucja komornicza została zawieszona wobec nadpłaty alimentów przez zobowiązanego.

G. B. (1), lat 35, stolarz, wniósł o obniżenie alimentów z uwagi na to, że pozostaje bez pracy i bez dochodów. Do października 2013 r. pozostawał na zwolnieniu lekarskim w związku z wypadkiem samochodowym, który miał miejsce w lipcu 2013 r. Po powrocie do pracy w firmie (...) ze zwolnienia lekarskiego został zwolniony z zakładu pracy na mocy porozumienia stron. Obecnie poszukuje pracy w O., w J., szuka każdej pracy, nie tylko w swoim zawodzie. Jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w J. z prawem do zasiłku w kwocie 711 zł miesięcznie netto, który ma otrzymywać przez 6 miesięcy do czerwca 2014 r. Nie pracuje dorywczo, jedynie czasami pomaga sąsiadom na wiosecie, za ok. 50 zł jednorazowo. Oprócz tych dochodów nie posiada innych. W utrzymaniu siebie i domu może liczyć na pomoc mamy, która z nim mieszka w W., tj. domu darowanym mu przez dziadków, jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego. G. B. (1) jest osobą zdrową, nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Oprócz małoletniej W. nie posiada innych dzieci na utrzymaniu.

Nie stać go na płacenie alimentów w dotychczasowej kwocie, które płacił osobiście do listopada 2013 r., a obecnie za pośrednictwem komornika, który zajął mu zasiłek, pole i wszystkie działki.

G. B. (1) ocenia swój koszt utrzymania na kwotę ok.1000 zł. miesięcznie, ale właściwie obecnie na siebie nie ponosi żadnych kosztów za wyjątkiem kosztów jedzenia. Jak wskazał, korzysta z pomocy finansowej matki., która ponosi opłaty mieszkaniowe oraz ubezpieczenie domu 400 zł. plus podatek od nieruchomości 200 zł. Wydatki związane z mieszkaniem stanowią kwoty: 180 zł.za prąd, 58 zł. za gaz z butli, 100 zł. za dostawę wody, ok.100 zł.za telefon, oraz koszty ogrzewania domu węglem i drewnem. W tym sezonie opłaty związane z ogrzewaniem wyniosły: za dwie tony węgla 1600 zł. oraz 3-4 metry drewna za 180 zł.

Matka G. B. (2) B. otrzymuje rentę chorobowa w kwocie ok.800 zł. miesięcznie netto.

Majątkiem G. B. (1) jest dom w W. przy ul. (...) o łącznej powierzchni ok.200 m.kw. W tym domu na parterze mieszka B. B., a na piętrze o powierzchni 120 m.kw. mieszka G. B. (1).

Nadto G. B. (1) jest właścicielem działek położonych w W. o łącznej powierzchni 1,9 ha. Nie uprawia pola, bo cierpi na przepuklinę. Nie wdzierżawia też pola. Ponadto nie posiada on oszczędności, ani innego majątku. Samochód O. (...), który miał 24 lat, został sprzedany i za pieniądze stąd pochodzące został zakupiony węgiel.

Zobowiązany do alimentów ma zadłużenie z tytułu niespłaconych pożyczek z okresu małżeństwa ok.10000 zł. oraz obecnie zaległości alimentacyjne. Toczy dwa postępowania egzekucyjne przeciwko niemu. Ma kontakty z córką w miarę regularne, o ile córka nie jest chora. W czasie kontaktów kupuje córce potrzebne rzeczy i utrzymuje ją.

Jak wynika z informacji Powiatowym Urzędów Pracy w O. i W. są oferty pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z miesięcznym wynagrodzeniem 1600 zł. i W. są oferty pracy dla blacharzy samochodowych, pracowników ochrony, jak i dla osób bez kwalifikacji zawodowych z miesięcznym wynagrodzeniem od 1600 zł.-2000 zł.-miesięcznie brutto.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym, po dokonaniu wykładni przepisu art. 138 kro Sąd Rejonowy uznał, że zarówno powództwo G. B. (1) o obniżenie alimentów, jak i powództwo małoletniej W. B. o podwyższenie alimentów nie zasługują na uwzględnienie, albowiem nie nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca modyfikację obowiązku

alimentacyjnego G. B. (1) względem małoletniej W. B. ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.03.2013 r. w sprawie sygn. akt XIII RC 1416/12.

Porównując stosunki obecne z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio, Sąd Rejonowy stwierdził, że od momentu ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów do chwili złożenia najpierw pozwu o obniżenie alimentów, a następnie pozwu wzajemnego o podwyższenie alimentów, upłynęło ok. 4 miesiące. W ocenie Sądu Rejonowego przez ten okres żadna ze stron nie wykazała, aby w sposób istotny, uległy zmianie usprawiedliwione potrzeby małoletniej W. B..

Od wydania orzeczenia rozwodowego, nie zmieniła się również – zdaniem Sądu Rejonowego - sytuacja życiowa, zdrowotna i materialna G. B. (1). Jak wskazał G. B. (1), jego sytuacja materialna obecnie jest ciężka, wobec braku stałej pracy i stałych dochodów i zmuszony jest korzystać z pomocy matki, która ponosi opłaty mieszkaniowe, co zdaniem Sądu Rejonowego, jest wątpliwe, skoro B. B. otrzymuje jedynie rentę w kwocie 800 zł. W ocenie Sądu Rejonowego możliwości zarobkowe G. B. (1) pozostają na tym samym poziomie co poprzednio i zostały one określone w oparciu o informacje uzyskane z Powiatowych Urzędów Pracy w O., J. i W. na kwotę ok. 1600 zł. - 2000 zł. miesięcznie brutto. Posiada również duże możliwości majątkowe, wobec faktu, że jest właścicielem domu oraz nieruchomości rolnych i powinien on rozważyć wykorzystanie tych możliwości, bowiem musi się liczyć z tym, że w przyszłości w marę wpływu czasu i w związku ze wzrostem usprawiedliwionych potrzeb córki, alimenty powinny zostać podwyższone, jeśli nie dobrowolnie, to na mocy orzeczenia sądowego w drodze powództwa o ich podwyższenie.

Apelację od powyższego orzeczenia wniosła małoletnia powódka wzajemna, zaskarżając je w części, a mianowicie w punktach II i III i zarzucając: naruszenie przepisów prawa materialnego: art. 135 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego poprzez jego niezastosowanie i brak uwzględnienia przy określaniu wysokości alimentów należnych małoletniej W. możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego wzajemnie mimo ustalenia przez Sąd Rejonowy, że jego możliwości majątkowe są duże; naruszenie przepisów prawa procesowego mających wpływ na treść orzeczenia: art. 233 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wyrażające się w:

- błędnej ocenę dowodów w postaci rachunków i faktur VAT znajdujących się w materiale dowodowym niniejszej sprawy wyrażającą się w przyjęciu, że koszt utrzymania małoletniej nadal wynosi 900 zł, gdy tymczasem ze zgromadzonego materiału dowodowego w postaci faktur i rachunków wynika, że koszt ten jest wyższy;

- brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego tj. pominięcie okoliczności, iż matka powódki wzajemnej ma obecnie na utrzymaniu oprócz małoletniej W. jeszcze małoletnią A. oraz jej możliwości zarobkowe uległy zmniejszeniu w związku z przebywaniem na urlopie macierzyńskim.

Zarzucając powyższe apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt II poprzez podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki wzajemnej zasądzonych od powoda z kwoty 550 zł do kwoty 800 zł miesięcznie płatnej do rąk matki M. K. do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a nadto o zasądzenie na rzecz powódki wzajemnej kosztów procesu za obie instancje według norm przepisanych.

W uzasadnieniu apelacji powódka wzajemna zarzuciła, iż twierdzenie Sądu I instancji, że potrzeby małoletniej W. kształtują się w niższej kwocie niż podaje to matka małoletniej nie znajduje odzwierciedlenia w materiale dowodowym. Ze znajdujących się bowiem w aktach sprawy rachunków i faktur VAT wynika, że poziom usprawiedliwionych potrzeb małoletniej zwiększył się. Związane jest to ze zmianą miejsca zamieszkania przez małoletnią, potrzebą wyposażenia pokoju małoletniej w meble jak również rozpoczęciem dodatkowych lekcji z j. angielskiego. Świadczenie alimentacyjne w dotychczasowej wysokości nie pokrywa nawet połowy kosztów związanych z utrzymaniem małoletniej, co znajduje odzwierciedlenie w materiale dowodowym. Małoletnia w trakcie poprzedniego orzekania o alimentach mieszkała wraz z matką w domu dziadków. Ówczesne koszty związane z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych wynosiły 275 zł miesięcznie. Obecnie koszt ten wzrósł i wynosi obecnie ok. 357 zł. Zdaniem apelującej Sąd I instancji nie zorientował się, że obecnie możliwości zarobkowe i majątkowe matki małoletniej W. uległy znacznemu pogorszeniu. Matka powódki wzajemnej dnia (...) urodziła córkę A. C. i obecnie nie pracuje, otrzymuje zasiłek macierzyński w kwocie

1 227,90 zł. Zdaniem apelującej Sąd I instancji pominął tę okoliczność, a wyciągnięte przez Sąd Rejonowy wnioski oparte zostały jedynie o część materiału dowodowego, co skutkuje naruszeniem przez ten Sąd zasady swobodnej oceny dowodów. Ponadto, matka małoletniej wskazywała w zeznaniach, że dziecko codziennie korzysta z inhalacji i przy jej schorzeniu, na obecnym etapie takie czynności są konieczne. Ponadto wskazała, że raz na dwa lata trzeba wymieniać inhalator ponieważ poprzedni się psuje. Stwierdzenie Sądu Rejonowego, iż wymiana inhalatora świadczy o tym, że matkę dziecka na nią stać jest - w ocenie apelującej - krzywdzące jak również niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Apelująca zarzuciła również, iż Sąd Rejonowy mimo, iż ustalił duże możliwości majątkowe pozwanego wzajemnie nie wziął tego pod uwagę przy określaniu obowiązku alimentacyjnego, a w konsekwencji dokonał wadliwej subsumpcji przyjętych ustaleń faktycznych do obowiązujących przepisów prawa.

Sąd Okręgowy ustalił dodatkowo w postępowaniu odwoławczym na podstawie dowodów z:

1 pisma Powiatowego Urzędu Pracy w O. filia w J. z dnia 11.02.2014 r. skierowanego do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Oławie sygn. akt Kmp 51/12 na okoliczność podjęcia przez powoda zatrudnienia w firmie (...) Sp. z o.o. we W. i wykreśleniem z dniem 5.02.14 r. z ewidencji Urzędu Pracy;

2. pisma komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oławie z dnia 23.07.2014 r. do przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki sygn. akt Kmp 51/12 na okoliczność wysokości wynagrodzenia otrzymywanego przez G. B. (1) w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r., które wyniosło łącznie 4707,40 zł netto, tj. 1569,13 zł netto średnio miesięcznie.

3. pisma Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oławie z dnia 29.07.14 r. na okoliczność podjęcia pracy przez G. B. (1) w nowym zakładzie pracy (...) Sp. z o.o. oraz zajęciu jego wynagrodzenia za pracę celem zaspokojenia należności alimentacyjnych;

4. decyzji Starosty Powiatu w O. odnośnie M. K. na okoliczność uznania jej z dniem 6.08.14 r. za osobę bezrobotną z prawem do zasiłku od dnia 6.08.2014 r. do dnia 4.11.2014 r. w wysokości 831,10 zł miesięcznie, a następnie do dnia 1.02.2015 r. w wysokości 652,60 zł miesięcznie;

5. wniosku G. B. (1) o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie z wniosku małoletniej W. B. wobec uiszczenia kwoty 3300 zł tytułem zabezpieczenia przyszłych 6-miesięcznych alimentów oraz postanowienia Komornika Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 2.09.14 r. na okoliczność umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie Kmp 51/12 co do świadczeń wymagalnych w przyszłości w oparciu o art. 833 par. 2 k.p.c.

6. pisma komornika Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 12.09.14 r. sygn. akt Kmp 51/12 oraz załączonych do niego pism z (...) Sp. z o.o. z dnia 22.07.14 r., 2.09.14 r. oraz wykazu płac G. B. (1) za okres od 1 lipca 2014 do 31 sierpnia 2014 na okoliczność zatrudnienia oraz osiąganego wynagrodzenia w B. (...) sp z o.o., iż pozwany wzajemny został zatrudniony w spółce (...) Sp. z o.o. w S. na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. z wynagrodzeniem w kwocie 1950 zł brutto miesięcznie.

Na podstawie ustaleń Sądu I instancji oraz dokonanych dodatkowo w postępowaniu odwoławczym Sąd Okręgowy, zważył, co następuje:

Apelacja powódki wzajemnej zasługuje na uwzględnienie w części.

Wskazać należy, iż Sąd Rejonowy przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób prawidłowy i poczynił w większości właściwe ustalenia faktyczne oraz podał odpowiednią podstawę prawną rozstrzygnięcia, jednak wobec dodatkowych ustaleń Sądu Okręgowego poczynionych w postępowaniu odwoławczym ustalenia Sądu I instancji wymagały weryfikacji i wyciągnięcia odmiennych wniosków.

Na podstawie dodatkowo przeprowadzonego postępowania dowodowego w postępowaniu apelacyjnym stwierdzić należy, iż od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wzajemnie wobec

małoletniej powódki wzajemnej nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., uzasadniająca modyfikację obowiązku alimentacyjnego.

Apelująca wykazała bowiem, iż uległy obniżeniu możliwości zarobkowe matki małoletniej, która po narodzinach drugiego dziecka przez okres urlopu macierzyńskiego pobierała zasiłek macierzyński w kwocie 1227,90 zł netto miesięcznie, natomiast od sierpnia 2014 r. jest osobą bezrobotną z prawem do zasiłku od dnia 6.08.2014 r. do dnia 4.11.2014 r. w wysokości 831,10 zł miesięcznie, a następnie do dnia 1.02.2015 r. w wysokości 652,60 zł miesięcznie.

Jednocześnie stwierdzić należy, iż aczkolwiek możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego wzajemnie nie uległy w badanym okresie zmianie, jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy, to jednak od lipca 2014 r. ustabilizowała się jego sytuacja zarobkowa, bowiem podjął stałe on zatrudnienie w spółce (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. z wynagrodzeniem w kwocie 1950 zł brutto miesięcznie.

Z tych względów Sąd Okręgowy uznał za zasadne podwyższenie alimentów do kwoty 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 sierpnia 2014 r., a zatem od daty utraty przez matkę powódki wzajemnej prawa do zasiłku macierzyńskiego.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie I sentencji.

Dalej idąca apelacja podlegała oddaleniu.

W ocenie Sądu Okręgowego, wbrew twierdzeniom apelującej, koszty utrzymania małoletniej powódki wzajemnej od daty ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego nie uległy istotnej zmianie. Co prawda matka małoletniej wykazała, iż w dniu 2.04.2013 r. zmieniła miejsce zamieszkania i obecnie wynajmuje lokal mieszkalny, co wiąże się ze wzrostem wydatków mieszkaniowych, które wynoszą obecnie łącznie ok. 1390 zł miesięcznie, a w części przypadającej na małoletnią są o ok. 75 zł miesięcznie wyższe niż w dacie poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów, jednak należy wziąć pod uwagę, iż obecnie M. K. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z mężem M. C., który pracuje zawodowo i również przyczynia się do pokrycia kosztów utrzymania rodziny, w tym wydatków mieszkaniowych, natomiast poprzednio łączne koszty utrzymania mieszkania pokrywała w całości matka małoletniej W. B..

Również jednorazowy wydatek w postaci zakupu inhalatora nie wpłynął istotnie na wzrost kosztów utrzymania małoletniej, albowiem w skali 2 lat, które apelująca liczy jako okres zużycia urządzenia jest to wydatek w kwocie maksymalnie 10 zł miesięcznie. Apelująca nie wykazała również by stan zdrowia małoletniej w badanym okresie uległ istotnemu pogorszeniu i generował wyższe koszty leczenia.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie II sentencji.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w punkcie III wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.