

Sygn. akt XIII Ca 420/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział XIII Cywilny Rodzinny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Alicja Spustek-Kłaskała

Sędziowie: SSO Violetta Kossowska-Czinar

SSR del. Małgorzata Sewera

Protokolant: Magdalena Maślanka

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **małoletniej W. D. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową E. D. oraz M. D. (1) i J. D. (1)**

przeciwko **K. D.**

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 13 czerwca 2013 r. sygn. akt III RC 83/13;

I. zmienia częściowo zaskarżony wyrok w punkcie II, III i IV w ten sposób, że termin płatności podwyższonych alimentów na rzecz powódki M. D. (2) określony w punkcie II oraz na rzecz powódki J. D. (1) określony w punkcie III ustala na okres do dnia 30 września 2013 r., nie zmieniając pozostałych postanowień tych punktów;

II. oddala apelację w pozostałej części.

sygn. akt **XIII Ca 420/13**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy w sprawie o sygn. akt III RC 83/13 w punkcie I podwyższył alimenty od pozwanego K. D. na rzecz małoletniej powódki W. D., ustalone ugodą z dnia 11.07.2008r. w sprawie o sygnaturze akt III RC 293/08 Sądu Rejonowego w Żaganiu z kwoty po 300,00 złotych miesięcznie do kwoty po 400,00 (czterysta) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk matki małoletniej powódki – E. D., jako ustawowej przedstawicielki małoletniej, poczynając od dnia 24.04.2012r.; w punkcie II podwyższył alimenty od pozwanego K. D. na rzecz powódki M. D. (2), ustalone ugodą z dnia 11.07.2008 r. w sprawie o sygnaturze akt III RC 293/08 Sądu Rejonowego w Żaganiu z kwoty po 400,00 złotych miesięcznie do kwoty po 600,00 (sześćset) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 24.04.2012r.; w punkcie III podwyższył alimenty od pozwanego K. D. na rzecz powódki J. D. (1), ustalone ugodą z dnia 11.07.2008 r. w sprawie o sygnaturze akt III RC

293/08 Sądu Rejonowego w Żaganiu z kwoty po 400,00 złotych miesięcznie do kwoty po 600,00 (sześćset) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 17.02.2012r., w punkcie IV dalej idące powództwo oddalił, w punkcie V orzekł o kosztach postępowania, a w punkcie VI – o rygorze natychmiastowej wykonalności.

Rozstrzygnięcie powyższe Sąd Rejonowy wydał na podstawie m.in. następujących ustaleń faktycznych:

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Żaganiu w dniu 11 lipca 2008 r. rodzice małoletnich pozwanych K. D. i E. D. ustalili, że powód K. D. uiszczać będzie alimenty na rzecz małoletnich pozwanych M. D. (2) i J. D. (1) po 400 złotych miesięcznie, zaś na rzecz małoletniej pozwanej W. D. w kwocie po 300 złotych miesięcznie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 14.10.2009 r. alimenty od K. D. na rzecz jego córek M. i J. D. (1) zostały obniżone z kwot po 400 złotych miesięcznie wynikających z ugody zawartej w dniu 11.07.2008r. przed Sądem Rejonowym w Żaganiu w sprawie III RC 293/08 do kwot po 350 złotych miesięcznie na każdą z pozwanych, poczynając od dnia 01.10.2009 r. Jednocześnie w punkcie II w/w wyroku Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 14.10.2009r. alimenty od K. D. na rzecz jego córki W. zostały obniżone z kwoty po 300 złotych miesięcznie wynikającej z ugody zawartej w dniu 11.07.2008r. przed Sądem Rejonowym w Żaganiu w sprawie III RC 293/08 do kwoty po 250 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 01.10.2009r. Na skutek apelacji wyrok Sądu Rejonowego w Żaganiu został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 06.05.2010 r., w ten sposób, że powództwo K. D. o obniżenie alimentów zostało w całości oddalone.

K. D. pracował wówczas na stanowisku kierowcy w piekarni (...) w S. za wynagrodzeniem w kwocie 1276 złotych miesięcznie. E. D. pracowała wówczas jako pracownik ochrony w Ś. z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1276 złotych. M. i J. D. (1) uczęszczały wówczas do szkoły średniej, natomiast najmłodsza W. D. uczęszczała do szkoły podstawowej.

Obecnie powódka J. D. (1) uczy się w IV klasie w Zespole Szkół (...) w Ż. w Technikum Hotelarskim, jest to klasa maturalna. Po skończeniu technikum powódka wybiera się na studia do Wyższej Szkoły (...) w P.. Powódka zamieszkuje obecnie z mamą E. D. i młodszą siostrą W. oraz siostrą M. w W., gmina S.. Powódka określiła koszty swojego utrzymania następująco: wyżywienie – ok. 600 złotych miesięcznie – 20 złotych dziennie, ubrania i buty – 250 złotych miesięcznie, wydatki szkolne – książki i przybory szkolne – 370 złotych rocznie, bilet miesięczny – 110 złotych miesięcznie, wycieczki szkolne, wyjazdy do teatru – ok. 100 złotych miesięcznie, lekarstwa na trądzik - 50 złotych miesięcznie, środki czystości ok. 150 – 200 złotych miesięcznie, telefon komórkowy – 30 złotych miesięcznie, leczenie stomatologiczne – 120 złotych raz na pół roku, fryzjer i kosmetyczka – 130 złotych raz na pół roku, korepetycje z języka angielskiego i matematyki – 120 złotych miesięcznie.

Powódka M. D. (2) jest studentką II roku Wyższej Szkoły (...) we W. na kierunku logistyka – studia stacjonarne, obecnie w roku szkolnym 2012 – 2013 przebywała na urlopie dziekańskim, w czasie którego wyjechała do Anglii do pracy. Po pierwszym roku studiów powódka ma zdane wszystkie egzaminy. Mimo wyjazdu do Anglii M. D. (2) nie udało się znaleźć pracy za granicą, gdyż okazało się, że jest w ciąży. Od października 2013 r. powódka M. D. (2) zamierza wrócić na studia, które kontynuować będzie w systemie zaocznym, z uwagi na sytuację rodzinną (powódka niedawno urodziła dziecko). Powódka M. D. (2) w czasie I roku studiów zamieszkiwała z pozwanym K. D. w jego mieszkaniu we W., jednakże pozwany kazał jej się wyprowadzić, kiedy powódka odmówiła wycofania wniosku o egzekucję alimentów od komornika. Wówczas matka powódki E. D. musiała wynająć powódce mieszkanie we W. za kwotę ok. 450 złotych miesięcznie. Obecnie powódka zamieszkuje ze swoją matką i siostrami oraz swoim małoletnim dzieckiem, które ma 3 miesiące. Ojciec dziecka powódki przebywa w Anglii i łoży na utrzymanie swojego dziecka kwoty po 100 funtów miesięcznie. Swój miesięczny koszt utrzymania powódka M. D. (2) określiła na kwotę – 400 złotych wyżywienie, chesne za szkołę – 450 złotych miesięcznie, materiały dydaktyczne, ksera – 30 złotych miesięcznie, telefon komórkowy – 30 złotych miesięcznie, dojazd do szkoły – 100 złotych miesięcznie, bilety tramwajowe po W. – 40 złotych miesięcznie, środki czystości, kosmetyki – 100 złotych miesięcznie, leczenie ginekologiczne – ok. 50 złotych

miesięcznie, koszt noclegu we W. w czasie zajęć na studiach – 160 złotych miesięcznie, wymiana okularów – 350 złotych jednorazowo, ubrania i buty powódki – 100 złotych miesięcznie.

Małoletnia powódka W. D. ma 13 lat, w roku szkolnym 2013/2014 będzie uczęszczała do I klasy Gimnazjum. Miesięczny koszt jej utrzymania jej matka E. D. określa na kwotę ok. 800-900 złotych, na co składa się: wyżywienie – 300-350 złotych miesięcznie, ubrania i buty małoletniej 100 złotych miesięcznie, wydatki szkolne – książki – 750 złotych rocznie, przybory szkolne – 150 złotych rocznie, środki czystości dla małoletniej – 40 złotych miesięcznie. Małoletnia nie chodzi na żadne zajęcia dodatkowe, ponieważ jej matki nie stać na ich opłacenie. W. nosi okulary, za które jednorazowo jej matka musi zapłacić ok. 170 złotych.

Matka powódek E. D. pracuje obecnie jako pracownik Huty (...) w G. na stanowisku ochroniarza za wynagrodzeniem 2000-2100 złotych miesięcznie. Zamieszkuje wraz z córkami i wnuczką w mieszkaniu w bloku w miejscowości W. gmina S.. Koszt utrzymania mieszkania wynosi: czynsz łącznie z wodą – 470 złotych miesięcznie, energia elektryczna – 100 złotych miesięcznie, gaz – 70 złotych co dwa miesiące, internet – 40 złotych miesięcznie, ubezpieczenie mieszkania – 370 złotych rocznie, podatek od nieruchomości – 71 złotych rocznie. E. D. nie posiada telefonu stacjonarnego, za telefon komórkowy płaci – 80-90 złotych miesięcznie. Koszt dojazdu do pracy E. D. wynosi 600 złotych miesięcznie. Na swoje utrzymanie matka powódek wydaje ok. 500 złotych miesięcznie, na co składa się wyżywienie, ubrania, buty, raz na kwartał fryzjer. Na środki czystości do domu E. D. wydaje ok. 150 złotych miesięcznie. Matka powódek spłaca kredyt wzięty w kasie zapomogowo – pożyczkowej w zakładzie pracy w ratach po 565 złotych miesięcznie, kredyt ten będzie spłacać do 2014r. Posiada samochód osobowy marki S. (...) z 2005 r., na benzynę do samochodu wydaje ok. 600 złotych miesięcznie – jest to ponoszony przez nią koszt dojazdów. Poza mieszkaniem w W. E. D. posiada mieszkanie w Z., które wynajmuje za kwotę ok. 1000 złotych miesięcznie. E. D. nie ma nowego partnera, obecnie spotyka się z kimś, ale nie prowadzi z tym mężczyzną wspólnego gospodarstwa domowego. E. D. w większej części pokrywa koszt utrzymania córek, między innymi płaci za czesne córki M. – 450 złotych miesięcznie. E. D. miesięczny koszt utrzymania córki J. określiła na kwotę 1100 złotych, zaś córki M. na kwotę 1500-1600 złotych.

Pozwany K. D. pracuje dorywczo. Jest zarejestrowany w PUP jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pozwany posiada samochód T. (...) wraz z lawetą i dorabia przewozami na lawecie. Oferty wyszukuje w internecie, najczęściej ma kursy do Niemiec, miesięcznie jest w stanie zarobić w ten sposób 4000 złotych, jeśli ma dużo zamówień. Pozwany ponownie się ożenił, będzie miał dziecko z drugiego małżeństwa, jego małżonka jest w ciąży, nie pracuje, nie ma żadnego dochodu. Pozwany wraz z żoną zamieszkuje w B. w garażu nowo wybudowanego domu. Działkę pod budowę domu pozwany zakupił w 2007 r. za kwotę 95.000 złotych, zapłacił gotówką. Pozwany urządził na czas budowy mieszkanie w garażu, budowa jego nowego domu cały czas trwa, pozwany zaczął budować dom na początku 2012r. Pozwany buduje dom z pieniędzy zarobionych przy pracach dorywczych, dom jest w stanie surowym, nie zamkniętym, będzie miał 140 metrów kwadratowych powierzchni. (...) pozwanemu pomaga również jego babcia. Pozwany w posesji na której zamieszkuje płaci za prąd ok. 100 złotych miesięcznie, co 3 miesiące musi dopłacać wyrównanie za prąd w kwocie ok. 800 złotych, korzysta z gazu w butli za 65 złotych miesięcznie, płaci podatek od nieruchomości – ok. 100 złotych rocznie. Nie płaci tymczasowo za wodę, gdyż nie ma jeszcze zakończonej procedury odbioru budynku. Na wyżywienie swoje i żony wydaje ok. 600 złotych miesięcznie, środki czystości – 60-100 złotych miesięcznie. Pozwany leczy się na kręgosłup, ma również torbiel w biodrze, którą będzie musiał usuwać operacyjnie. Pozwany utrzymuje dwoje dzieci z poprzedniego małżeństwa swojej obecnej żony w wieku 17 i 14 lat, ojciec tych dzieci nie płaci na nie alimentów.

Pozwany K. D. nie utrzymuje kontaktu z córką J. od 5-7 lat i córką M.. Nie składa im życzeń na urodziny i święta, nie kupuje prezentów. Płaci jedynie alimenty. Powódka J. D. (1) sama zerwała kontakt z ojcem, z powodu jego zachowania w trakcie trwania małżeństwa rodziców, jednakże pozwany nie starał się odbudować relacji z córką. Powódka M. D. (2) w czasie I roku studiów zamieszkiwała z ojcem, ale ten wyrzucił ją ze swojego mieszkania, kiedy dowiedział się, że M. nie wycofała wniosku o egzekucję alimentów od ojca. Przez ostatnie trzy lata pozwany płacił obniżone alimenty w łącznej kwocie po 950 złotych na trzy córki – po 250 złotych na córkę W. i po 350 złotych na córki J. i M., mimo, że Sąd Okręgowy w Zielonej Górze na skutek apelacji zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Żaganiu obniżający alimenty z dnia

14.10.2009r. poprzez oddalenie powództwa. Pozwany utrzymuje kontakt jedynie z córką W., którą zabiera regularnie do siebie, kupuje jej prezenty. Na wszystkie córki pozwany płaci alimenty przez komornika.

K. D. mógłby podjąć zatrudnienie jako kierowca, mechanik samochodowy, spawacz, hydraulik, czy też osoba bez zawodu, za wynagrodzeniem ok. 2200-2500 złotych miesięcznie. Takimi ofertami dysponował Powiatowy Urząd Pracy we W. w okresie ostatnich 12 miesięcy, pozwany w w/w urzędzie jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna od dnia 12.10.2012 r. bez prawa do zasiłku. Pozwany planuje jeszcze w tym roku otworzyć działalność gospodarczą związaną z projektowaniem ogrodów, z zawodu pozwany jest ogrodnikiem. K. D. jest w trakcie załatwiania dotacji z urzędu pracy na otwarcie działalności gospodarczej – liczy, że otrzyma ponad 20.000 złotych. Pozwany odbył kurs spawacza, krótko pracował w tym zawodzie, ale obecnie nie szuka pracy jako spawacz, ponieważ nie satysfakcjonują go zarobki w kwocie ok. 2000 złotych miesięcznie. Pozwany ma prawo jazdy kategorii od A do E, w tym również na samochody ciężarowe, ciągniki, za wyjątkiem autobusów, jednak nie szukał pracy jako kierowca zawodowy, gdyż odpowiada mu praca dorywcza, a obecnie chciałby się skupić na prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie projektowania i wykonywania ogrodów przydomowych. Za wykonanie jednego takiego zlecenia pozwany oczekuje ok. 7000 złotych. Za dotację z UP pozwany chciałby kupić wieloczynnościowy traktor z kosiarką. W 2012r. pozwany zrobił kurs na operatora ładowarki i sprzętu ciężkiego – za kurs zapłacił w dwóch ratach ok. 3000 złotych.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym, po dokonaniu wykładni przepisu art. 138, 133 i 135 kro Sąd Rejonowy uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie w części, albowiem od daty ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów od pozwanego na rzecz powódek ich koszty utrzymania wzrosły. Na wzrost kosztów utrzymania powódek niewątpliwie ma wpływ okoliczność, że małoletnia W. D. rozpoczęła naukę w gimnazjum, powódka J. D. (1) kończy szkołę średnią i wybiera się na studia, zaś powódka M. D. (2) kontynuują naukę na studiach wyższych. J. i M. D. (2) będą musiały dojeżdżać w celu kontynuowania nauki, bądź wynajmując mieszkanie w miejscu studiów, droższe są też podręczniki potrzebne do nauki w szkole wyższej.

Zdaniem Sądu Rejonowego udział pozwanego K. D. w kosztach utrzymania dorosłych powódek M. i J. rodz. D. winien kształtować się na poziomie po 600 zł miesięcznie, zaś udział w kosztach utrzymania małoletniej powódki W. D. winien kształtować się na poziomie po 400 zł miesięcznie, jako że całkowity koszt utrzymania każdej z dorosłych powódek wynosi ponad 1000 złotych miesięcznie, a małoletniej W. – 800-900 złotych miesięcznie. W/w wysokość alimentów uwzględnia również fakt, że pozwany nie widuje się w ogóle ze starszymi córkami, nie kupuje im żadnych prezentów, nie interesuje się ich losem, odmówił pomocy córce M., która przez pewien okres czasu z nim zamieszkiwała.

Zdaniem Sądu Rejonowego sytuacja materialna pozwanego K. D. jest dobra. Pozwany na początku 2012r. rozpoczął budowę domu jednorodzinnego, pracując dorywczo jest w stanie zarobić nawet 4000 złotych miesięcznie, nie szuka stałej pracy, gdyż zarobki oferowane przez PUP nie satysfakcjonują go, woli pracować dorywczo, planuje rozpoczęcie intratnej działalności gospodarczej, robi kursy operatora sprzętu ciężkiego. W ocenie Sądu I instancji pozwany wzbogacił się od daty ostatniego orzeczenia o alimentach -buduje dom, w celu poprawy warunków życiowych oraz mieszkaniowych swoich i swojej drugiej rodziny. Odnośnie zarzutów pozwanego, że w niedługim czasie jego druga rodzina się powiększy i dlatego nie może płacić większych alimentów na rzecz córek z pierwszego małżeństwa Sąd Rejonowy wskazał, że pozwany winien brać pod uwagę fakt posiadania trzech dorastających córek i konieczności utrzymywania ich aż do usamodzielnienia się przy zakładaniu nowej rodziny i przed pojawieniem się kolejnego dziecka na świecie. Nadto Sąd Rejonowy zauważył, że pozwany nie ma obowiązku utrzymywać dzieci pochodzących z pierwszego małżeństwa swojej obecnej małżonki, ma za to obowiązek utrzymywać swoje córki i dbać o to, żeby zdobyły wykształcenie umożliwiające im w przyszłości utrzymanie się na godziwym poziomie. Ponadto pozwany nie może zaślaniać się tym, że ma na utrzymaniu niepracującą żonę i dlatego nie może płacić wyższych alimentów na swoje dzieci z pierwszego małżeństwa. W ocenie Sądu Rejonowego w momencie zawarcia nowego związku małżeńskiego, sytuacja materialna pozwanego uległa poprawie, biorąc pod uwagę, że prowadzi z żoną wspólne gospodarstwo domowe, a opłaty związane z utrzymaniem domu rozkładają się po połowie. Dzieci pozwanego z pierwszego jego związku nie mogą zaś ponosić negatywnych konsekwencji decyzji życiowych obecnej żony pozwanego, która woli pozostawać na utrzymaniu męża niż pójść do pracy i zasilac budżet domowy swoimi dochodami. Ponadto, jak wynika z pism PUP

we W. pozwany K. D. ma możliwość podjęcia innej pracy w innych zawodach, jednak nie chce w pełni wykorzystywać swoich możliwości zarobkowych.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiódł pozwany zaskarżając je w całości. W uzasadnieniu apelacji zarzucił, iż Sąd Rejonowy nie ustalił jakie pozwany ponosi obecnie koszty utrzymania, a mianowicie: koszty utrzymania żony, dojazdów po córkę W. oraz koszty leczenia. Ponadto pozwany podniósł, iż za trzy tygodnie urodzi mu się kolejne dziecko, co będzie generowało dodatkowe koszty. Wskazał również, iż jego stan zdrowia jest fatalny, albowiem uległ on wypadkowi, w wyniku którego doznał urazu kręgosłupa w trzech miejscach i obecnie ma przeciwwskazanie do ciężkiej, fizycznej pracy. Jednocześnie apelujący oświadczył, iż aktualnie jest w stanie płacić alimenty w łącznej kwocie po 1100 zł miesięcznie.

Sąd Okręgowy w postępowaniu odwoławczym ustalił dodatkowo na podstawie dowodów z:

1. odpisu skróconego aktu urodzenia małoletniej L. D. (k. 332), iż w dniu (...) urodziła się córka pozwanego i J. W. – małoletnia L. D.
2. zaświadczenia PUP we W. z 25.11.2013 r. (k. 334), iż żona pozwanego J. D. (1) od dnia 8 października 2012 r. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku;
3. umowy o naukę oraz formularza zgłoszeniowego z tłumaczeniem na język polski dotyczący powódki M. D. (2) z dnia 17.09.2013 r. (k. 363-364), iż powódka M. D. (2) zawarła kontrakt z H. R. college, na podstawie którego miała w okresie od września 2013 r. do 1 lipca 2014 r. uczestniczyć w kursie organizowanym przez w.w szkołę w każdy wtorek i czwartek;
4. zaświadczenia z 9.05.2014 r. C. C. A. P., iż powódka J. D. (1) przebywa od stycznia 2014 r. w USA w ramach rocznego programu wymiany kulturowej (z możliwością przedłużenia o kolejny rok) w charakterze opiekunki do dzieci, korzystając z wizej studenckiej.

Na podstawie ustaleń Sądu I instancji oraz dokonanych dodatkowo w postępowaniu odwoławczym Sąd Okręgowy, zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie w części.

Wskazać należy, iż Sąd Rejonowy przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób prawidłowy i poczynił w większości właściwe ustalenia faktyczne oraz podał odpowiednią podstawę prawną rozstrzygnięcia, jednak wobec dodatkowych ustaleń Sądu Okręgowego poczynionych w postępowaniu odwoławczym ustalenia i wnioski Sądu I instancji wymagały weryfikacji.

Jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy od czasu ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., uzasadniająca modyfikację obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec powódek. Przez zmianę stosunków należy bowiem rozumieć w niniejszej sprawie istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych do alimentów córek pozwanego.

Wbrew twierdzeniom pozwanego, Sąd Rejonowy uwzględnił okoliczność, iż pozwanemu urodzi się kolejne dziecko, jednak sama ta okoliczność nie może prowadzić do ograniczenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec powódek, bowiem żadnemu z uprawnionych do alimentów nie przysługuje pierwszeństwo przed innymi uprawnionymi. Stwierdzić przy tym należy, iż potrzeby starszych córek pozwanego – z uwagi na wiek i poziom edukacji są zdecydowanie wyższe od potrzeb najmłodszej córki pozwanego. Sąd I instancji wyraził również słuszny pogląd, iż obowiązek przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny ciąży na obojgu małżonkach i również żona pozwanego powinna przyczyniać się częściowo do pokrycia bieżących potrzeb własnego dziecka, zwłaszcza, iż jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy jest osobą zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia. W konsekwencji okoliczność dobrowolnegołożenia powoda na utrzymanie żony, która jest zdolna do pokrycia swych

kosztów utrzymania przynajmniej częściowo, nie może ograniczać ustawowego obowiązku alimentacyjnego względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Pozwany nie wykazał również, by stan jego zdrowia istotnie pogorszył się, generował szczególne wydatki i ograniczał jego możliwości zarobkowe. W ocenie Sądu Okręgowego biorąc pod uwagę prawidłowe ustalenia Sądu Rejonowego w zakresie sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanego, stwierdzić należy, iż pozwany jest w stanie płacić alimenty w podwyższonej kwocie.

Z uwagi jednak na treść dodatkowych ustaleń w zakresie edukacji pełnoletnich powódek, stwierdzić należy, iż zgodnie z zaświadczeniem Zespołu Szkół (...) w Ż. programowy termin ukończenia szkoły średniej przez powódkę J. D. (1) ustalony został na dzień 26 kwietnia 2013 r. Ze złożonego w postępowaniu apelacyjnym zaświadczenia z 9.05.2014 r. C. C. A. P. wynika jedynie, iż powódka J. D. (1) przebywa od stycznia 2014 r. w USA w ramach rocznego programu wymiany kulturowej (z możliwością przedłużenia o kolejny rok) w charakterze opiekunki do dzieci, korzystając z wizy studenckiej, nie można natomiast na tej podstawie przyjąć, iż powódka po zakończeniu edukacji średniej technicznej podjęła naukę na studiach wyższych. Należy zatem przyjąć, iż powódka J. D. (1) od października 2013 r. nie kontynuuje edukacji w ramach studiów wyższych. Podobny wniosek należało wyciągnąć analizując treść dokumentu złożonego w postępowaniu odwoławczym przez powódkę M. D. (2) w postaci umowy o naukę z dnia 17.09.2013 r., jaką zawarła z H. R. college również przez pryzmat złożonego przez powódkę w postępowaniu przed Sądem I instancji zaświadczenia Wyższej Szkoły (...) z dnia 2.04.2013 r., z którego wynika, iż M. D. (2) była studentką w.w uczelni w roku akademickim 2012/2013, korzystającą z urlopu wolnego od zajęć. Wobec niewykazania przez powódkę M. D. (2) w toku niniejszego procesu, by kontynuowała ona edukację w Wyższej Szkole (...) we W. od października 2013 r. stwierdzić należy, iż w październiku 2013 r. straciła status studenta. Z tych względów należało oddalić powództwo M. D. (1) i J. D. (2) o podwyższenie alimentów za okres po 30 września 2013 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie I sentencji. Dalej idąca apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c., co znalazło odzwierciedlenie w punkcie II sentencji wyroku.