

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR del Jolanta Malik**

**Protokolant: Daria Suliga**

**po rozpoznaniu w dniu 17-05-2018 r. we Wrocławiu**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa A. P.**

**przeciwko Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą we W.**

**o ustalenie nieważności uchwały**

**I. oddała powództwo;**

**II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 377 zł kosztów postępowania.**

**Sygn. akt XII C 1213/18**

## UZASADNIENIE

Powód A. P. w pozwie wniesionym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. wniósł o ustalenie nieważności uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.: nr (...) z 28 stycznia 2016 r. o wykreśleniu go z rejestru członków,

Uzasadniając żądanie pozwu wskazał, że na podstawie przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nabył prawo własności do domu jednorodzinnego położonego we W. przy ul. (...) oraz prawo użytkowania wieczystego wydzielonej geodezyjnie działki, na której dom jest położony. Uchwałą nr (...) z 28 stycznia 2016r. Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni wykreśliła powoda z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w oparciu o w § 8 ust. 2 pkt 9 Statutu SM (...). Przyczyną wydania tej uchwały było wg SM ustanie pomiędzy powodem a SM „pozytywnych emocji oraz formalnych związków”, a tym samym „członkostwo w tej sytuacji dałoby prawo do wpływania na funkcjonowanie Spółdzielni – jej organów statutowych – bez uzasadnienia. Od powyższej uchwały na podst. § 20 ust. 7 Statutu w dniu 14 czerwca 2016r. powód wniósł odwołanie do Walnego Zgromadzenia Członków SM (...). W przedmiotowym odwołaniu powód wskazywał, że zaskarżona uchwała jest niezgodna z obowiązującymi przepisami ustawy, w których nie ma uzasadnienia, w wręcz wprowadza w błąd w zakresie wiążących norma prawnych, co ostatecznie skutkować powinno jej uchyleniem. Pismem z dnia 17.10.2016r. powód został poinformowany, że Walne Zgromadzenie Członków SM (...) uchwałą podjętą na zgromadzeniu, które odbyło się w dniu 3.10.2016r. nie uwzględniło złożonego przez powoda odwołania. Powód wskazał na sprzeczność uchwały o wykreśleniu z rejestru członków spółdzielni z przepisami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, gdyż do wykreślenia z grona członków spółdzielni w myśl art. 24 § 3 p.s., może dojść jedynie wobec osoby, która nie wykonuje obowiązków statutowych z przyczyn przez nią niezawinionych. Zakres obowiązków członka spółdzielni określony został w § 12 i 12 1 Statutu SM (...). Z uchwały nie wynika, ażeby powód naruszył którykolwiek zapis statutu, a skoro tak to, zgodnie z normą art. 24 § 3 p.s. przedmiotową uchwałą należy uznać za bezpodstawną. Z kolei zapis znajdujący się w § 8 ust. 2 pkt 9 Statutu SM (...), który wskazuje jako powód wykreślenia członka ze spółdzielni, gdy ten nie posiada prawa do lokalu/domu jednorodzinnego w zasobach spółdzielni, jest niezgodny z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych,

która nie uzależnia członkostwa w spółdzielni od przysługującego prawa do lokalu/domu w zasobach spółdzielni. Ten przepis statutu ten nie określa obowiązków członka SM, a zatem jego naruszenie nie może stanowić podstawy wykreślenia członka. Z art. 1 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2001 r. o spółdzielniach mieszkaniowych wynika zaś wprost, iż członkiem spółdzielni mieszkaniowej mogą być osoby fizyczne, której zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych następuje właśnie poprzez dostarczenie samodzielnego lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego - na własność, czyli poza majątkiem spółdzielni. Powodowie podnieśli, że uchwały w przedmiocie wykreślenia ich z grona członków są nieważne w myśl art. 58 k.c. gdyż § 8 ust. 2 pkt 9 Statutu jest sprzeczny z ustawą prawo spółdzielcze, a tym samym sprzeczne z ustawą jest wykreślenie powoda jako członka SM.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) we W. wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, iż stan faktyczny nie jest między stronami sporny, w przeciwieństwie co oceny ważności podjętej uchwały o wykreśleniu powoda z rejestru członków.

W pierwszej kolejności wskazała, iż upłynął powodowi termin do zaskarżenia do Sądu uchwały Walnego Zgromadzenia, w której oddalono odwołanie powoda od uchwały Rady Nadzorczej. Termin do tego zaskarżenia wskazany w art. 24 §10 pkt. 3 ustawy prawo spółdzielcze ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu.

Uzasadniając swoje stanowisko wskazała nadto, że związek powoda z pozwaną spółdzielnią ustał w momencie uzyskania własności nieruchomości domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej położonego przy ul. (...) wraz z prawem użytkowania wieczystego działki gruntu, na której posadowiony jest ten dom. Powód zaspokaja swoje potrzeby mieszkaniowe poza majątkiem Spółdzielni, nie przysługują mu też żadne udziały w jakichkolwiek częściach wspólnych osiedla. Uzasadniała, iż uchwała o wykreśleniu została podjęta po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5.02.2015r. pod sygn.. K 60/13, który stwierdził, iż art. 1 i 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie w jakim dopuszcza członkostwo w spółdzielni osób, którym nie przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu jest niezgodny z Konstytucją. Wskazała, że nie mogą być członkami spółdzielni osoby, którym nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie lub spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, a chcą one jedynie korzystać z działalności pomocniczej spółdzielni. Stwierdziła, że po uzyskaniu przez powodów prawa własności nieruchomości przy ul. (...), Spółdzielnia nie jest uprawniona ani obowiązana do zarządzania tym mieniem. Uchwała o wykreśleniu powoda z rejestru członków realizowała stanowisko Trybunału Konstytucyjnego oraz była zgodna z postanowieniami Statutu (§ 8 ust. 2 pkt 9). Organy Spółdzielni stały na stanowisku, iż wobec utarty wszelkich związków powoda ze SM zasadne jest wykreślenie powoda z rejestru członków.

W piśmie przygotowawczym z dnia 3.04.2018r. w ustosunkowaniu się do odpowiedzi na pozew powód wskazał, iż członek spółdzielni może wytoczyć powództwo o ustalenie nieważności uchwały ze skutkiem ex tunc i wówczas nie wiążą go terminy przewidziane ustawą do zaskarżania uchwał organów spółdzielni. W przypadku sprzeczności uchwały z ustawą prawo spółdzielcze przewiduje ogólną sankcję nieważności uchwały (art.42 §2). Zdaniem powoda zapis § 8 ust. 2 pkt 9 Statutu godzi w wyrażony w art. 3 kc intepretowany zgodnie z art. 2 Konstytucji RP zakaz retroakcji działania prawa. Zdaniem powoda posiada on i posiadał interes prawny, o którym owa w art.189 kpc, gdyż nie przysługuj mu żadne inne roszczenie – w szczególności o świadczenie. Posiada interes prawny w żądaniu stwierdzenia nieważności uchwały RN również z uwagi na treść uchwały Walnego Zgromadzenia, które postanowiło nie uwzględnić odwołania powoda. W konsekwencji zaskarżenia przedmiotowej uchwały nadal nie eliminowały negatywnych skutków dla powoda w postaci skreślanego z listy członków Spółdzielni. Zdaniem powoda podstawą do wykreślenia go z rejestru członków nie może stanowić treść orzeczenia TK z 5.02.2015r.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód A. P. wraz z żoną B. P. jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej przy ul. (...) we W., zabudowanej domem jednorodzinnym, dla której prowadzona jest księga wieczysta (...)/.

### ***Okoliczności bezsporne, nadto dowód:***

- wydruk działu II księgi wieczystej nr (...)/. k. 6

W dniu z 28 stycznia 2016 r. Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie wykreślenia z rejestru członków Spółdzielni powoda A. P.. Rada Nadzorcza powołała się na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 5.0.2015r. i na podstawie § 8 ust. 2 pkt 9 powiązanego z pkt. 7 i 8 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. postanowiła wykreślić powoda z rejestru członków. W uzasadnieniu uchwała RN argumentowała, iż powodowi nie przysługuje żadne prawo do lokalu w SM, jest on właścicielem nieruchomości, która nie znajduje się w majątku spółdzielni. Nie ma żadnego uzasadnienia członkostwa powoda w SM, z którą nie wiążą właściciele domów żadne pozytywne emocje ani formalne związki. Członkostwo w tej sytuacji dawałoby prawo wpływania na funkcjonowanie Spółdzielni – jej organów statutowych bez uzasadnienia. RN powołując się na stanowisko TK wskazała, że osoby, które nie mają interesu polegającego na zaspokajaniu ich potrzeb mieszkaniowych lub na dostarczaniu lokali o innym przeznaczeniu przez daną spółdzielnię mieszkaniową, nie mogą być jej członkami. W szczególności nie mogą być nimi osoby, które upatrują swój interes tylko w innej, pomocniczej działalności spółdzielni. Członkami SM nie mogą być zatem osoby, które nie mają prawa do lokalu w danej spółdzielni.

**Dowód:** pismo RN z dnia 12.05.2016r. wraz z wyciągiem z protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 28.01.2016 r., k. 7-9

Powód A. P. złożył odwołanie od w/w uchwały do Walne Zgromadzenie członków SM (...) we W.

W dniu 3 października 2016r. Walne Zgromadzenie członków SM (...) we W. podjęło uchwałę nr (...) w sprawie odwołania powoda od uchwały Rady Nadzorczej w przedmiocie wykreślenia z rejestru członków Spółdzielni. Odwołania powoda nie zostały uwzględnione z uzasadnieniem ujętym w uchwale RN

**Dowód:**

- odwołanie powoda z dnia 14.06.2016 - k. 14

- pismo SM (...) z dnia 17.10.2016 wraz z wyciągiem z uchwały nr (...) k. 15-16

Zgodnie z treścią § 8 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. za powody wystarczające do wykreślenia ze Spółdzielni należy uznać sytuacje, gdy członek spółdzielni nie wykonuje obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych m.in. z powodu ciężkich chorób, innych tragicznych zdarzeń losowych (pkt 1); nie wpłaci udziału i wpisowego terminie określonym Statutem (pkt 2); utraci spółdzielcze lokatorskie prawo lokalu w wyniku podziału majątku, w wyniku którego prawo do lokalu przypadło byłemu małżonkowi członka Spółdzielni (pkt 3); zbył spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu lub prawo odrębnej własności lokalu, jeśli było to jedyne jego prawo do lokalu w Spółdzielni i nie złożył rezygnacji z członkostwa (pkt 4); utracił spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu w Spółdzielni (pkt 5), utracił spółdzielcze prawo własnościowe w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli było to jego prawo do lokalu w Spółdzielni (pkt 6); w wyniku orzeczenia sądowego (pkt 7); brak wkładu budowlanego, mieszkaniowego, nie uzupełnienie wkładu ( pkt 8).

**Dowód:**

- statut Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W., k. 36-50 oraz k. 10-13

W lipcu 2012 r. wprowadzono zmianę w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W., przez dodanie pkt. 9 do § 8 ust. 2 Statutu. Zgodnie z treścią tego punktu podstawę wykreślenia może stanowić sytuacja, gdy członkowi nie przysługuje żadne prawo do lokalu/domu jednorodzinnego w zasobach spółdzielni. Przez zasoby spółdzielni rozumie się nieruchomości pozostające własnością lub współwłasnością spółdzielni.

**Dowód:**

- okoliczność znana Sądowi z urzędu

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd nie podzielił poglądu strony pozwanej przedstawionego w odpowiedzi na pozew, że członkowi spółdzielni nie przysługuje prawo do wytoczenia powództwa o ustalenie nieważności uchwały RN o wykreślaniu go z rejestru członków, gdyż swoje prawo mógł realizować poprzez zaskarżenie uchwały RN, a potem Walnego Zgromadzenia do Sądu w trybie art. 24 ustawy prawo spółdzielcze. Stanowisko o możliwości wystąpienia przez członka spółdzielni z powództwem o ustalenie nieważności uchwały jest w obowiązującym stanie prawnym utrwalone. Przed nowelizacją art. 24 i 42 prawa spółdzielczego (ustawa z dnia 3.VI.2005 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych ustaw, Dz.U. Nr 122, poz. 1024) przyjmowano w judykaturze, że w razie gdy członek spółdzielni nie zaskarżył uchwały o wykluczeniu go ze spółdzielni w sposób i terminie przewidzianym w ustawie - Prawo spółdzielcze oraz opartym na niej statucie, to nie przysługuje mu powództwo

o ustalenie z art. 189 k.p.c. Uznawano bowiem, że interes członka może być zaspokojony wyłącznie w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym, a po jego wyczerpaniu, w trybie art. 42 Prawa spółdzielczego. Zgodnie ze znowelizowanym art. 24 § 6 ustawy - Prawo spółdzielcze, jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest rada nadzorcza, może on zaskarżyć tę uchwałę do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia uchwały; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio. Jak przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 lipca 2006 r. II CSK 71 /16 (OSP 2007/10/118) na tle powołanego przepisu nie ulega wątpliwości, że członek może także uchwałę rady nadzorczej zaskarżyć do sądu oraz, że do oceny zaskarżenia takiej uchwały należy stosować art. 42 Prawa spółdzielczego, przy czym w art. 42 § 2 ustawodawca wyraźnie stwierdza, iż uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Takie sformułowanie wyraźnie sugeruje, że ustawodawca uchwały walnego zgromadzenia, a także w przypadku wskazanym w art. 24 § 6, uchwały rady nadzorczej traktuje tak jak czynności cywilnoprawne, czyli gdy chodzi o skutki sprzeczności takich uchwał z ustawą, należy stosować art. 58 k.c., a w konsekwencji także art. 189 k.p.c. Stanowisko to aprobowane jest w orzecznictwie (vide orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie dnia 4 marca 2015 r. VI Ca 754/14 i 10 września 2013 r. I A Ca 378/13). Termin sześciotygodniowy do wystąpienia przez członka z powództwem o uchylenie uchwały rady nadzorczej wykluczającej go ze spółdzielni nie dotyczy uchwały sprzecznej z ustawą, gdyż uchwała sprzeczna z ustawą jest - zgodnie z art. 42 § 2 Prawa spółdzielczego, który stosuje się odpowiednio - nieważna, co oznacza, że każdy, kto ma w tym interes prawny, może, w każdym czasie żądać ustalenia jej nieważności w trybie powództwa opartego na art. 189 k.p.c.

Zdaniem Sądu ocena uchwały Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni nie może pozostawać w oderwaniu od wniosków płynących z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 lutego 2015 r. K 60/13. W powołanym wyroku Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z art.64 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1222) w zakresie, w jakim dopuszcza on w spółdzielni mieszkaniowej członkostwo podmiotów, którym nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, prawo odrębnej własności lokalu lub ekspektatywa odrębnej własności lokalu. W uzasadnieniu powołanego wyroku Trybunał stwierdził, że „osoby, które nie mają interesu polegającego na zaspokajaniu ich potrzeb mieszkaniowych lub polegających na dostarczaniu lokali o innym przeznaczeniu przez daną spółdzielnię mieszkaniową, a więc którym nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, prawo odrębnej własności lokalu lub ekspektatywa odrębnej własności lokalu - nie mogą być jej członkami, szczególności nie mogą być członkami spółdzielni mieszkaniowych osoby, które upatrują swój interes tylko w innej, pomocniczej działalności spółdzielni(...) Ma ona bowiem charakter związany z celem podstawowym i nie może być realizowana odrębnie. Bezpośrednie powiązanie członkostwa z możliwością zaspokojenia interesu tych osób, w ramach głównego celu jej funkcjonowania, jest zgodne z wolnością zrzeszania się. Zrzeszenie jako określony związek między ludźmi musi być oparte na dobrowolnej przynależności, co wynika z istoty pojęcia wolności. (...) Ingerencja ustawodawcy nie może wkraczać nadmiernie w samodzielność i samorządność spółdzielni. Przesądzenie jednak

w ustawie o podstawowym celu i zakresie działalności spółdzielni mieszkaniowych wskazuje na cechy, jakimi powinny charakteryzować się osoby ubiegające się

o członkostwo w takiej spółdzielni. Powiązanie tych cech z możliwością realizacji interesu członków spółdzielni mieszkaniowych w ramach jej podstawowego rodzaju działalności pozostawia wpływ na zarząd spółdzielnią tylko podmiotom,

których potrzeby są przez nią zaspokajane. (...) Niedopuszczalne jest bowiem

- z konstytucyjnego punktu widzenia - by podmioty niemające interesu w realizacji ustawowych celów danej spółdzielni mogły korzystać z praw korporacyjnych, a tym samym osłabiać możliwość wpływania na decyzje przez członków, których potrzeby mieszkaniowe zaspokajane są przez tę spółdzielnię.”

Uznanie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych za niezgodny z Konstytucją w określonym zakresie przez Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 5 lutego 2015r. w świetle treści art.190 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ma skutek retroaktywny. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2000 r. III ZP 27/00 (OSP 2001/10/31) wskazał, że akt normatywny uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą nie powinien być stosowany przez sąd w odniesieniu do stanów faktycznych sprzed ogłoszenia orzeczenia Trybunału. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu powyższego wyroku podniósł, że z uwagi na regulację art. 190 ust. 1 i 3 Konstytucji, określony akt normatywny musi być uznany za mający moc obowiązującą, ale nie powinien być przez sąd zastosowany w konkretnej sprawie ze względu na to, iż Trybunał Konstytucyjny w sposób autorytatywny stwierdził, że pozostaje on w sprzeczności z aktem normatywnym wyższej rangi, a sprzeczność ta z reguły istnieje od samego początku (od wydania danego aktu normatywnego). Do momentu ogłoszenia orzeczenia Trybunału dany akt normatywny obowiązuje, ale nie może być w konkretnych sprawach przez sąd stosowany (w szczególności, jeżeli sąd rozstrzyga sprawę, w której chodzi o roszczenia powstałe przed utratą mocy obowiązującej aktu normatywnego, z którego są one wywodzone albo które na jego postawie są zaprzeczane). Stanowisko to pozwala między innymi na rozwiązanie problemów pojawiających się w związku z konstytucyjną regułą, w myśl której orzeczenie Trybunału o niezgodności z Konstytucją, umową międzynarodową lub ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, stanowi podstawę wznowienia postępowania. Z art. 190 ust. 1 Konstytucji wynika zasada związania sądów wyrokami Trybunału, także w przypadku orzeczeń innych niż wyroki tzw. proste np. zakresowych, czy interpretacyjnych (M. Safjan, Skutki prawne orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, PiP z 2003 r., nr 3, s.15-16).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w świetle aktualnego brzmienia art. 3 ust. 6. ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, na skutek zmiany wprowadzonej na podstawie art. 1 ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Prawo spółdzielcze z dnia 20 lipca 2017r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 1596) członkostwo w spółdzielni ustaje z chwilą: wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego; zbycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu lub udziału w tym prawie; zbycia prawa odrębnej własności lokalu lub udziału w tym prawie; zbycia ekspektatywy własności lub udziału w tym prawie; wygaśnięcia roszczenia o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego; rozwiązania umowy o budowę lokalu, o której mowa w art. 18. rozwiązania umowy o budowę lokalu, o której mowa w art. 18. Zgodnie zaś z art. 10 powyższej ustawy do spraw sądowych wszczętych i niezakończonych prawomocnym orzeczeniem przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy niniejszej ustawy. Jednocześnie przepis art. 4 powołanej ustawy przewiduje, że członek spółdzielni, któremu w dniu jej wejścia w życie nie przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu albo prawo odrębnej własności lokalu oraz któremu nie przysługuje roszczenie o ustanowienie prawa odrębnej własności lokalu lub roszczenie o ustanowienie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego, traci z tym dniem członkostwo w spółdzielni.

Wejście w życie powyżej opisanych zmian skutkuje tym, że także w niniejszej sprawie należy do oceny stosunku członkostwa powodów stosować przepisy nowej ustawy. Należałoby więc rozważyć, jakie skutki dla rozstrzygnięcia w sprawie o uchylenie uchwały spółdzielni w przedmiocie wykreślenia powoda z grona członków ma to, iż w świetle aktualnie obowiązujących przepisów powód utraciliby członkostwo w spółdzielni z mocy prawa.

Sąd wyraża pogląd, iż w niniejszej sprawie należało dokonać oceny zgodności z prawem zaskarżonej uchwały w dacie jej podjęcia, tj. w dniu 28 stycznia 2016 r., gdyż z tą datą Rada Nadzorcza Spółdzielni (...) wykreśliła powoda z rejestru członków spółdzielni. Jak już wskazano wyżej obowiązujący w dacie podjęcia zaskarżonych uchwał Statut uprawniający spółdzielnię do wykreślenia członka nie posiadającego w spółdzielni zasobu mieszkaniowego nie był niezgodny z przepisem art. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, który zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 lutego 2015 r. (sygn. akt K60/13) winien być interpretowany w taki sposób, aby przesłanką członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej było przysługujące członkowi spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, prawo odrębnej własności lokalu lub ekspektatywa odrębnej własności lokalu.

Nie można także w ocenie Sądu uznać, aby podjęcie uchwały o wykreśleniu powoda z grona członków z tych przyczyn było w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Tym bardziej w świetle treści aktualnie obowiązujących przepisów nie można zarzucać zaskarżonej uchwale sprzeczności z przepisami prawa, w tym zasadami współżycia społecznego, skoro ustanie członkostwa jako skutek utraty spółdzielczych praw do lokalu jednoznacznie przewidział ustawodawca. Jednocześnie treść przepisu art. 10 ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Prawo spółdzielcze z dnia 20 lipca 2017 r. nie może skutkować przyjęciem, że ustanie członkostwa powoda w spółdzielni nastąpiło z mocy prawa na podstawie art. 3 ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 10 ustawy zmieniającej, skoro jednocześnie w przepisie art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. przewidziano utratę członkostwa przez osoby, którym takie prawa nie przysługują dopiero z dniem wejścia w życie tejże ustawy.

Wobec sformułowanego w pozwie żądania ustalenia nieważności uchwał Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni oraz późniejszej zmiany przepisów prawa należało rozważyć, czy powodowi według stanu na datę orzekania w niniejszej sprawie ma interes prawny (art. 189 k.c.) w żądaniu takiego ustalenia, skoro niezależnie od treści niniejszego rozstrzygnięcia, co najmniej w dacie wejścia w życie ustawy zmieniającej prawo o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 20 lipca 2017 r., tj. w dniu 9 września 2017r. utraciliby członkostwo. Jednak mając na uwadze, że orzeczenie niniejsze dotyczy skuteczności wcześniejszego wykreślenia powodów z grona członków spółdzielni w ocenie Sądu interesu takiego a priori wykluczyć nie można.

Mając zatem na uwadze, iż zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z prawem Sąd powództwo oddalił.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu zasądzając na rzecz strony pozwanej zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 360 zł ustalony na podst. §8 ust. 1 pkt. 1 rozp. Min. Spraw. z dnia 22.01.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz zwrot wydatków na opłatę skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.