

**Sygn. akt X Gz 586/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział X Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Giernatowska

Sędziowie: SSO Anna Górna

SSO Artur Tomanek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) S.A. we W.

przeciwko: T. M.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej Wydziału IV Gospodarczego z dnia 23 sierpnia 2012 r. (sygn. akt IV GC 610/11)

### **postanawia:**

I. oddalić zażalenie;

II. zasądzić od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 60zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej Wydział IV Gospodarczy wydał wierzycielowi (...) S.A. dalszy tytuł wykonawczy obejmujący prawomocny wyrok Sądu Rejonowego z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie IV GC 610/11, wraz z wyrokiem Sądu Okręgowego sygn. akt X Ga 387/11, celem prowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużnika, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...) i oznaczył ten tytuł liczbą porządkową II oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 6zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Zażalenie na postanowienie wniosła pozwana domagając się jego uchylenia i zarzucając, że Sąd Rejonowy naruszył art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, któremu poprzednio ten Sąd nadał już klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 17 maja 2012 r.

W odpowiedzi na zażalenie strona powodowa wniosła o jego oddalenie i zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Strona powodowa wskazała, iż prowadzenie egzekucji z nieruchomości wymaga wydania dalszego tytułu wykonawczego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę do wydania wierzycielowi kolejnego tytułu wykonawczego stanowi art. 793 k.p.c., zgodnie z którym w razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydawać dalsze tytuły, oznaczając cel, do którego mają służyć, i ich liczbę porządkową.

We wniosku z dnia 2 sierpnia 2012 r. wierzyciel (...) S.A. wskazał, iż zamierza wszcząć egzekucję z nieruchomości dłużniczki położonej w S., dla której prowadzona jest księga wieczysta KW (...), co wymaga przedłożenia kolejnego tytułu wykonawczego Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze.

Na podstawie pierwszego tytułu wykonawczego obejmującego wyrok Sądu Rejonowego z dnia 11 sierpnia 2011 r. wraz z wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 8 marca 2012 r. i nadaną w dniu 17 maja 2012 r. klauzulą wykonalności, postępowanie egzekucyjne prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pile w sprawie KM 4063/12.

Skoro zatem pierwszym tytułem wykonawczym dysponuje Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pile w związku prowadzoną egzekucją z ruchomości, wynagrodzenia za pracę i wierzytelności z rachunku bankowego dłużniczki, to ujawnienie przez wierzyciela innego składnika majątku z którego egzekucja może być prowadzona tj. nieruchomości dłużniczki położonej w S., uprawnia wierzyciela do żądania wydania drugiego tytułu wykonawczego. Egzekucję z nieruchomości prowadzi komornik działający przy sądzie, w którego okręgu nieruchomość jest położona (art. 921 § 1 k.p.c.) a zatem drugi tytuł wykonawczy jest niezbędny w celu przedłożenia komornikowi sądowemu właściwemu ze względu na położenie nieruchomości, tj. Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze.

Wbrew zarzutom zażalenia, wskazać należy, że wierzyciel na podstawie złożonego już tytułu wykonawczego nie mógł domagać się prowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużniczki przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pile, bowiem prawo wyboru przez wierzyciela komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne wynikające z art. 759<sup>1</sup> k.p.c., nie ma zastosowania do egzekucji z nieruchomości, którą prowadzi komornik właściwy według położenia nieruchomości (art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji).

W niniejszej sprawie niewątpliwie zaistniały zatem podstawy do wydania dalszego tytułu wykonawczego, co Sąd Rejonowy prawidłowo uczynił na podstawie art. 793 k.p.c., oznaczając cel dla którego tytuł ma służyć oraz jego liczbę porządkową.

Z tych przyczyn na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349).