

Sygn. akt X GC 383/11

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział X Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR (del.) Dariusz Rutkowski

Protokolant: Dominika Ilczyszyn

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2011 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. we W.

przeciwko (...) CHINA (...) Co. Ltd

w C.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) CHINA (...) Co. Ltd w C. na rzecz powoda (...) Spółka z o.o. we W. kwotę 2.628.696,70 zł (dwa miliony sześćset dwadzieścia osiem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

- 6.579.100,80 zł. od dnia 01.06.2011r. do dnia 03.10.2011r.,

- 2.628.696,70 zł. od dnia 04.10.2011r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie co do kwoty 11.780.561,67 zł;

III. oddala powództwo co do kwoty 34.710,60 zł;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 52.733,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i kosztów postępowania zabezpieczającego.

Sygn. akt X GC 383/11

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. we W. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) CHINA (...). LTD w P. w C. kwoty 14.443.968,96 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot :

- 7.830.158,48 zł od dnia 14.05.2011 r. do dnia zapłaty

- 6.613.811,48 zł od dnia 01.06.2011 r. do dnia zapłaty

oraz kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 7.200,00 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że Z. M. (1), prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo (...) w G. , w dniu 12.04.2011 r. w Ż. zawarła z pozwanym (...) CHINA CO.LTD, posiadającym Oddział w Polsce z siedzibą w W. , umowę najmu sprzętu budowlanego. Jej przedmiotem był wynajem ciężkiego sprzętu budowlanego oraz pojazdów samochodowych. Strony umowy ustaliły, że wynajmujący będzie wystawił dwa razy w miesiącu faktury obejmujące wynagrodzenie za wynajem sprzętu, zaś najemca będzie dokonywał zapłaty w terminie 14 dni od daty dostarczenia faktury przez najemcy.

Powód wskazał, że Z. M. (1) należycie wywiązała się z umowy . W dniu 25.04.2011 r. wystawiona została faktura VAT nr (...) na kwotę 7.925.655,68 zł . W dniu 30.04.2011 r. do wskazanej faktury wystawiono fakturę korygującą nr 1/04/11 ma kwotę 95.497,20 zł . Także w dniu 30.04.2011 r. wystawiona została faktura VAT nr (...) na kwotę 6.613.811,48 zł . Ta faktura została doręczona pozwanemu i podpisana przez osobę uprawnioną w pozwanej spółce , tak samo jak faktura VAT nr (...) i faktura korygująca nr 1/04/11.

Mimo upływu terminu płatności określone w tych fakturach, pozwany nie dokonał zapłaty. Z. M. (1) wielokrotnie monitował w prowadzonych z pozwanym rozmowach do zapłaty za powyższe faktury, jednak bez rezultatu. W dniu 18.05.2011 r. wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 7.830.158,48 zł , zaś w dniu 31.05.2011 r. wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 14.443.968,96 zł . W odpowiedzi na te wezwania pozwany uznał dług i zobowiązał się do niezwłocznego dokonania płatności na rzecz Z. M. (1), po otrzymaniu płatności za własną fakturę wystawioną w dniu 31.05.2011 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

W dniu 01.06.2011 r. Z. M. (1) zawarła z powodem umowę przelewu wierzytelności, w wyniku której przeniesiono na powoda wierzytelność przysługującą cedentowi w stosunku do (...) CHINA w łącznej wysokości 14.443.968,96 zł z tytułu : - faktury VAT nr (...) na kwotę 7.925.655,68 zł , skorygowanej fakturą VAT nr (...) z 30.04.2011 r. na kwotę 95.497,20 zł , po korekcie 7.830.158,48 zł , - faktury VAT nr (...) z dnia 30.04.2011 r. na kwotę 6.613.811,48 zł .

Pozwany został powiadomiony o przelewie wierzytelności na rzecz powoda oraz wezwany do dokonania zapłaty. Wezwanie to pozostało bez odpowiedzi, a do dnia wniesienia pozwu pozwany nie dokonał zapłaty.

W dniu 14.07.2011 r. w sprawie o sygn. akt X GNC 398/11 Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany CHINA (...).LTD((...)) w P. w C. w dniu 02.08.2011 r. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zaskarżył go w całości żądając oddalenia powództwa i zasądzenia od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów przedstawionego na rozprawie , w razie braku przedstawienia spisu kosztów według norm przewidzianych prawem.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł, iż w niniejszej sprawie nie doszło do uznania długu przez osobę reprezentującą pozwanego, gdyż oświadczenie z dnia 03.06.2011 r. nie może być tak traktowane z uwagi na fakt jego podpisania przez pana W. K., który nie jest uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu pozwanego w zakresie uznania długu. Powołując się na odpis z KRS pozwany zarzucił, że oddział przedsiębiorstwa zagranicznego jest reprezentowany jednoosobowo. Przedstawicielem prawnym pozwanego jest tylko pan Fang Y., natomiast pełnomocnikiem jest F. N.. Żadna z tych osób nie składała w imieniu pozwanego oświadczenia o uznaniu długu wobec powoda.

Dalej pozwana zarzucił, że roszczenie powoda podniesione w pozwie należy uznać za bezzasadne. Dnia 01.06.2011 r. Z. M. (1) zawarła z powodem umowę przelewu wierzytelności, zaś w dniu 02.06.2011 r. Z. M. (1) powiadomiła pozwanego o przelewie wierzytelności. Pozwany w dniu 30.05.2011 r. zapłacił jednak za fakturę VAT nr (...) kwotę 2.377.696,70 zł , tj. w kwocie bezspornej części wierzytelności powoda.

W pozostałym zakresie pozwany zakwestionował należności określone w fakturach VAT, stanowiących podstawę powództwa, albowiem z uwagi na nienależyte wykonanie zobowiązań umownych przez powoda, zdaniem pozwanego w pozostałym zakresie należności tam określone nie są należne powodowi.

Według pozwanego, powód przed doręczeniem pozwu zbył część wierzytelności, tj. kwotę w wysokości 7.830.158,48 zł wynikającej z faktury VAT nr (...).

W piśmie z dnia 04.10.2011 r. (k. 117 i następnym akcie) powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 8.115.869,07 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty - 5.452.461,78 zł od dnia 14.05.2011 r. do dnia zapłaty, - 6.613.811,48 zł od dnia 01.06.2011 r. do dnia 03.10.2011 r., - 2.663.407,29 zł od dnia 04.10.2011 r. do dnia zapłaty.

Powód w związku z dokonaniem przez pozwanego częściowej zapłaty dochodzonych w niniejszym postępowaniu należności, ograniczył żądanie pozwu o kwotę 6.328.099,89 zł i cofnął w tym zakresie powództwo, podtrzymując żądanie w zakresie należnych odsetek z tytułu opóźnienia i kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że Z. M. (1) w sposób należyty wykonała swoje zobowiązanie wynikające z umowy zawartej z pozwanym o czym świadczą dowody w postaci raportów dziennych prac sprzętu oraz zestawień czasu pracy jednostek sprzętu.

Powód podniósł również, iż składający w dniu 02.06.2011 r. W. K. był należycie umocowany do składania w imieniu pozwanego oświadczeń woli.

Ponieważ w trakcie procesu tj. w dniu 03.10.2011 r. pozwany dokonał częściowej zapłaty dochodzonej pozwem należności - kwoty 3.950.404,19 zł, powód ograniczył powództwo o tę kwotę. Ponadto wobec dokonania częściowej wpłaty na rzecz Z. M. (1) w wysokości 2.377.696,70 zł koniecznym stało się dalsze ograniczenie żądania pozwu oraz częściowe cofnięcie w tym zakresie powództwa.

Pismem z dnia 15.10.2011 r. (k. 1194 i nast.) pozwany (...) poinformował, że w dniu 13.09.2011 r. strony procesu zawarły ugodę pozasądową, a z ostrożności procesowej podtrzymał stanowisko zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

W piśmie procesowym złożonym w dniu 02.11.2011 r. (k. 1205 i nast.) powód ograniczył żądanie pozwu o kwotę 5.452.461,78 zł i cofnął w tym zakresie powództwo, wnosząc jednocześnie o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu oraz kwoty 2.663.407,29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 04.10.2011 r. do dnia zapłaty, odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 6.613.811,48 zł od dnia 01.06.2011 r. do dnia 03.10.2011 r.

W uzasadnieniu tego pisma powód potwierdził, iż w dniu 13.09.2011 r. strony procesu zawarły ugodę pozasądową, która objęła należność wynikającą z faktury VAT nr (...) w wysokości 6.579.100,88 zł. Zgodnie z zapisem ugody powód zrezygnował z dochodzenia części uznanego bezwarunkowo przez (...) zadłużenia, pod warunkiem dokonania przez pozwanego terminowej spłaty ustalonej ugodą kwoty. Płatność tejże kwoty miała nastąpić w ratach, przy czym pierwsza rata w wysokości 3.950.404,19 zł miała zostać zapłacona do dnia 23.09.2011 r., pozostałe raty w równych wysokościach po 700.985,78 zł każda winny być zapłacone odpowiednio do 15.10, 15.11 oraz 15.12. 2011 r.

Powód wskazał, że wobec niewykonywania ugody przez pozwanego, powód wezwał go pismem z dnia 20.09.2011 r. do wywiązania się z postanowień ugody, a pismem z dnia 22.09.2011 r. powód wskazał rachunek bankowy, na który miała wpłynąć płatność drugiej raty. Powód podniósł, że uгода nie została wykonana przez pozwanego, z uwagi na to uгода ta przestała wiązać powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie :

W dniu 12.04.2011 r. w Ż. pozwany (...) zawarł z Z. M. (1), prowadzącą działalność gospodarczą umowę najmu sprzętu budowlanego, której przedmiotem było wynajęcie przez Z. M. (1) na rzecz pozwanego (...) ciężkiego sprzętu budowlanego i pojazdów samochodowych opisanych w załączniku nr 1 do umowy, które miały być wykorzystywane

przez pozwanego do realizacji robót na Autostradzie (...) odcinek C. W załączniku nr 1 do umowy strony ustaliły cenę najmu za godzinę pracy każdej maszyny objętej umową, ceny te zawierały koszty operatora i koszt paliwa.

Podstawą rozliczeń finansowych za wynajęty sprzęt i pojazdy samochodowe były faktury wystawione przez wynajmującego sporządzone na podstawie potwierdzonej przez najemcę dokumentacji w postaci oryginałów raportów dziennych pracy sprzętu oraz zestawienia przepracowanego czasu dla każdej jednostki sprzętowej oddzielnie. Po potwierdzeniu dziennego raportu pracy, jeden z egzemplarzy (kopię różową) pozostawiony miał być najemcy, pozostałe dwa egzemplarze miały zostać pozostawione u wynajmującego. Faktury wynajmujący miał wystawiać dwa razy w miesiącu. Zapłata należności przez najemcę miała być realizowana w terminie 14 dni od daty dostarczenia faktury najemcy. Strony określiły w jakich wypadkach wynajmującemu nie przysługują opłaty określone w załączniku nr 1 do umowy oraz kiedy najemca był zwolniony od obowiązku opłacania godzin postoju maszyn wynajętych od Z. M. (1). Strony w § 5 umowy szczegółowo określiły zakres obowiązków wynajmującego sprzęt i pojazdy określone w załączniku Nr 1 do umowy. W § 6 umowy strony określiły szczegółowe obowiązki najemcy, w tym obowiązek codziennego potwierdzania przez upoważnioną osobę dziennego raportu. Umowa najmu obowiązywała od dnia 15.04.2011 r. i została zawarta na czas nieokreślony.

Dowód : - kopia umowy najmu z dnia 12.04.2010 r. k. 16- 21,

- kopia listy sprzętu k. 22,

- kopia wzoru zamówienia, protokołu zdawczo – odbiorczego, raportu dziennego pracy sprzętu, zestawienia przepracowanego czasu maszyn k. 23- 26 .

- zeznania świadka Z. M. (1) k. 1218-1219,

- zeznania świadka T. M. k. 1219- 1222.

Strony realizowały umowę najmu zgodnie z jej postanowieniami.

W dniu 25.04.2011 r. Z. M. (1) wystawiła pozwanemu (...) fakturę VAT Nr (...) za wynajem maszyn, zgodnie z umową z dnia 12.04.2011 r., na kwotę 7.925.655,68 zł, z terminem płatności na dzień 12.05.2011 r.

Faktura ta była wystawiona w oparciu o wypełnione kopie raportów dziennych pracy sprzętu, zestawień przepracowanego czasu poszczególnych maszyn, w oparciu o stawki określone w umowie najmu. Zajmujący się ze strony wynajmującego nadzorem nad realizacją umowy i kontaktami z pozwanym, T. M., weryfikował przy udziale osób reprezentujących pozwanego dokumentację związaną z pracą wynajętego sprzętu i pojazdów. Strony wspólnie wyjaśniły rozbieżności co do raportów pracy sprzętu, T. M. odrzucił raporty, które nie były podpisane przez przedstawicieli pozwanego. W związku z tym w dniu 30.04.2011 r. Z. M. (1) wystawiła fakturę korygującą VAT Nr 1/04/11, którą skorygowała fakturę VAT nr (...) o kwotę 95.497,20 zł.

W dniu 30.04.2011 r. Z. M. (1) wystawiła pozwanemu (...) fakturę VAT Nr (...) za wynajem maszyn, zgodnie z umową z dnia 12.04.2011 r., na kwotę 6.613.811,48 zł, z terminem płatności na dzień 14.05.2011 r.

Również i ta faktura była wystawiona w oparciu o wypełnione kopie raportów pracy dziennej sprzętu, zestawień przepracowanego czasu poszczególnych maszyn, w oparciu o stawki określone w umowie najmu. Dokumenty te były zweryfikowane przez T. M. i przedstawicieli pozwanego, tj. T. M. uwzględnił tylko te dokumenty, które były podpisane przez przedstawicieli pozwanego na budowie autostrady. W związku z uzgodnieniami stron w zakresie weryfikacji dokumentacji, na podstawie której wystawiona została faktura VAT nr (...), Z. M. (1) dokonał korekty tej faktury o kwotę 34.710,60 zł (faktura korygująca nr 1/05/11 z 15.05.2011 r.).

Dowód : -kopia faktury VAT nr (...) k. 29,

- kopia faktury korygującej VAT nr 1/04/11 k. 30,

- kopia faktury VAT nr (...) k. 31 .
- zeznania świadka Z. M. (1) k. 1218- 1219,
- zeznania świadka T. M. k. 1219- 1222.
- Uгода z dnia 13.09.2011 r. k. 1207- 1210.

W dniu 30.05.2011 r. (...) zapłacił na rzecz Z. M. (1) kwotę 2.377.696,70 zł tytułem płatności części należności z faktury nr (...).

Dowód : - kopia wyciągu z rachunku bankowego pozwanego (...) k. 79 – 80.

W dniu 01.06.2011 r. Z. M. (2) zawarła z powodem (...) sp. z o.o. we W. umowę przelewu wierzytelności , na mocy której przeniosła na powoda wierzytelności przysługujące jej wobec pozwanego (...) w kwocie łącznej 14.443.968,96 zł, z tytułu najmu sprzętu budowlanego z dnia 12.04.2011 r. Wierzytelności te obejmowały : - faktura VAT nr (...) z dnia 25.04.2011 r. na kwotę 7.925.655,68 zł , skorygowaną o kwotę – 95.497,20 zł oraz faktura VAT nr (...) na kwotę 6.613.811, 44 zł .

W dniu 01.06.2011 r. powód wysłał do pozwanego powiadomienie o zawartej z Z. M. (1) umową przelewu wierzytelności i wezwał pozwanego do zapłaty na jego rzecz kwoty 14.443.968,96 zł .

W dniu 02.06.2011 r. Z. M. (1) przesłała pozwanemu zawiadomienie o zawartej z powodem umowie przelewu wierzytelności .

Dowód : - kopia umowy przelewu wierzytelności z dnia 01.06.2011 r. k. 39 – 40,

- zawiadomienia pozwanego o zawarciu umowy przelewu wierzytelności k. 41- 44.

W okresie lata 2011 r. powód zbył na rzecz Z. M. (1) wierzytelność przysługującą od pozwanego (...) , objętą fakturą VAT nr (...) i fakturą korygującą VAT nr 1/04/11.

Dowód : - zeznania T. M. k. 1219- 1222.

W dniu 13.09.2011 r. pozwany (...) i powód (...) sp. z o.o. we W. zawarli ugodę pozasądową , w której (...) oświadczył , że ma dług w stosunku do MADA , wnikający z umowy cesji wierzytelności zawartej pomiędzy MADA a Z. M. (1) , który dotyczy faktury VAT nr (...) , wystawionej w dniu 30.04.2011 r. na kwotę 6.613.811,48 zł , skorygowanej fakturą korygującą nr 1/05/ 11 wystawioną w dniu 15.05.2011 r. na kwotę 34.710,60 zł , w związku z powyższym dług pozwanego (...) w stosunku do powoda MADA wynosił na dzień zawarcia ugody kwotę 6.579.100,88 zł . Celem ugodowego załatwienia sporu powód MADA zrzekł się odsetek powstałych z nieterminowej zapłaty długu oraz kosztów procesu toczącego się przed Sądem w niniejszej sprawie , jak również kosztów postępowania zabezpieczającego i kosztów zastępstwa prawnego w tych postępowaniach pod warunkiem terminowej spłaty długu przez pozwanego (...) , na warunkach wskazanych w ugodzie .MADA złożyła oświadczenie o zwolnieniu pozwanego (...) z 20 % wartości części długu objętego ugodą pozasądową , obejmującego ratę 2, 3 oraz 4 długu , a (...) zwolnienie to przyjął . Strony zgodnie oświadczyły, iż dług z uwzględnieniem powyższych zwolnień pozwanego (...) będzie płatny na rzecz powoda MADA w następujący sposób , że pierwsza rata w wysokości kwoty zabezpieczenia dokonanej przez Komornika w kwocie 3.950.404,19 zł miała być zaspokojona ze środków zabezpieczonych przez Komornika. Kolejne raty miały być przez pozwanego (...) płacone według następujących zasad : - 2 rata w kwocie 700.985,78 zł do dnia 15.10.2011 r. , - 3 rata w kwocie 700.985,78 zł do dnia 15.11.2011 r, - 4 rata w kwocie 700.985,78 zł płatna do 15.12.2011 r. Zapłata tych rat miała być dokonana na wskazany przez MADA rachunek bankowy w A. Bank (...) nr rachunku : (...) lub inny rachunek bankowy wskazany pismem MADA z wyprzedzeniem 15 dni roboczych przed terminem zapłaty każdej z rat.

Strony ugody oświadczyły, że terminowa spłata długu na warunkach opisanych w ugodzie będzie stanowiła całkowite i pełne zaspokojenie długu oraz wszelkich innych ewentualnych roszczeń stron . W razie opóźnienia w płatności którejkolwiek raty bądź wpłaty niepełnej ich wysokości świadczenie o zwolnieniu z części długu uważa się za niezłożone , a pozwany (...) zobowiązał się do zapłaty całości uznanego w ugodzie zadłużenia , tj. kwoty 6.579.100,88 zł wynikającej z faktury VAT nr (...) powiększonej o należne odsetki z tytułu opóźnienia od dnia 01.06.2011 r. do dnia zapłaty ,koszty procesu toczącego się przed Sądem Okręgowym ,koszty postępowania zabezpieczającego oraz koszty zastępstwa prawnego w tych postępowaniach.

W dniu 03.10.2011 r. Komornik zwolnił i przekazał na rzecz powoda kwotę 3.950.404,19 zł .

W dniu 23.09.2011 r. powód wysłał do pozwanego (...) pismo , w którym wskazał konto bankowe na jakie ma nastąpić wpłata kwoty 700.985,78 zł tytułem 2 raty w ustalonym terminie płatności 15.10.2011 r.

Dowód : - ugoda pozasądowa z dnia 13.09.2011 r. k. 1207- 1210,

- pismo powoda z dnia 22.09.2011 r. k. 1212,

- wydruk z historii rachunku powoda k. 1213.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie , a mianowicie w zakresie kwoty 2.628.696,70 zł tytułem należności głównej oraz odsetek ustawowych liczonych od kwot : - 6.579.100,80 zł od dnia 01.06.2011 r. do dnia 03.10.2011 r. , - 2.628.696,70 zł od dnia 04.10.2011 r. do dnia zapłaty.

Sąd dokonując ustaleń faktycznych w sprawie oparł się na następujących dowodach : kopii umowy najmu z dnia 12.04.2010 r., załączników do tej umowy , zeznaniach świadków Z. M. (1) i T. M., kopii faktur VAT nr (...), kopii ugody pozasądowej z dnia 13.09.2011 r. , kopii wyciągu z rachunku bankowego pozwanego (...), kopii umowy przelewu wierzytelności z dnia 01.06.2011 r., kopii zawiadomień pozwanego o zawarciu tej umowy, pisma powoda z dnia 13.09.2011 r, wydruku z historii wydruku bankowego powoda. W ocenie Sądu dowody te w całości zasługiwały na danie im wiary , a jednocześnie były wystarczające do rozstrzygnięcia co do ostatecznie sprecyzowanego pismem z dnia 02.11. 2011 r. żądania pozwu.

Zdaniem Sądu powyższe dowody jednoznacznie wskazują , iż zbywca wierzytelności z umowy z dnia 01.06.2011 r. – Z. M. (1) w sposób należyty wykonała umowę najmu, zawartą w dniu 12.04.2011 r. z pozwanym (...) i z tego tytułu pozwany zobowiązany był do zapłaty na jej rzecz kwoty 6.579.100,88 zł tytułem czynszu za wynajęte maszyny i pojazdy (kwota ujęta w fakturze VAT nr (...) z dnia 30.04.2011 r. pomniejszona o kwotę 34.710,60 zł , na którą Z. M. (1) wystawiła fakturę korygującą VAT nr 1/05/11 z dnia 15.05.2011 r.). Powyższe wynika jednoznacznie przede wszystkim z treści ugody pozasądowej zawartej w dniu 13.09.2011 r. pomiędzy powodem a pozwanym (k. 1207-1210) . To w tej ugodzie pozwany złożył jednoznaczne oświadczenie , iż ma dług wobec powoda w powyższej kwocie z powyższych tytułów . W ocenie Sądu oświadczenie to ma charakter i cechy uznania przez pozwanego długu. Uznanie długu może być bowiem dokonane w trzech różnych formach : jako uznanie właściwe, ugoda i uznanie niewłaściwe . Wskazuje się , iż ugoda ta jest umową stron , która różni się od uznania właściwego tym ,że samo istnienie lub nieistnienie stosunku prawnego nie jest pomiędzy stronami przedmiotem sporu, a jedynie panuje niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku , albo co do sposobu lub zakresu ich wykonania. ; w celu uniknięcia tej niepewności strony ugody , czyniąc w niej sobie w zakresie tego stosunku wzajemne ustępstwa Analiza zapisów ugody pozasądowej zawartej w dniu 13.09.2011 r. jednoznacznie wskazuje ,iż ma ona wszelkie cechy , o których mowa w art. 917 k.c. Z tego względu Sąd nie prowadził już dowodów z zawnioskowanych przez pozwanego w sprzecznie od nakazu zapłaty świadków oraz ze złożonych przez powoda dokumentów w postaci załączników do faktury – raportów dziennych pracy sprzętu ,na okoliczności związane ze sposobem i zakresem wykonania przez Z. M. (1) obowiązków wynajmującego , wynikających z umowy najmu , w zakresie wierzytelności objętej fakturą VAT nr (...). Również Sąd nie prowadził dowodów na okoliczność , czy oświadczenie złożone w dniu 02.05.2011 r. (k. 37) stanowiło uznanie

długu stwierdzonego fakturą VAT (...) i czy podpisany pod tym oświadczeniem W. K. był upoważniony do jego złożenia w imieniu pozwanego (...). Treść bowiem oświadczeń pozwanego i powoda, zawartych w ugodzie pozasądowej z dnia 13.09.2011 r., jednoznacznie daje podstawy do przyjęcia, iż pozwany (...) uznał swój dług w wysokości wynikającej z faktury VAT nr (...) pomniejszonej o kwotę zawartą w fakturze korygującej nr 1/05/11 z dnia 15.05.2011 r.

Niewątpliwie tym oświadczeniem pozwany uznał, iż co do tej kwoty powód skutecznie nabył wierzytelność wynikającą z faktury VAT nr (...).

Należy podkreślić, iż pozwany (...) nie uchylił się od skutków prawnych ugody zawartej z powodem w dniu 13.09.2011 r. Nie zachodziły tu więc sytuacje wskazane w art. 918 k.c. W konsekwencji powyższego, Sąd ustalił, iż na mocy zawartej z Z. M. (1) w dniu 01.06.2011 r. umowy przelewu wierzytelności, powód skutecznie nabył wierzytelność przysługującą od pozwanego (...) w kwocie 6.579.100,60 zł i odsetek ustawowych od tej kwoty.

Sąd nie prowadził również postępowania dowodowego na okoliczność, czy Z. M. (1) w sposób należyty wykonała zobowiązanie wynikające z umowy najmu zawartej w dniu 12.04.2011 r. w zakresie, w którym wystawiła pozwanemu (...) fakturę VAT nr (...) z 25.04.2011 r., skorygowanej fakturą VAT nr (...) do kwoty 7.830.158,48 zł.

Należy tu bowiem mieć na uwadze, iż wierzytelność ta nabyta przez powoda na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 01.06.2011 r., została następnie w okresie letnim z powrotem zbyta na rzecz Z. M. (1). Okoliczność ta jednoznacznie wynika z treści zeznań świadka T. M. oraz z treści ugody pozasądowej z 13.09.2011 r. Tym samym więc bezprzedmiotowe było prowadzenie w tym zakresie postępowania dowodowego. Oczywiście fakt zwrotnego zbycia przez powoda tej wierzytelności na rzecz Z. M. (1) ma wpływ na kwestie rozstrzygnięcia co do kosztów procesu, ale rozważania w tym przedmiocie Sąd Okręgowy przedstawi w dalszej części uzasadnienia.

Pozwany wykazał w ocenie Sądu, iż Z. M. (1) mogła skutecznie przenieść na powoda w dniu 01.06.2011 r. wierzytelności z obu faktur, w kwotach mniejszych niż wskazano w tej umowie. Mianowicie pozwany dowodem w postaci kopii wyciągu z jego rachunku bankowego (k. 79 – 80) wykazał bezsprzecznie, iż w dniu 30.05.2011 r. przełał na konto Z. M. (1) kwotę 2.377.696,70 zł tytułem zapłaty za fakturę VAT nr (...). Tym samym więc na dzień 01.06.2011 r. wierzytelność Z. M. (1) w stosunku do pozwanego, stwierdzona fakturą VAT nr (...), skorygowaną fakturą VAT NT 1/04/11, wynosiła kwotę 5.452.461,78 zł (7.830.158,48 zł – 2.377.696,70 zł). Tylko więc w tym zakresie na podstawie art. 509 k.c. przeszła na powoda wierzytelność wynikająca z faktury VAT nr (...). Spełnienie bowiem przez pozwanego częściowo świadczenia objętego tą fakturą na rzecz zbywcy wierzytelności, nastąpiło przed zawarciem umowy przelewu wierzytelności oraz zawiadomieniem pozwanego o tej umowie (art. 512 k.c.).

Istotnym dowodem w niniejszej sprawie okazała się zawarta przez strony procesu ugoda pozasądowa z dnia 13.09.2011 r. Treść jej zapisów jednoznacznie pozwala na zakwalifikowanie jej jako ugody materialnoprawnej w rozumieniu art. 917 k.c. W ocenie Sądu oświadczenia stron w niej zawarte są jednoznaczne i na tyle jasne, że nie było potrzeby prowadzenia dowodu z zawnioskowanych przez pozwanego zeznań świadka A. S. (k. 1233- 1244) na okoliczność rozmów ugodowych stron procesu, uzgodnień i ustaleń stron dotyczących sposobu realizacji ugody z 13.09.2011 r. oraz czynności podejmowanych przez powoda uniemożliwiających pozwanemu prawidłowe i terminowe wykonanie ugody.

Należy tu mieć na uwadze, iż strony w ugodzie precyzyjnie wskazały zakres wzajemnych ustępstw oraz sposób zapłaty zobowiązania przez pozwanego. Z wydruku z historii rachunku powoda (k. 1213) wynika, iż w dniu 03.10.2011 r. na jego konto wpłynęła kwota 3.950.963,18 zł tytułem pierwszej raty określonej w ugodzie (kwota zwolniona z zajęcia komorniczego). Kolejne raty strona pozwana miał płacić powodowi w terminach do 15.10., 15.11 i 15.12. 2011 r. W ugodzie, a następnie w piśmie z dnia 22.09.2011 r. powód wskazał pozwanemu na jakie konto bankowe raty te miały być dokonane. Trudno więc przyjmować, aby pomiędzy stronami doszło do jakichś innych ustaleń niż przewidywała ugoda z 13.09.2011 r., a także aby powód utrudniał pozwanemu spłatę rat. Jedynym wiarygodnym dowodem na tą okoliczność byłyby niewątpliwie dokumenty świadczące o tym, że wpłata dokonana przez pozwanego została zwrócona, gdyż powód wskazał nieprawidłowe konto bankowe. Takiego dowodu pozwany nie przedłożył, a aż do zamknięcia rozprawy nie przedłożył dowodu na okoliczność dokonania przelewów trzech rat uzgodnionych w ugodzie z dnia 13.09.2011 r. Z tych względów, Sąd oddalił wnioski o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. S.,

a jednocześnie przyjął, że pozwany nie wywiązał się za zapisów ugody materialnoprawnej z 13.09.2011 r. w zakresie płatności raty 2, 3 i 4 zobowiązania objętego ugoda.

Tym samym więc na podstawie art. 917 k.c., art. 659 k.c., art. 509 k.c. w dacie zamknięcia rozprawy za uzasadnione należało uznać żądania zasądzenia od pozwanego (...) kwoty 2.628.696,70 zł. Powód nabył bowiem w dniu 01.06.2011 r. od Z. M. (1) wierzytelność z tytułu czynszu najmu maszyn objętej fakturą VAT nr (...), skorygowaną fakturą korygująca VAT nr 1/05/11 z 15.05.2011 r. o kwotę 34.710,60 zł (6.613.811,48 zł – 34.710,60 zł = 6.579.100,88 zł). W dniu 03.10.2011 r. powód otrzymał zapłatę z wierzytelności z powyższej faktury w kwocie 3.950.963,18 zł. Pozwany nie wykonał zapisów ugody z dnia 13.09.2011 r. w zakresie płatności 2,3 i 4 raty, a więc zgodnie z zapisami ugody powód mógł domagać się od niego zapłaty pozostałej części kwoty z faktury VAT nr (...) w kwocie 2.628.696,70 zł.

Niewykonanie przez pozwanego (...) w całości postanowień ugody z dnia 13.09.2011 r., skutkowało zgodnie z jej zapisami tym, iż powód mógł skutecznie domagać się odsetek ustawowych. Sąd na podstawie art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe liczone od kwoty 6.579.100,80 zł od dnia wymagalności faktury VAT (...) do dnia zapłaty części tego zobowiązania tj. 03.10.2011 r., zaś od niezapłaconej kwoty 2.628.696,70 zł odsetki należą się powodowi od dnia 04.10.2011 r. do dnia zapłaty.

Na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 11.780.561,67 zł, albowiem w takim zakresie powód skutecznie cofnął powództwo przed rozpoczęciem rozprawy.

Sąd oddalił powództwo co do kwoty 34.710,60 zł na podstawie art. 509 k.c. i art. 659 k.c. Jest to kwota o jaką Z. M. (1) skorygowała w dniu 15.05.2011 r. wierzytelność z tytułu czynszu najmu, objętą fakturą VAT nr (...). W tym więc zakresie nie mogła skutecznie przenieść wierzytelności na powoda, a powód nie mógł domagać się jej zasądzenia od pozwanego (...).

Orzeczenie o kosztach procesu wydano na podstawie art. 100 zd 1 k.p.c., stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu.

Powód w pozwie domagał się zasądzenia od pozwanego (...) kwoty 14.443.968,96 zł. Jak wykazało postępowanie dowodowe, powód z faktury nr (...), wystawionej i skorygowanej na kwotę 7.830.158,48 zł, nie mógł się domagać zapłaty od pozwanego kwoty 2.377.696,70 zł, którą pozwany przełał na konto Z. M. (1) przed zawarciem umowy przelewu wierzytelności z dnia 01.06.2011 r. Ponadto w dalszym toku procesu, co wynika z zeznań T. M. oraz pośrednio zapisów ugody z dnia 13.09.2011 r., powód w okresie letnim 2011 r. z powrotem przeniósł na Z. M. (3) wierzytelność objętą fakturą VAT nr (...). Istotne jest jednak to, że powód nie uzyskał zapłaty tej wierzytelności od pozwanego, a w toku procesu utracił na skutek własnego działania legitymację procesową czynną do dochodzenia wierzytelności. Z tych względów Sąd przyjął, iż powód przegrał sprawę w zakresie objętej żądaniem pozwu kwoty 7.830.158,48 zł. Ponadto w toku procesu sam powód przyznał w ugodzie zawartej z pozwanym w dniu 13.09.2011 r., że kwota czynszu najmu w wysokości 6.613.811,48 zł, objęta fakturą VAT nr (...), została pomniejszona w dniu 15.05.2011 r. przez Z. M. (1) o kwotę korekty, wynoszącą 34.710,60 zł. Z tego względu Sąd w tym zakresie oddalił powództwo. Tak więc i co do tej kwoty powód przegrał proces. Łącznie więc powód nie utrzymał się przy żądaniu pozwu w zakresie kwoty 7.864.869,00 zł. Kwota ta stanowi 54 % żądania pozwu.

Mając to na uwadze Sąd przyjął, iż powód utrzymał się przy swoim żądaniu w 46 %, zaś pozwany w 56 %. Do kosztów procesu poniesionych przez powoda Sąd zaliczył: 100.000 zł tytułem opłaty od pozwu, 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 14.113,30 zł tytułem opłaty uiszczonyj w postępowaniu zabezpieczającym i 1.800 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym. Łącznie dawało to kwotę 123.130,30 zł, a 46 % z tej kwoty to 56.640,00 zł.

Pozwany zgłosił koszty zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 7034,00 zł. 56 % z 7.034,00 zł to 3.907,00 zł. Stosując zasadę stosunkowego rozdziału kosztów 56.640,00 – 3.907,00 zł, Sąd

na podstawie art. 100 zd 1 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 52.733,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i postępowania zabezpieczającego .