

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Krystyna Dereń - Szydłowska

Sędziowie: SSO Anna Nowińska

SSO Ryszard Kozłowski

Protokolant: Małgorzata Miodońska

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 r. we Wrocławiu - na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. we W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej (...) Spółki z o.o. we W. od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt X P (Pm) (...)

I. oddala apelację

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 13.03.2013r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie z powództwa (...) Sp. z o.o. we W. przeciwko J. K. o zapłatę kwoty 13 868,70 oddalił powództwo.

Sąd Rejonowy na podstawie stanu faktycznego ustalonego w toku przewodu sądowego, który Sąd Okręgowy przyjął za własny, uznał brak skuteczności roszczenia strony powodowej. Pozwany pracował u strony powodowej na stanowisku Inspektora (...) w okresie od 1.02.2010r. do 31.01.2012r.

Podstawą faktyczną dochodzenia roszczenia, które wskazała strona pozwana był fakt, że powód wprowadził ją w błąd, gdyż nie poinformował o tym, że źle wykonywał swoje obowiązki poprzez współpracę z innymi podmiotami w czasie zatrudnienia u strony powodowej czym doprowadził do tego, że strona powodowa wypłaciła mu trzykrotnie premie uznaniowe. Jako podstawę prawną wskazała przepis art. 84 k.c. w zw. z art. 300 k.p.c.

Tym samym winna ona była zgodnie z przepisem art. 88 k.c. uchylić się od skutków złożonych w ten sposób oświadczenia woli czego jednak nie uczyniła. Natomiast w trakcie pracy pozwanego nie było zastrzeżeń do wykonywania jego obowiązków pracowniczych. Pozwany przy tym realizował obowiązki według tego jak dyscyplinował go pracodawca. Jednocześnie skoro pracodawca nie realizował swojego prawa do kontrolowania pracy pozwanego i pozostawiał mu swobodę w sposobie realizacji obowiązków to nie można za takie postępowanie obciążać

pozwanego zobowiązując go do tego, aby informował pracodawcę w jaki sposób faktycznie na jego rzecz świadczy pracę.

W związku z tym postawiony przez pracodawcę zarzut wprowadzenia go przez pozwanego w błąd co do czynności prawnej był całkowicie niezasadny. Dodatkowo Sąd Rejonowy posiłkując się stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, iż błąd w oświadczeniu woli o jakim mowa w przepisie art. 84 k.c. jest błędem dotyczącym wyłącznie treści czynności prawnej, a więc błędem postrzegania, który należy odróżnić od błędu przewidywania i wnioskowania należących do sfery motywacyjnej. Dlatego Sąd Rejonowy wskazał, że strona powodowa działała jedynie pod wpływem błędu w sferze motywacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł o oddaleniu powództwa.

Od powyższego wyroku apelację wniosła strona powodowa. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucała:

1. naruszenie prawa materialnego tj. przepisu art. 88 k.c. i 84 § 2 k.c.
2. naruszenie przepisów postępowania a w szczególności art. 236 k.p.c. i 227 k.p.c.

W związku z powyższym wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa.

Twierdziła, że nie można zgodzić się ze stanowiskiem tego, iż strona powodowa nie złożyła skutecznie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu, ostatecznie zawartego w pozwie.

Pozwany w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzuty i argumenty apelacji nie uzasadniają uznania, że orzeczenie Sądu Rejonowego, którym oddalono powództwo strony powodowej o zapłatę dochodzonej od pozwanego kwoty jest wadliwe i narusza przepisy prawa co uzasadniałoby apelację.

W tym też zakresie Sąd Okręgowy podziela pogląd jak i argumenty zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku co do tego, że strona powodowa nie uchyliła się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu.

Strona powodowa złożyła pozwanemu oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli. Sąd Rejonowy dokonał jednak prawidłowej kwalifikacji „błędu” jako prawnie nieistotnego dotyczącego sfery motywacyjnej. Taki błąd w istocie nie mógł stanowić podstawy do uchylenia się od skutków prawnych czynności prawnej. Dlatego odnosząc się do zarzutów strony powodowej naruszenie przepisów art. 84 § 2 i 88 k.c. należało przyjąć, że były one bezpodstawne.

Z tych względów nawet gdyby przyjąć, że zostały naruszone przepisy postępowania tj. art. 227 i 236 k.p.c. to nie mogły mieć one wpływu na treść rozstrzygnięcia zawartego w wyroku

Sądu Rejonowego, skoro dotyczyły czynności pozapracowniczych pozwanego.

Sąd Rejonowy orzekając w sprawie przeprowadził właściwie postępowanie dowodowe w zakresie roszczenia zgłoszonego przez stronę powodową, wyjaśniając wszystkie istotne okoliczności sprawy będące podstawą ustaleń faktycznych wydanego w sprawie wyroku. Wyciągnął też prawidłowe wnioski z ustaleń, które poczynił.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy z mocy przepisu art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji i art. 98 § 1 k.p.c. o kosztach procesu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat...(Dz. U. nr 163 poz. 1348 ze zm.).