

Sygn. akt VII Pa 130/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Krystyna Dereń - Szydłowska

Sędziowie: SSO Anna Nowińska

SSO Ryszard Kozłowski (ref.)

Protokolant: Małgorzata Miodońska

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 r. we Wrocławiu - na rozprawie

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko (...) Sp. z o.o. we W.

o odszkodowanie i odprawę

na skutek apelacji powoda M. W. od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 lutego 2013 r. sygn. akt X P 241/12

I. zmienia zaskarżony wyrok z pkt I w części dotyczącej roszczenia o odszkodowanie w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej (...) Sp. z o.o. we W. na rzecz powoda M. W. kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych) z

Sygn. akt VII Pa 130/13

ustawowymi odsetkami od dnia 11.04.2012 r. do dnia 06.06.2013 r. i nadal ustawowe do dnia zapłaty,

II. zmienia zaskarżony wyrok w pkt II w ten sposób, że nie obciąża powoda kosztami procesu na rzecz strony pozwanej,

III. dalej idącą apelację oddala.

IV. koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu apelacyjnym wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 26.02.2013r. w sprawie z powództwa M. W. przeciwko stronie pozwanej (...) Spółka z o.o. we W. o odszkodowanie i odprawę oddalił powództwo Sąd Rejonowy na podstawie stanu faktycznego ustalonego w toku przewodu sądowego, który Sąd Okręgowy przyjął za własny uznał brak zasadności powództwa powoda.

Jako przyczynę złożonemu powodowi wypowiedzenia umowy o pracę strona pozwana wskazała utratę zaufania, będącą konsekwencją podjęcia przez niego działań, których celem było dezorganizowanie działalności pozwanego pracodawcy oraz naruszenie dobrego imienia i wizerunku pracodawcy. Dlatego – w ocenie Sądu Rejonowego –

ustalenia Sądu dotyczące niewłaściwego wykonywania przez niego obowiązków pracowniczych, w pełni uzasadniałoby utratę do powoda zaufania. Uzasadniało to podjęcie w stosunku do powoda decyzji o wypowiedzeniu umowy o pracę. Dlatego w niniejszej sprawie nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących

Sygn. akt VII Pa 130/13

pracowników(Dz. U. z 2003r. 90.844 ze zm.). Z tych względów roszczenie powoda o odprawę pieniężną przewidzianą na podstawie przepisów tej ustawy było bezpodstawne.

W konsekwencji powyższych rozważań Sąd Rejonowy oddalił powództwo powoda.

Apelacje od powyższego wyroku złożył powód opierając je na zarzutach naruszenia przepisów prawa materialnego i procesowego opisanych w apelacji. Wskazując na te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 4000 zł tytułem odszkodowania i odprawy ewentualnie jego uchylenia z przekazaniem sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Twierdził, że nałożony na pracodawcę w przepisie art. 30 §4 k.p. obowiązek wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie, nie został wypełniony, a wskazana przyczyna była pozorna, która w istocie tkwiła we względach natury ekonomicznej, niezależnych od powoda co uzasadniało jego roszczenie od odprawę.

Strona pozwana w odpowiedzi na apelację wniosła o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda jest uzasadniona w tej części w której dochodził on roszczenia o odszkodowanie na podstawie przepisu art. 45 k.p.

Sygn. akt VII Pa 130/13

Istotnie bowiem przepis art. 30 § 4 k.p. nakłada na pracodawcę ustawowy obowiązek wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę. W przedmiotowej sprawie został on przez stronę pozwaną wypełniony poprzez lakoniczne sformułowanie kategorii zdarzeń stanowiących ową podstawę jako „działań” których celem było dezorganizowanie działalności pracodawcy oraz naruszenie jego dobrego imienia i wizerunku.

Takie wskazania przyczyn należało określić jako niekonkretne i ogólnikowe, bez możliwości zapoznania się powoda co do motywów wypowiedzenia.

Uzasadniało to uznanie, iż wypowiedzenie umowy o pracę zostało dokonane z naruszeniem przepisów o wypowiedzaniu umów o pracę i skuteczność roszczenia powoda o odszkodowanie z mocy przepisu art. 45 k.p. Z tych względów Sąd Okręgowy z mocy przepisu art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i orzekł jak w sentencji.

Nieuzasadniona była natomiast apelacja powoda odnosząca się do orzeczenia Sądu Rejonowego w przedmiocie odprawy pieniężnej na podstawie przepisów ustawy dnia 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Z niebudzących bowiem wątpliwości ustaleń Sądu Rejonowego wynikało, że podstawy wypowiedzenia umowy o pracę leżały po stronie powoda i związane były z niewłaściwym wykonywaniem przez niego obowiązków pracowniczych. Naruszenie przez stronę pozwaną przepisów dotyczących

Sygn. akt VII Pa 130/13

wymogów formalnych wypowiedzenia umowy o pracę nie znosiło samych podstaw tego wypowiedzenia umowy o pracę.

Z uwagi na powyższe wyrok Sądu Rejonowego dotyczący odprawy pieniężnej był trafny i odpowiadał prawu .

Dlatego Sąd Okręgowy apelację powoda w tym zakresie oddalił z mocy przepisu art. 385 k.p.c.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...).