

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSA w SO Ryszard Kozłowski (ref.)

Sędziowie: SSO Waclawa Macińska

SSA w SO Krystyna Dereń-Szydłowska

Protokolant : Małgorzata Miodońska

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu - na rozprawie

sprawy z powództwa S. L.

przeciwko (...) Szpitalowi (...) we W.

o uchylenie kary porządkowej

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 stycznia 2013 r. sygn. akt IV P 631/12

oddala apelację.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 17.01.2013r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. w sprawie z powództwa S. L. przeciwko stronie pozwanej (...) Szpital (...) we W. o uchylenie kary porządkowej uchylił karę porządkową udzieloną powodowi przez stronę pozwaną pismem z dnia 16.05.2012r.

Sąd Rejonowy na podstawie stanu faktycznego ustalonego w toku przewodu sądowego, który Sąd Okręgowy przyjął za własny uznał, iż powództwo powoda zasługuje na uwzględnienie albowiem skuteczne jej udzielenie wymagało od pracodawcy zachowania przewidzianego przepisami ustawy trybu udzielania kar porządkowych w tym określonego przepisem art. 109 § 2 kp zgodnie z którym kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika – zachowanie ustnego sposobu wysłuchania pracownika. Strona pozwana tego nie zrobiła i zdecydowała o złożeniu przez powoda wyjaśnień na piśmie.

Tym samym pracodawca nie wysłuchał ustnych racji i wyjaśnień pracownika – powoda. Tym samym naruszył przewidziany prawem tryb udzielania kar porządkowych.

Dlatego mając na uwadze powyższe orzekł jak w wyroku.

Od powyższego wyroku apelację wniosła strona pozwana opierając ją na zarzutach naruszenia prawa materialnego i procesowego opisanych w apelacji.

Wskazując na te zarzuty wniosła o jego zmianę i oddalenie powództwa.

Kwestionując prawidłowość orzeczenia Sądu Rejonowego twierdziła że Sąd dokonał błędnej wykładni przepisu art. 109 § 2 kpc.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zarzuty i argumenty apelacji nie uzasadniają uznanie, że orzeczenie Sądu Rejonowego, którym uchylono karę porządkową nałożoną na powoda jest wadliwe i narusza przepisy prawa.

W tym zakresie Sąd Okręgowy podziela pogląd jak i argumenty zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku co do tego że skuteczne udzielenie kary porządkowej pracownikowi wymaga od pracodawcy zachowania przepisami prawa trybu udzielania kar porządkowych w tym określonego w przepisie art. 109 § 2 kp zgodnie z którym kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika. Prawidłowa wykładnia tego przepisu, którą zastosował Sąd Rejonowy wskazuje na zachowanie ustnego sposobu wysłuchania pracownika.

Jak wynika z prawidłowych ustaleń Sądu Rejonowego strona pozwana zastosowała formę pisemną czym naruszyła przewidziany prawem tryb postępowania.

Uzasadniało to skuteczność roszczenia powoda o uchylenie kary porządkowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy z mocy przepisu art. 385 kpc orzekł jak w sentencji.