

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anna Nowińska

Sędziowie: SSO Robert Kuczyński

SSA w SO Ryszard Kozłowski (ref.)

Protokolant : Małgorzata Miodońska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu - na rozprawie

sprawy z powództwa J. O.

przeciwko Zespołowi Szkół (...) w M.

o wynagrodzenie

na skutek apelacji powódki J. O.

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 grudnia 2012 r. sygn. akt X P 1093/11

I. oddala apelację,

II. nie obciąża powódki kosztami zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 20.12.2012r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W. w sprawie z powództwa J. O. przeciwko Zespołowi Szkół (...) w M. o wynagrodzenie oddalił powództwo.

Sąd Rejonowy na podstawie stanu faktycznego ustalonego w toku przewodu sądowego który Sąd Okręgowy przyjął za własny uznał, że brak było podstaw do uwzględnienia roszczenia powódki.

Sąd Rejonowy stwierdził, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela obniżenie wymiaru zatrudnienia nauczycielowi zatrudnionemu na podstawie mianowania jest możliwe wyłącznie w sytuacji gdy z powodu częściowej likwidacji szkoły lub zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania nie jest możliwe zatrudnienie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć. W takich okolicznościach można nauczycielowi zgodnie z art. 22 ust. 2 Karty Nauczyciela ograniczyć zatrudnienie do wymiaru nie niższego niż 1/2 pensum . Ograniczenie zatrudnienia nauczyciela wiąże się z proporcjonalnym zmniejszeniem wynagrodzenia nauczyciela.

Powyższe wymaga uzyskania zgody nauczyciela.

U strony pozwanej nastąpiło zdecydowane zmniejszenie liczby oddziałów. Brak było również możliwości uzupełnienia godzin dla zapewnienia pracy w pełnym wymiarze godzin nauczyciela. Powódka wyraziła zgodę na obniżenie wymiaru zatrudnienia.

W takiej sytuacji powódce będąc nauczycielem mianowanym dwukrotnie obniżono wymiar zatrudnienia w roku szkolnym 2010/2011 i 2011/2012 i proporcjonalnie zmniejszono wynagrodzenie.

W tych okolicznościach Sąd Rejonowy oddalił powództwo.

Od powyższego wyroku apelację wniosła powódka i wniosła o zmianę wyroku Sądu I instancji i zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 25.789,32 zł ewentualnie jego uchylenie z przekazaniem sprawy Sądowi I instancji w zakresie oddalonego powództwa.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucała naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik postępowania opisanych w apelacji, oraz naruszenie prawa materialnego – art. 22 ust. 2 Karty Nauczyciela przez błędne przyjęcie, że pozwany mógł ograniczyć powódce zatrudnienie oraz, że powódka wyraziła jednocześnie zgodę na ograniczenie jej zatrudnienia oraz ograniczenie jej wynagrodzenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zarzuty i argumenty apelacji nie uzasadniają uznania, że orzeczenie Sądu Rejonowego, którym oddalono powództwo powódki jest wadliwe i narusza przepisy prawa.

Sąd Rejonowy orzekając w sprawie przeprowadził właściwe postępowanie dowodowe w zakresie roszczenia zgłoszonego przez powódkę wyjaśniając wszystkie istotne okoliczności sprawy będących podstawą ustaleń faktycznych wydanego w sprawie wyroku. Wyciągnął też prawidłowe wnioski z ustaleń, które poczynił.

W tych okolicznościach sprawy Sąd Okręgowy podziela pogląd jak i argumenty zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku co do tego, że na podstawie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela obniżenie wymiaru zatrudnienia nauczycielowi zatrudnionemu na podstawie mianowania jest możliwe w sytuacji gdy z powodu częściowej likwidacji szkoły lub zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania nie jest możliwe zatrudnienie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć.

W takiej sytuacji można nauczycielowi zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 Karty Nauczyciela ograniczyć zatrudnienie do wymiaru nie niższego niż 1/2 pensum.

Tak było w rozpoznawanej sprawie. U strony pozwanej nastąpiło zdecydowane zmniejszenie liczby oddziałów. Brak było również możliwości uzupełnienia godzin dla zapewnienia pracy w pełnym wymiarze godzin nauczyciela.

Powódka będąc zatrudniona jako nauczyciel mianowany otrzymała dwukrotnie w miesiącu maju 2010r. i kwietniu 2011r. decyzję strony pozwanej o ograniczeniu jej zatrudnienia w roku szkolnym 2010/2011 i 2011/2012.

Powyższe decyzje wymagały zgody powódki. Z niebudzących wątpliwości ustaleń Sądu Rejonowego wynikało, że powódka taką zgodę wyraziła.

Ograniczenie zatrudnienia nauczyciela wiąże się z proporcjonalnym zmniejszeniem wynagrodzenia nauczyciela.

Niezakwestionowanie przez powódkę propozycji ograniczenia etatu zatrudnienia w latach 2010/2011 i 2011/2012 eliminowało możliwość skutecznego dochodzenia wyrównania wynagrodzenia na drodze sądowej.

Natomiast przebieg rady pedagogicznej nie miał istotnego znaczenia do roszczenia powódki.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy z mocy przepisu art. 385 kpc i 102 kpc orzekł jak w sentencji.