

Sygn. akt IV Kz 29/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2014 roku.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Regulska

Protokolant: Aneta Malewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 marca 2014 roku.

zażalenia wniesionego przez ukaranego S. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 17 grudnia 2013r.

odmawiającego przywrócenia terminu do złożenia apelacji

na podstawie art.437§1 kpk

p o s t a n o w i ł :

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy odmówił S. M. przywrócenia terminu do wniesienia apelacji od wyroku z dnia 28 maja 2013r. w sprawie IIW 500/12, wskazując, że niedotrzymanie terminu nie nastąpiło z przyczyny od niej niezależnej lecz było efektem niezachowania przez niego należytej staranności w dbałości o własne sprawy.

Powyższe postanowienie zaskarżył S. M. osobiście. W treści pisma wskazał, że Sąd Rejonowy wydając postanowienie nie sprawdził czy (...) należycie wykonała doręczenie mu odpisu wyroku z uzasadnieniem. Utrzymawał, że przesyłka ta faktycznie nie była awizowana..

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że w sprawie nie zachodziły podstawy do przywrócenia terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku nakazowego.

Zgodnie z art. 126 § 1 kpk, stosowanym odpowiednio w postępowaniu w sprawach o wykroczenia, przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej może nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy uchybienie terminowi nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a wnioski w tym przedmiocie zostaną złożony w terminie 7 dni od ustania przyczyny uchybienia.

Sąd Odwoławczy w pełni podziela argumentację Sądu Rejonowego wyrażoną w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że doręczenie skarżącemu przesyłki z odpisem uzasadnienia zostało wykonane prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi procedurami. Zwrócona przesyłka zawiera adnotacje

urzędowe odnośnie dat, w których była ona awizowana (w dniu 13 czerwca 2013r adresata nie zastano, awizowano a następnie ponownie w dniu 21 czerwca 2013r.). Twierdzenia skarżącego o tym, że nie miał możliwości podjęcia listu w świetle powyższego brzmią niewiarygodnie. Jak wynika z treści akt, w toku postępowania część przesyłek ukarany podejmował lecz również zdarzało się, że nie reagował na awiza.

Zwrócony odpis wyroku z uzasadnieniem uznano za doręczony z dniem 5 lipca 2013r. i od tego dnia rozpoczął się siedmiodniowy bieg terminu do zaskarżenia wyroku (art. 105§1 kpsw). W treści wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności ani w zażaleniu nie wskazano takich okoliczności, które to uniemożliwiłyby skarżącemu wywiedzenie apelacji w ustawowym terminie. Ponadto, jak słusznie wskazał to Sąd I instancji S. M. dowiedział się o prawomocności wyroku w dniu 6 września 2013r., a co za tym idzie podjęcie przez niego czynności wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie terminu dopiero w dni 4 listopada 2013r. nie spełnia wymogów określonych w art. 126 kpk.

W świetle powyższego nie ulega więc wątpliwości, że niedotrzymanie terminu było w tej sprawie skutkiem zaniedbania przez samego ukaranego czynności, która - gdyby została przez niego podjęta – pozwalałaby mu wykorzystać przysługujące uprawnienie procesowe.

W konsekwencji Sąd Okręgowy zażalenia nie uwzględnił, utrzymując zaskarżone postanowienie w mocy.