

Sygn. akt IV Kz 441/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy Wydział IV Karny Odwoławczy we W.

Przewodniczący : SSO Agata Regulska

Sędziowie: SSO Jerzy Menzel

SSO Anna Bałazińska-Goliszewska

Protokolant : Aneta Malewska

przy udziale prokuratora Prok. Okręgowej Bogdana Myrny

na posiedzeniu dnia 24. 06.2013 r.

po rozpoznaniu w sprawie R. G.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk

zażalenia obrońcy oskarżonego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 15.04.2013 roku

w przedmiocie nie uwzględnienia sprzeciwu od wyroku zaocznego

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę do ponownego rozpoznania przekazać Sądowi Rejonowemu w Środzie Śląskiej

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15.04.2013 roku Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej nie uwzględnił sprzeciwu obrońcy oskarżonego od wyroku zaocznego z dnia 27 marca 2013 roku orzeczonego wobec R. G..

Zażalenie złożył obrońca oskarżonego, który zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść wyroku przez przyjęcie, że oskarżony nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawie i nie wniósł o odroczenie rozprawy oraz poprzez zaniechanie wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego tj. art. 120 § 1 kpk.

Wskazując na powyższe obrońca wniósł o zmianę orzeczenia poprzez uwzględnienie sprzeciwu.

Zażalenie w części zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżonemu przysługuje prawo do uczestniczenia w rozprawie niezależnie od trybu w jakim jego sprawa jest rozpoznawana. Ustawodawca dla trybu uproszczonego przyjął tę tylko odmienność od trybu zwyczajnego, że nieobecność oskarżonego nie tamuje rozpoznania sprawy, chyba że wystąpią łącznie dwie okoliczności, a mianowicie usprawiedliwienie nieobecności połączone z wnioskiem o odroczenie rozprawy. W tym zakresie słusznie przyjął Sąd Rejonowy, że sytuacja taka nie miała miejsca, albowiem oskarżony nie złożył ani wniosku o odroczenie rozprawy, ani nie usprawiedliwił swojej nieobecności. Za taki wniosek z pewnością nie może być uznane

faxopismo pochodzące od pracodawcy oskarżonego. Pismo wpłynęło do Sądu Rejonowego na dwa dni przed rozprawą. Sąd Okręgowy nie podziela w tym względzie stanowiska wyrażonego w zażaleniu, że Sąd Rejonowy obowiązany był potraktować fax jako pismo pochodzące od oskarżonego i wezwać go do uzupełnienia jego braków formalnych, albowiem nadawcą i autorem pisma nie była osoba uprawniona do występowania w sprawie.

Jakkolwiek zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, że nie wystąpiły okoliczności wskazane w art. 480 kpk i sąd mógł rozpoznawać sprawę pomimo nieobecności oskarżonego, a następnie wydać wyrok zaoczny, to jednak ustalenia sprawy nie dają upoważnienia do kategorięcznego stwierdzenia użytego przez Sąd Rejonowy, że oskarżony nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawie. Przepis art. 482 kpk, który stanowił podstawę do wydania zaskarżonego postanowienia nakłada na sąd obowiązek ustalenia, czy nieobecność oskarżonego na rozprawie była usprawiedliwiona czy też nie była usprawiedliwiona. Jest to inny stan sprawy, którego nie można łączyć z usprawiedliwieniem o jakim mowa w art. 480 kpk. W piśmie nadesłanym do sądu przez pracodawcę oskarżonego zawarta była informacja o tym, że oskarżony przebywa służbowo za granicą i z tej przyczyn nie może stawić się na rozprawę. Tę samą argumentację przedstawił obrońca w złożonym sprzeciwie. Powinnością sądu było zatem ustalenie, czy istotnie oskarżony przebywał służbowo za granicą i czy mógł przybyć do sądu. Dopiero jednoznaczne ustalenie, że wskazana okoliczność nie stanowiła takiej przeszkody, która uniemożliwiła oskarżonemu udział w rozprawie dawało podstawę do nie uwzględnienia sprzeciwu. Brak takich informacji uniemożliwia Sądowi Odwoławczemu ocenę zasadności podjętej przez sąd quo decyzi. Z tych powodów zaskarżone postanowienie zostało uchylone. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy zwróci się do pracodawcy oskarżonego z zapytaniem w jakim okresie i gdzie przebywał w zagranicznej delegacji służbowej, a następnie

w zależności od dokonanych ustaleń Sąd Rejonowy podejmie decyzję o przyjęciu bądź nieuwzględnieniu sprzeciwu.