

Sygn. akt *IV Kz 17/13*

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu IV Wydział Odwoławczy we W. w składzie:

Przewodniczący SSO Grzegorz Szepelak

Sędziowie SSO Anna Bałazińska-Goliszewska

SSO Jerzy Menzel (spr)

Protokolant: Aneta Malewska

przy udziale M. J. Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

w sprawie **A. S.**

oskarżonego o przestępstwo z art.263§2kk

zażalenia wniesionego przez prokuratora

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia

z dnia 20 grudnia 2012r.

w przedmiocie zwrotu sprawy w celu usunięcia braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art.437§1 kpk

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia-Śródmieścia do dalszego prowadzenia

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20.12.2012 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zwrócił Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia – Śródmieścia sprawę przeciwko A. S. oskarżonemu o czyn z art. 263§2kk wskazując na istotny brak postępowania przygotowawczego polegający na prowadzeniu postępowania w formie dochodzenia, podczas gdy obowiązkową formą było śledztwo.

Prokurator Rejonowy złożył zażalenie, w którym wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia zarzucił naruszenie prawa procesowego polegające na niesłusznym zastosowaniu przepisu art.345§1kpk, albowiem zarzucone braki nie stanowią braków istotnych uniemożliwiających rozpoznanie sprawy.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

O istotnych brakach postępowania przygotowawczego można mówić wówczas, gdy skutkują one niezrealizowaniem podstawowych zasad postępowania przygotowawczego w szczególności niewyjaśnieniem okoliczności sprawy, zaniechaniem zebrania, zabezpieczenia czy utrwalenia dowodów. Za istotny brak postępowania przygotowawczego uznane być może naruszenia fundamentalnych reguł procesowych pozbawiających lub ograniczających strony w zakresie ich uprawnień. W tym znaczeniu błąd prokuratora polegający na przeprowadzeniu postępowania

przygotowawczego w formie dochodzenia, zamiast w obowiązkowej formie śledztwa może być interpretowany jako złamanie zasady tego postępowania i stanowić podstawę zwrotu sprawy z art.345§1kpk. O tyle jednak byłby to pogląd uzasadniony, gdyby z niewłaściwą formą postępowania łączyły się braki takiego postępowania, które skutkują znacznie trudnościami, bądź wręcz uniemożliwiają Sądowi rozpoznanie sprawy. Sąd Rejonowy na takie fakty nie zwrócił uwagi ograniczając swoje stanowisko do zasygnalizowania złamania przez prokuratora reguły art.325 „b” kpk. Dokonana przez Sąd Okręgowy analiza akt nie pozwala na stwierdzenie, że w sprawie po za niedochowaniem wymaganej formy śledztwa doszło do takiego naruszenia reguł postępowania, które w znaczny sposób utrudniałoby, bądź uniemożliwiłoby rozpoznanie sprawy.

Z tych powodów orzeczono jak na wstępie.