

Sygn. akt *IV Kz 1243/12*

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2013r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu IV Wydział Odwoławczy we W. w składzie:**

**Przewodniczący SSO Grzegorz Szepelak**

**Sędziowie SSO Anna Bałazińska-Goliszewska**

**SSO Jerzy Menzel (spr)**

Protokolant: Aneta Malewska

przy udziale K. P. Prok. Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

w sprawie **W. R.**

zażalenia wniesionego przez obrońcę

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia

z dnia 3 grudnia 2012r.

w przedmiocie kosztów obrony

na podstawie art.437§1 kpk

**postanawia**

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania**

## UZASADNIENIE

W dniu 10.10.2012 roku obrońca prawomocnie uniewinnionego od zarzucanego czynu, W. R. złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kwoty, 10.000 złotych stanowiącej sześciokrotność stawki za obronę tytułem zwrotu poniesionych kosztów związanych z udziałem w sprawie obrońcy z urzędu.

Postanowieniem z dnia 3.12.2012 roku Sąd Rejonowy w części uwzględnił wniosek obrońcy i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz W. R. kwotę 3192 złotych stanowiącą dwukrotność stawki minimalnej za obronę przed Sądem Rejonowym.

Na postanowienie zażalenie złożył obrońca, który zarzucił naruszenie przepisów postępowania poprzez przyjęcie, że zasądzona kwota jest uzasadniona, podczas gdy z ustnego zlecenia zawartego pomiędzy W. R. i jego obrońcą wynika, że strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 10.000 złotych.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo dokonał obliczenia terminów rozprawy, w których uczestniczył obrońca. Prawidłowo również przyjął, że charakter sprawy i nakład pracy obrońcy uzasadniają przyznanie wnioskodawcy wyższej kwoty wynagrodzenia za udzieloną obronę przewidzianej w §14 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z

dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności ponoszone przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej z urzędu .

Zwrot oskarżonemu wyłożonych w kwocie ponad 3192 złotych kosztów poniesionych tytułem wynagrodzenia obrońcy z wyboru jest uwarunkowany obowiązkiem wykazania poniesionych wyższych rzeczywistych wydatków z tego tytułu. Zgodnie z ogólnymi regułami to na osobie dochodzącej określonych roszczeń spoczywa obowiązek udowodnienia, że zostały spełnione przesłanki pozwalające na realizację jego uprawnień w wyższym od przyjętego rozmiarze.

Udokumentowanie byłoby możliwe przez złożenie umowy o której mowa w art.16 ust 1 ustawy z 26.05.1982 roku – Prawo o adwokaturze, ewentualnie faktury, rachunku lub innego dokumentu potwierdzającego, że określona kwota została uiszczona na rzecz adwokata.

Sąd Rejonowy nie zbadał, czy obrońca z oskarżonym zawarł umowę zlecenia, pomimo tego, że obrońca przedstawił do akt kopię karty ewidencyjnej, z której treści wynika, że strony zawarły umowę zlecenia, w której określiły wysokość wynagrodzenia na sumę 10000zł. Jeśli istotnie, prawomocnie uniewinniony oskarżony poniósł wyższe od zasądzonych koszty związane z ustanowieniem obrońcy z urzędu, to należało rozważyć, czego Sąd Rejonowy nie uczynił, przyznanie mu kosztów w wyższym wymiarze.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlega uchyleniu. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy, zobowiąże obrońcę do przedstawienia do wglądu oryginału karty ewidencyjnej, a następnie rozważy, czy wydatkowana kwota 10000zł winna w całości podlegać zwrotowi od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego.