

Sygn. akt *IV Kz 1241/12*

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu IV Wydział Odwoławczy we W. w składzie:

Przewodniczący SSO Grzegorz Szepelak

Sędziowie SSO Anna Bałazińska-Goliszewska

SSO Jerzy Menzel (spr)

Protokolant: Aneta Malewska

przy udziale M. J. Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

w sprawie **P. K.**

skazanego za przestępstwo z art.202§4akk

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej

z dnia 30 listopada 2012r.

w przedmiocie kosztów postępowania

na podstawie art.437§1 kpk

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego jej rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30.11.2012 roku Sąd Rejonowy ustalił w sprawie skazanego P. K. koszty procesu na łączną kwotę 8789,66 zł określając, że na wymienioną kwotę składają się:

1. za doręczenie wezwań 20 złotych,
2. karta karna 50 złotych,
3. zwrot należności biegłych 6766, 42 złotych oraz koszty poniesione w postępowaniu przygotowawczym w kwocie 1953,24 złotych na którą składają się:
 - 1) doręczenie wezwań i innych pism – 5 złotych,
 - 2) karta karna 3x50 złotych – 150 złotych,
 - 3) wywiad środowiskowy – 73,48 złotych
 - 4) opinia sądowo-seksuologiczna – 150 złotych,

5) opinia nr (...) – 1010,16 złotych

6) opinia HE.K-6340/07 – 564,60 złotych.

Zażalenie na postanowienie złożył skazany, który zarzucił rażące uchybienie przepisów postępowania polegające na braku podstaw prawnych na jakich postanowienie zostało wydane, co uniemożliwia skazanemu odniesienie się do merytorycznych rozstrzygnięć zawartych w zaskarżonym postanowieniu i wniósł o jego uchylenie.

Sąd zważył.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach procesu co do zasady Sąd rozstrzyga wyrokiem, w przypadku obciążenia oskarżonego kosztami procesu Sąd określa w wyroku ich wysokość. Jeżeli tego nie uczyni pozostaje w obowiązku z chwilą skierowania wyroku do wykonania określić wysokość kosztów procesu na posiedzeniu i wydać w tej materii postanowienie. Postanowienie powinno zawierać elementy wymienione w art.94§1kpk. Stosownie do treści art.94§1pkt 4 kpk w postanowieniu należy wskazać rozstrzygnięcie wraz z podstawą prawną. Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu podstawy prawnej rozstrzygnięcia nie wskazał. Nie jest to jednak zasadnicza przyczyna, która zdecydowała o uchyleniu zaskarżonego postanowienia. W głównej mierze należy podnieść, że Sąd Rejonowy nie wskazał co składa się na kwotę 6766,42 złotych stanowiącą zwrot należności biegłych, przez co Sąd Okręgowy nie może dokonać oceny prawidłowości decyzji Sądu Rejonowego.

Zadaniem Sądu Rejonowego było wskazanie, podobnie jak uczynił to dla ustalonych kosztów postępowania przygotowawczego, jakie kwoty składają się na należności biegłych.

Słusznie zauważył skazany, że takie uchybienie pozbawia go możliwości oceny zasadności rozstrzygnięcia i w efekcie godzi w jego prawo do obrony.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie należało uchylić.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy powoła podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz precyzyjnie wskaże jakie kwoty oraz z jakiego tytułu składają się na ustalone koszty procesu.