

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1064/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 23 maja 2023r., sygn. akt VII K 285/21.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<b>Zarzut oskarżonego:</b> naruszenie przepisów prawa procesowego, w szczególności przepisów dotyczących oceny dowodów przez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów, co w konsekwencji doprowadziło do błędnych ustaleń stanu faktycznego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>poprzez uznanie, że oskarżony co najmniej dwukrotnie uderzył pokrzywdzonego R. K. w twarz powodując u niego obrażenia, które nie naruszyły czynności ciała na okres powyżej dni siedmiu, podczas gdy oskarżony nigdy nie uderzył pokrzywdzonego, a jedynie bronił się przed jego atakiem.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut oskarżonego nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Szczegółowa analiza akt przedmiotowego postępowania wskazuje, że Sąd Rejonowy przeprowadził postępowanie rozpoznawcze w niniejszej sprawie w sposób prawidłowy, gromadząc i ujawniając wszelki materiał dowodowy, dążąc do wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii. Ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy zostały oparte na</p>			

całokształcie  
zgromadzonego oraz  
ujawnionego w toku  
rozprawy głównej  
materiału  
dowodowego, który  
został oceniony  
z poszanowaniem  
reguł wynikających  
z art.7k.p.k., co  
sprawiło, że  
zaskarżone  
rozstrzygnięcie  
zapadło w oparciu o  
prawidłowe  
ustalenia faktyczne.  
Ponadto Sąd meriti  
swoje stanowisko  
w sposób należyty  
uzasadnił w  
pisemnych  
motywach wyroku,  
sporządzonych  
zgodnie z wymogami  
o jakich mowa w  
art.424k.p.k.  
Wymowa dowodów  
przeprowadzonych  
w toku  
postępowania nie  
pozostawia  
wątpliwości również  
dla Sądu  
Odwoławczego,  
który w pełni  
podziela stanowisko  
Sądu Rejonowego,  
że całokształt  
zebranego w sprawie  
materiału  
dowodowego daje  
wystarczające  
podstawy do  
przypisania  
oskarżonemu Ł.  
S. (1) winy  
i sprawstwa w  
zakresie  
zarzuconego mu

przestępstwa z  
art.157§2k.k.

Sąd Odwoławczy  
aprobuje w pełni  
przyjęte przez Sąd I  
instancji  
stanowisko, że  
podstawą czynienia  
ustaleń faktycznych  
w niniejszej sprawie  
winna być przede  
wszystkim  
zgromadzona do  
sprawy  
dokumentacja  
medyczna  
pokrzywdzonego w  
postaci świadectw  
sadowo- lekarskich  
ogłędzin ciała z (...)  
we W. z dnia 22  
stycznia 2018 r. i  
11 maja 2018 r.  
oraz zaświadczenia  
lekarskiego z dnia  
14 kwietnia 2018 r.  
wystawionego przez  
lekarza specjalistę  
otolaryngologii wraz  
z pozyskaną do  
sprawy opinią  
pisemną biegłego z  
zakresu medycyny  
sądowej wraz z  
opinią  
uzupełniającą, a  
także  
korespondujące z  
wyżej wskazanym  
materiałem  
dowodowym spójne  
i konsekwentne  
zeznania  
pokrzywdzonego R.  
K. - jako te, które  
w sposób najbardziej  
pełny i zgodny  
z rzeczywistością  
obrazują przebieg



zdarzenia do którego doszło dnia 20 stycznia 2018r. we W. na parkingu pod sklepem (...) w B.. Relacja pokrzywdzonego odnośnie przebiegu ww. zdarzenia jest spójna, logiczna oraz koresponduje z pozostałym pozyskanym do sprawy materiałem dowodowym, w tym w szczególności w postaci wskazywanej już wyżej opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej oraz dokumentacji medycznej pokrzywdzonego. Sąd Odwoławczy podobnie jak Sąd Rejonowy nie doszukał się tu przy tym powodów do zakwestionowania wiarygodności zeznań pokrzywdzonego – osoby dla oskarżonego całkowicie obcej, nieznannej mu w momencie inkryminowanego zdarzenia, który nie miała interesu w celowym pomawianiu oskarżonego o czyn, którego nie popełnił i narażania się tym samym na ewentualną odpowiedzialność karną. Podkreślić należy, że Sąd

Rejonowy miał osobistą, bezpośrednią styczność tak z pokrzywdzonym podczas składania przez niego zeznań na rozprawie, jak i z oskarżonym i miał możliwość nabrania osobistego przekonania co do wiarygodności, bądź też nie ich twierdzeń.

Wyżej wskazane dowody o charakterze obiektywnym w postaci zwłaszcza pozyskanej do sprawy dokumentacji medycznej pokrzywdzonej oraz opinii biegłego, a korespondujące z nimi zeznań pokrzywdzonego, w zestawieniu z pozostałym pozyskanym do sprawy materiałem dowodowym przesądziły o uznaniu Ł. S. (1) za winnych popełnienia przestępstwa z art. 157§2 k.k., polegającego na tym, że w dniu 20 stycznia 2018r. we W., co najmniej dwukrotnie uderzył pokrzywdzonego R. K. pięścią w twarz, czym spowodował u pokrzywdzonego obrażenia w postaci otarć naskórka na

nosie, pęknięcia  
błony śluzowej wargi  
górnej i  
podbiegnięcia  
krwawego w okolicy  
łokcia lewego, które  
naruszyły czynności  
ciała  
pokrzywdzonego na  
okres trwający nie  
dłużej niż 7 dni-  
czym działał na  
szkodę  
pokrzywdzonego R.  
K..

Powyższe  
przesądziło  
jednocześnie także o  
odmowie uznania  
wyjaśnień  
oskarżonego, który  
nie przyznał się do  
popelnienia  
zarzuconego mu  
czynu i odpowiadał  
jedynie na pytania  
obrony- za  
wiarygodne.  
Wyjaśnienia  
oskarżonego w tym  
zakresie nie  
wytrzymują bowiem  
konfrontacji z  
pozostałym,  
wskazywanym już  
wyżej,  
zgromadzonym do  
sprawy materiałem  
dowodowym, a  
zwłaszcza z  
konsekwentnymi i  
spójnymi  
zeznaniem  
pokrzywdzonego,  
który to zaraz po  
zdarzeniu z dnia  
20 stycznia 2018r.,  
podczas którego  
został, co najmniej

dwukrotnie uderzony pięścią w twarz przez nieznanego mu jeszcze wtedy z imienia i nazwiska mężczyznę (którego zdjęcie wykonał, a którym okazał się być oskarżony), niezwłocznie zgłosił sprawę jeszcze tego samego dnia na Policję szczegółowo opisując przebieg inkryminowanego zdarzenia, wnioskując o zabezpieczenia nagrania monitoringu z miejsca zdarzenia (zgodnie z notatką urzędową z dnia 4 lutego 2018 r. nagrania nie pozyskano z uwagi na to, że kamera usytuowana w rejonie zdarzenia ustawiona była w chwili zdarzenia w inny rejon parkingu) oraz zgłaszając się 22 stycznia 2018 r. na obdukcje. Relacja pokrzywdzonego odnośnie przebiegu ww. zdarzenia była spójna, logiczna oraz korespondowała z pozostałym pozyskanym do sprawy materiałem dowodowym, w tym w szczególności w postaci wskazywanej już wyżej opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej

<p>oraz dokumentacji medycznej pokrzywdzonego, a co za tym idzie brak był podstaw do odmowy nadania jej przymiotu wiarygodności.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec stwierdzenia niezasadności podniesionego zarzutu oraz nie dopatrzenia się w sprawie uchybień, które podlegały by uwzględnieniu niezależnie od kierunku i granic zaskarżenia, brak było podstaw do uwzględnienia wniosku skarżącego.</p>		

3.2.	<p><b>Zarzut oskarżonego:</b>          rażąco wysoka wartość          niadekwatna do          zarzucanego          oskarżonemu czynu          i jego sytuacji          finansowej.</p>	<p># zasadny          # częściowo zasadny          # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Zarzut oskarżonego nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy uznając, że czyn oskarżonego Ł. S. (1) wyczerpał znamiona czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art.157§2k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umarzył na okres próby 3 lat, zobowiązując przy tym oskarżonego do uiszczenia nawiązki na rzecz Pokrzywdzonego R. K. w wysokości 10.000złoty – i wysokość tak orzeczonego od oskarżonego środka kompensacyjnego jest przedmiotem zarzutu skarżącego.</p>			

Zgodnie z art.67§3k.k. umarzając warunkowo postępowanie karne, Sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę. Orzeczenie jednego z obowiązków wskazanych w ww. przepisie tj. naprawienia szkody, zadośćuczynienia za krzywdę albo nawiązki, jest obligatoryjne w sytuacji, gdy Sąd umarza warunkowo postępowanie karne w każdym przypadku, w którym doszło do wyrządzenia pokrzywdzonemu krzywdy lub szkody (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2022 r., V KK 77/22). W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, że doszło do wyrządzenia szkody pokrzywdzonemu i to tak fizycznej, jak i psychicznej, która to wymagała naprawienia.

Dalej wskazać trzeba, że do naprawienia szkody, zadośćuczynienia i nawiązki z art. 67 § 3 k.k. należy stosować art. 46 k.k. (G.Łabuda [w:] Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, red. J. Giezek, Warszawa 2021, art. 67). Zatem przy ustalaniu wysokości obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę Sąd ma obowiązek stosowania przepisów prawa cywilnego. Szkoda jest rozumiana w doktrynie prawa cywilnego jako „uszczerbek poniesiony przez poszkodowanego w dobrach prawnie chronionych, „uszczerbek, jakiego w swoich dobrach lub interesach doznała określona osoba, jeżeli są to dobra lub interesy prawnie chronione”. Obejmuje zarówno uszczerbek majątkowy, jak i niemajątkowy. Szkoda majątkowa obejmuje zarówno rzeczywistą stratę w majątku pokrzywdzonego



(damnum emergens), czyli pomniejszenie strony czynnej majątku wskutek zmniejszenia się aktywów lub zwiększenia pasywów, jak i utratę spodziewanych korzyści (lucrum cessans), które pokrzywdzony mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. W przypadku drugiej kategorii uszczerbku istotne pozostaje wysokie (graniczące z pewnością) prawdopodobieństwo osiągnięcia owych korzyści, oceniane zawsze indywidualnie, nie zaś w odniesieniu do typowych okoliczności, które to cechy pozwalają odróżnić kompensowane szkody od prawnokarnie irrelevantnych tzw. szkód ewentualnych, czyli utraconej szansy na powiększenie majątku. Pojęcie szkody z art. 46 § 1 k.k. należy traktować szeroko (D. Gruszecka [w:] Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, red. J. Giezek, Warszawa 2021, art. 46). Przez „krzywdę” rozumie

się zaś wszelkie ujemne następstwa uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia, zarówno w sferze cierpień fizycznych w postaci bólu i innych dolegliwości, jak i psychicznych, polegających na ujemnych uczuciach przeżywanych bądź w związku z cierpieniami fizycznymi, bądź w związku z następstwami uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia, w tym również w postaci wyłączenia z normalnego życia (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4 kwietnia 2019 r., III APa 3/19).

Nawiązka zaś pełni tu funkcje swego rodzaju „zryczałowanego odszkodowania”, jeżeli orzeczenie obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za krzywdę wiązałoby się ze znacznymi komplikacjami. Przy określaniu jej wysokości wino się oszacować ją w granicach przybliżonych do wysokości wyrządzonej szkody

i krzywdy tak aby spełniła swą kompensacyjną funkcję. Nawiązka służy bowiem przede wszystkim kompensacie szkód i krzywd mających swe źródło w przestępstwie. Jej wysokość winna być zatem miarkowana z uwzględnieniem rozmiaru szkód oraz krzywd i nie może mieć jedynie symbolicznego charakteru, a jednocześnie także nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia pokrzywdzonego, a zatem nie może być orzeczona w rozmiarze przekraczającym niezrekompensowaną pokrzywdzonemu szkodę. Wysokość poniesionej szkody powinna być przy tym w toku postępowania karnego odpowiednio wykazana, jeśli tego nie uczyniono, nie musi obejmować pełnego odszkodowania.

W przedmiotowej sprawie mając tu na uwadze przede wszystkim doznane przez pokrzywdzonego obrażenia (stosunkowo

<p>niewielkie i powierzchniowe, które to spowodowały naruszenie czynności narządów ciała trwające nie dłużej niż dni siedem) oraz rozmiar doznanej krzywdy, czas utrzymywania się dolegliwości bólowych i wpływ doznanego urazu na jego życie – Sąd Odwoławczy uznał tu za zasadne orzeczenie od oskarżonego nawiązki w wysokości 10.000 zł. Powyższa kwota zdaniem Sądu Odwoławczego rekompensuje tak straty fizyczne , jak i moralne pokrzywdzonego, poniesione w wyniku inkryminowanego zdarzenia.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

rozpoznania przez Sąd I instancji			
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wobec stwierdzenia niezasadności podniesionego zarzutu oraz nie dopatrzenia się w sprawie uchybień, które podlegały by uwzględnieniu niezależnie od kierunku i granic zaskarżenia, brak było podstaw do uwzględnienia wniosku skarżącego.			
3.3.	<p><b>Zarzuty pełnomocnika oskarżyciela prywatnego:</b></p> <p>obraza przepisów postępowania, która mogła mieć istotny wpływ na treść orzeczenia, a to:</p> <p>1. art.7k.p.k. w zw. z art.410k.p.k., przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów w sprawie, polegającej na pominięciu, przy ustalaniu wysokości środka kompensacyjnego w postaci nawiązki na rzecz pokrzywdzonego, istotnych</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

okoliczności faktycznych sprawy, mających bezpośredni wpływ na jego wysokość, a to:

- motywacji i sposobu zachowania się sprawcy, polegającego na niesprowokowanym, brutalnym (chuligańskim wręcz) ataku na pokrzywdzonego, który nie miał charakteru jednorazowego, lecz - co najmniej - dwukrotnie Ł. S. uderzał pokrzywdzonego w twarz, przy dwóch odrębnych sposobnościach,
- rodzaju i rozmiaru ujemnych następstw przestępstwa, tj. stwierdzonego przez Biegłego Lekarza uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego, poniesionych przez niego szkód na mieniu oraz doznanej krzywdy,
- właściwości i warunków osobistych

sprawcy, przez  
nieuzasadnione  
przyjęcie, że dla  
osoby  
zarabiającej (wg  
oświadczenia)  
8.000,00 zł  
miesięcznie,  
nawiązka w  
wysokości  
10.000,00 zł  
będzie  
adekwatnym  
środkiem  
kompensacyjnym;  
uchylenie to  
jest istotne,  
bowiem  
orzeczona  
nawiązka  
stanowi w tym  
konkretnym  
wypadku de  
facto jedyny  
środek represji  
karnej w  
stosunku do  
oskarżonego,

- zachowania się  
oskarżonego po  
popelnieniu  
przestępstwa, a  
w szczególności  
pominięcie  
przez Sąd  
Rejonowy  
jednoznacznie  
negatywnej  
postawy Ł. S.  
w toku procesu  
karnego,  
niepoczucie  
się do winy,  
brak  
jakichkolwiek  
starań o  
naprawienie  
szkody i  
zadośćuczynienie

pokrzywdzonemu,  
nie mówiąc  
już o poczuciu  
jakiegokolwiek  
skruchy.

2. rażąco  
niewspółmierność  
nawiązki orzeczonej  
oskarżonemu do  
stopnia winy  
oskarżonego,  
stopnia społecznej  
szkodliwości  
przypisanego mu  
czynu, okoliczności  
popelnionego czynu,  
a zwłaszcza  
motywacji i sposobu  
zachowania się  
oskarżonego,  
zakresu i rozmiarów  
wyrządzonej  
pokrzywdzonemu  
szkody oraz  
krzywdy, jak też  
braku jakiegokolwiek  
skruchy,  
niepoczucia się  
Ł. S. do  
odpowiedzialności,  
jego jednoznacznie  
negatywnej i  
konfrontacyjnej  
postawy, w toku  
całego postępowania  
karnego; uchybienie  
to jest istotne,  
bowiem orzeczone  
na rzecz  
pokrzywdzonego  
nawiązka w  
wysokości  
10.000,00 zł nie  
będzie spełniać  
celów, jakie  
ustawodawca stawia  
temu środkowi  
kompensacyjnemu,  
zaś minimalna -



	adekwatna do okoliczności sprawy - nawiązka winna opiewać na kwotę co najmniej 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych 00/100).	
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzuty pełnomocnika oskarżyciela prywatnego nie zasługiwały na uwzględnienie.  Nie powielając w tym miejscu argumentacji wyrażonej w pkt 3.2 podkreślić należy, że orzeczona na rzecz pokrzywdzonego nawiązka ma na celu przede wszystkim zrekompensowanie pokrzywdzonemu szkód i krzywd mających swe źródło w przestępstwie, stąd też jej wysokość winna być jak najbardziej zbliżona do wysokości poniesionej szkody i nie może być orzeczona w rozmiarze przekraczającym niezrekompensowaną pokrzywdzonemu szkodę. Nie sposób nie zauważyć tu		

przy tym, że sam pokrzywdzony wnosił tu początkowo o zasądzenia na jego rzecz kwoty 13.000 zł, a to kwoty zbliżonej do orzeczonej mu nawiazki, a zarazem prawie dwukrotnie niższej niż kwota obecnie wnioskowana (20.000,00 zł). W treści zeznań pokrzywdzonego, gdzie to wskazywał on na poniesione w związku z inkryminowanym zdarzeniem szkody majątkowe oraz wydatki na lekarzy, jak i złożonej apelacji brak przy tym podstaw do zasądzenia na rzecz pokrzywdzonego ww. kwoty.

Oдноśnie zarzutu skarżącego podkreślić należy, że zarzut niewłaściwego ustalenia kwoty nawiazki może być skuteczny tylko wówczas, gdy zaskarżone orzeczenie w sposób oczywisty narusza zasady ustalania tejże nawiazki, tj. gdy sąd nie uwzględnił wszystkich okoliczności i czynników

uzasadniających  
wyższe świadczenie  
albo niewłaściwie  
ocenił całokształt  
tych, należycie  
ustalonych i  
istotnych  
okoliczności, przy  
czym w ramach  
kontroli instancyjnej  
nie jest możliwe  
wkroczenie w sferę  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego (vide:  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Łodzi z dnia  
28.05.2019 r., II  
AKa 60/19). Nadto  
zaś jak wskazuje  
tu słusznie Sąd  
Apelacyjny w  
Poznaniu w wyroku  
z dnia 29 listopada  
2018 r., II AKA  
196/18, możliwości  
zarobkowe sprawcy  
nie mogą mieć  
pierwszoplanowego  
znaczenia w kwestii  
środka  
kompensacyjnego,  
jakim jest nawiązka  
orzekana zamiast  
zadośćuczynienia za  
doznaną krzywdę.  
Najistotniejszy jest  
rozmiar krzywdy  
doznanej przez  
pokrzywdzonego.

Podkreślić tu także  
trzeba, że  
rozstrzygnięcie sądu  
karnego w  
przedmiocie  
wysokości nawiązki  
nie stoi na  
przeszkodzie

<p>dochodzeniu przez pokrzywdzonego niezaspokojonej części roszczenia w drodze postępowania cywilnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego orzeczenia, w ten sposób, że w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku, przez podwyższenie należności, którą oskarżony Ł. S. (4) zobowiązany został uiścić na rzecz pokrzywdzonego R. K. do kwoty 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych 00/100).</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec stwierdzenia niezasadności podniesionych zarzutów oraz nie dopatrzania się w sprawie uchybień, które podlegały by uwzględnieniu niezależnie od kierunku i granic zaskarżenia, brak było podstaw do</p>		

uwzględnienia wniosku skarżącego.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiąźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 23 maja 2023 r., sygn. akt VII K 285/21.		
Zwiąźle o powodach utrzymania w mocy		
Apelacje wniesione przez oskarżonego oraz pełnomocnika oskarżyciela		

prywatnego nie  
zasługiwały na  
uwzględnienie.

W świetle  
zgromadzonego w  
sprawie materiału  
dowodowego i  
dokonanych na  
podstawie oceny  
tych dowodów  
ustaleń faktycznych,  
Sąd Odwoławczy  
uznał bowiem, że  
sprawstwo i wina  
oskarżonego w  
zakresie popełnienia  
przypisanego mu  
czynu nie budzi  
wątpliwości.

Omówione wyżej  
zarzuty oskarżonego  
mające na celu  
zanegowanie jego  
sprawstwa i winy  
okazały się  
nieskuteczne, gdyż  
za ich pomocą  
skarżący nie zdołał  
podważyć  
dokonanej przez Sąd  
I instancji oceny  
w tym przedmiocie.

Podobnie na  
uwzględnienie nie  
zasługiwały także  
zarzuty  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
prywatnego  
odnoszące się do  
rozstrzygnięcia o  
orzeczonemu  
oskarżonemu  
środku  
kompensacyjnym.

W sprawie nie  
dopatrzonego się  
nadto także

<p>uchybień, które podlegałyby uwzględnieniu niezależnie od kierunku i granic zaskarżenia - wobec czego wyrok Sądu Rejonowego utrzymano w mocy.</p>			
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p>0.0.15.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			



Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Rozstrzygnięcie oparto na podstawie art.627k.p.k. Wysokość zasądzonej kwoty ustalono na podstawie §11ust.2 pkt.4 i ust.7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.	
III.	Orzeczenie oparto na podstawie art.624§1k.p.k.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Marcin Sosiński		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1.	
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy w zakresie popełnienia zarzuczonego mu czynu oraz rozstrzygnięcie o środku kompensacyjnym.	

<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o środku kompensacyjnym.	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana