

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1683/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, II Wydział Karny, z dnia 6 września 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 308/20 dot. oskarżonego T. Ś.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ	

	na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
—		_____	_____	_____	_____
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
_____	_____	_____	_____	_____	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
_____	_____	_____	_____	_____	_____
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>					

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
_____	_____	_____	_____
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obrońca oskarżonego zarzuciła:</p> <p>1. obrazę przepisów postępowania, a w szczególności:</p> <p>a) art. 7 kpk - polegającą na błędnej ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów, poprzez błędne przyjęcie, że materiał dowodowy w postaci nagrań z monitoringu oraz zeznań świadków potwierdza fakt dokonania przez</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

T. Ś. czynu zabronionego w postaci włamania, podczas gdy materiał ten potwierdza jedynie fakt naruszenia w nieokreślonym terminie przez nieznane osoby konstrukcji płotu, a ponadto z materiału dowodowego wynika to, że w zbliżonym okresie czasu w miejscu popełnienia zarzucanych czynów działało co najmniej kilka grup niezidentyfikowanych sprawców oraz błędne przyjęcie, że przyznanie się przez oskarżonego do popełnienia wszystkich zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów obejmuje także przyznanie się do dokonania włamania, a więc czynu z art 279 § 1 kk, podczas gdy z zeznań oskarżonego wynika jedynie fakt przyznania się do czynów wynikających wprost z aktu

oskarżenia, nie obejmującego swym zakresem włamania;

b) art. 4 kpk - polegającą na nie uwzględnieniu okoliczności przemawiających także na korzyść oskarżonego - w szczególności przy dokonywaniu oceny materiału dowodowego w postaci nagrań z monitoringu oraz zeznań świadków, które nie potwierdziły tożsamości oskarżonego z tożsamością sprawcy dokonującego włamań, a więc realizującego przesłanki z art. 279 § 1 kk; wobec braku jednoznacznego potwierdzenia tożsamości sprawcy z osobą oskarżonego sytuacja ta winna być przez Sąd uwzględniona na korzyść oskarżonego;

c) art. 5 § 2 kpk – polegającą na przypisaniu oskarżonemu czynu z art. 279 §



1 kk, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy nie dowodzi faktu spełnienia przez oskarżonego przesłanek z tego artykułu;

d) art. 438 pkt 3 kpk poprzez błędne przyjęcie, że ilość palet wynosi „nie mniej niż” a ich wartość wynosi „nie mniej niż”, podczas gdy oskarżony winien odpowiadać za udowodnioną i precyzyjnie obliczoną ilość skradzionych palet, których wartość powinna być adekwatna do ilości i określona na podstawie weryfikowalnych źródeł wiedzy;

2. obrazę przepisów prawa materialnego, polegającą na błędnej kwalifikacji czynu zarzucanego oskarżonemu, polegającą na przyjęciu, że oskarżony dokonał włamania, podczas gdy

na podstawie  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
wniosku takiego  
nie można  
wyciągnąć, a  
okoliczności  
sprawy  
wskazują, iż  
oskarżony  
dokonał  
kradzieży  
„nieustalonej  
ilości” palet,  
kradzieży kół  
oraz usiłowania  
kradzieży  
„nieustalonej  
ilości” palet  
- naruszając  
tym samym co  
najwyżej normę  
wyrażoną w art.  
278 § 1 kk;

3. błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,  
polegający na  
przyjęciu, że  
świadkowie  
potwierdzili  
tożsamość  
oskarżonego, a  
sam oskarżony  
przyznał się  
do zarzucanego  
czynu włamania,  
podczas gdy  
świadkowie  
potwierdzili  
tylko to, że  
działało kilku  
sprawców,  
naruszenia  
konstrukcji  
ogrodzenia  
dokonał

niezidentyfikowany  
sprawca, którego  
tożsamości nie  
potwierdzili z  
tożsamością  
oskarżonego, a  
sam oskarżony  
przyznał się  
do dokonania  
kradzieży palet,  
kradzieży kół  
oraz usiłowania  
kradzieży palet,  
a nie do czynu,  
za który m.in.  
został skazany  
wyrokiem o  
sygn. akt II K  
308/20 - w  
punkcie II tego  
wyroku;

4. rażąco  
niewspółmierność  
kary wynikającą  
z zastosowania  
błędnej  
kwalifikacji  
czynu (art. 279  
kk zamiast 278§1  
kk), co w  
konsekwencji  
skutkowało  
błędnym  
zastosowaniem  
art. 64 § 2 kk  
(zamiast art. 64  
§ 1 kk) - podczas  
gdy prawidłowa  
ocena  
okoliczności  
dotyczących  
zarzucanego  
oskarżonemu  
czynu uzasadnia  
orzeczenie kary  
w niższej  
wysokości.

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Przeprowadzona przez Sąd Okręgowy kontrola instancyjna nie wykazała uchybień Sądu I instancji, które mogłyby skutkować wzruszeniem zaskarżonego wyroku.</p> <p>W szczególności bezzasadne są podniesione w złożonym środku odwoławczym zarzuty obrazy prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 4 kpk., art. 5 § 2 kpk., art.7 kpk.</p> <p>Wnikliwa analiza akt sprawy oraz pisemnych motywów zaskarżonego rozstrzygnięcia, wskazuje jednoznacznie, że Sąd Rejonowy uwzględnił przy</p>	

wyrokowaniu  
całokształt  
materiału  
dowodowego  
ujawnionego na  
rozprawie  
głównej, mając  
na uwadze  
okoliczności  
przemawiające  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego T.  
Ś.. Następnie  
dokonał  
poprawnej  
oceny dowodów,  
a stanowisko  
swoje  
uargumentował  
w sposób  
należyty,  
wskazując  
którym  
konkretnie  
dowodom dał  
wiarę i dlaczego,  
a którym wiary  
tej odmówił.

Wywody sądu  
meriti w tym  
zakresie są jasne  
i przekonujące,  
poczynione  
ustalenia  
logicznie  
wypływają z  
całokształtu  
zgromadzonego  
w toku procesu  
materiału,  
natomiast  
przeprowadzona  
ocena dowodów  
uwzględnia  
zarówno  
wskazania  
wiedzy, jak i

zasady  
doświadczenia  
życiowego. W  
konsekwencji  
prawidłowego  
procedowania  
Sądu I instancji,  
ustalenia  
faktyczne  
przyjęte za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku  
pozostają pod  
ochroną art. 7  
kpk. i nie  
mogą stanowić  
przedmiotu  
skutecznego  
zarzutu, o  
którym mowa  
w art.438 pkt.3  
kpk.

Szczegółową  
ocenę  
zasadności  
apelacji  
rozpocząć trzeba  
od odnotowania  
wadliwej  
konstrukcji  
sformułowanego  
przez obrońcę  
zarzutu obrazy  
prawa  
procesowego.

Nie jest bowiem  
możliwe  
jednoczesne  
powołanie się  
na fakt, że  
Sąd I instancji  
kształtował swe  
przekonanie  
wbrew zasadzie  
swobodnej  
oceny dowodów  
statuowanej w

art. 7 kpk.  
oraz wskazanie,  
że Sąd ten  
nie rozstrzygnął  
powstałych  
wątpliwości w  
sposób nakazany  
normą art. 5§2  
kpk.

Ugruntowane w  
tej materii  
orzecznictwo  
jednolicie  
wskazuje, że  
przytoczone  
wyżej przepisy  
mają charakter  
rozłączny, a  
zatem  
zastosowanie  
art.5§2 kpk.  
możliwe jest  
jedynie  
wówczas, gdy  
mimo  
przeprowadzenia  
wszystkich  
możliwych  
dowodów oraz  
dokonania ich  
oceny  
spełniającej  
wymogi  
określone w art.7  
kpk., pozostaną  
wątpliwości  
sądu, których  
nie da się  
wyeliminować  
(por. wyrok  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 1 lutego  
2012 roku, sygn.  
akt II KK  
141/11, Biul.PK  
2012/3/8, LEX:  
1212343). W  
judykaturze  
podnosi się

nadto, że  
naruszenia  
zasady in dubio  
pro reo (art.5§2  
kpk.) jest  
możliwe tylko  
i wyłącznie w  
sytuacji, gdy  
orzekający w  
sprawie sąd  
rzeczywiście  
powziął  
wątpliwości co  
do treści ustaleń  
faktycznych lub  
wykładni prawa  
i wobec  
niemożności ich  
usunięcia  
rozstrzygnął je  
na niekorzyść  
oskarżonego.  
Tak więc, gdy  
pewne ustalenia  
faktyczne  
zależne są od  
np. dania wiary  
lub odmówienia  
jej wyjaśnieniom  
oskarżonego, nie  
można mówić  
o naruszeniu  
zasady in dubio  
pro reo, a  
ewentualne  
zastrzeżenia co  
do oceny  
wiarygodności  
konkretnego  
dowodu lub  
grupy dowodów  
rozstrzygane  
mogą być  
jedynie na  
płaszczyźnie  
utrzymania się  
przez sąd w  
granicach  
sędziowskiej  
swobody ocen



wynikającej z treści art.7 kpk. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 października 2002 r., sygn. akt V KKN 221/01, Prok.i Pr.-wkl. 2003/11/5).

Skoro zatem Sąd Rejonowy nie powziął w rozpoznawanej sprawie niedających się usunąć wątpliwości, zarzut obrazy art.5§2 kpk. jest bezprzedmiotowy.

Chybiony jest również, podniesiony w apelacji zarzut obrazy art.4 kpk. Przepis ten nie może stanowić podstawy apelacji, bowiem statuuje on jedynie tzw. dyrektywę ogólną postępowania (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2013 r., sygn. akt II Aka 181/13, LEX nr 1356730). Przedmiotem uchybień,

zarzucanych w skardze apelacyjnej, mogą zaś być tylko konkretne normy nakazujące lub zakazujące dokonywania określonych czynności w określonej sytuacji procesowej (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2002 r., sygn. akt V KKN 90/01, LEX nr 53913).

Także podniesiony przez obrońcę zarzut obrazy prawa materialnego nie jest uzasadniony, gdyż jak wynika z uzasadnienia złożonego środka odwoławczego zarzut ten jest oparty na wadliwej - zdaniem skarżącego - ocenie materiału dowodowego, a która to ocena spowodowała przypisaniem oskarżonemu dokonania włamania

zamiast kradzieży. Zarzut obrazy prawa materialnego można postawić tylko wówczas, gdy nie podważa się ustaleń faktycznych związanych z tą kwalifikacją. Jeżeli bowiem nieprawidłowe są ustalenia faktyczne, na podstawie których sąd dokonał kwalifikacji prawnej czynu, to błędem pierwotnym jest błąd w ustaleniach faktycznych, a jego następstwem wadliwa kwalifikacja prawna. Dlatego też w takiej sytuacji skarżący powinien postawić tylko zarzut błędu w ustaleniach faktycznych i wskazać, że mógł mieć on wpływ na treść wyroku właśnie co do kwalifikacji prawnej czynu (por. wyrok SN z 23.07.1974 r., V KR 212/74, OSNKW 1974/12, poz. 233;

postanowienia  
SN: z 2.12.2008  
r., III KK  
230/08, LEX  
nr 491425; z  
20.11.2008 r.,  
V KK 158/08,  
OSNwSK 2008,  
poz. 2340; z  
15.02.2007 r.,  
IV KK 234/06,  
OSNwSK 2007,  
poz. 438; z  
25.07.2005 r.,  
V KK 61/05,  
OSNwSK 2005,  
poz. 1412).

Analiza  
złożonego  
środka  
odwoławczego  
sprowadza się  
zatem do zarzutu  
obrazy  
przepisów prawa  
procesowego, a  
zwłaszcza tych,  
które dotyczą  
oceny materiału  
dowodowego a w  
konsekwencji do  
przyjęcia przez  
sąd orzekający  
wadliwego stanu  
faktycznego i  
nieuzasadnionemu  
zakwalifikowaniu  
czynu  
oskarżonego z  
punktu II części  
dyspozytywnej  
jako kradzieży  
z włamaniem a  
nie tylko **jako  
kradzieży**.  
Należy zatem  
stwierdzić, że  
obrońca  
oskarżonego T.

Ś. kwestionuje  
prawidłowość  
poczynionych  
ustaleń  
faktycznych  
dotyczących w  
zasadzie  
przypisanych  
oskarżonemu  
usiłowań  
dokonania  
zaboru mienia  
połączonego z  
włamaniem ,  
czynów  
opisanych i  
przypisanych  
oskarżonemu w  
punkcie II części  
dyspozytywnej  
wyroku Sądu  
I Instancji, a  
mianowicie  
czynu  
popelnionego w  
dniu 26 sierpnia  
2019 r. i  
w dniu 09  
września 2019 r.

Odnosząc się  
zatem do tego  
zarzutu należy  
zauważyć, że  
oskarżony T. Ś.  
po  
przedstawieniu  
mu zarzutów w  
dniu 10 września  
2019 r. ( k 36 i k.  
106 ) wprawdzie  
przyznał się  
jedynie  
częściowo do  
popelnienia  
zarzuconych mu  
czynów ale co  
istotne także do  
czynu  
popelnionego w

dniu 09  
września 2019 r.  
zakwalifikowanego  
przez  
prowadzącego  
postępowanie  
przygotowawcze  
jako kradzież  
mienia .  
Natomiast na  
rozprawie w  
dniu 09 czerwca  
2021 r. przyznał  
się do  
popelnienia  
wszystkich  
zarzucanych  
czynów ( k.  
460-461 ) „  
prostując „swoje  
wcześniejsze  
wyjaśnienia, a  
więc także  
dotyczące czynu  
mającego  
miejsce w dniu  
26 sierpnia 2019  
r.

Sąd Rejonowy  
przyjmując w  
dwóch  
przypadkach, że  
oskarżony  
dopuścił się  
kradzieży z  
włamaniem, a  
to w dniu 26  
sierpnia 2019  
roku oraz w dniu  
09 września  
2019 r. podał  
w pisemnych  
motywach  
dlaczego te  
jednostkowe  
czyny  
zakwalifikował z  
art. 279§1 kk  
czyli przyjmując

kradzież z  
włamaniem a nie  
z art. 278§1 kk  
stwierdzając, że  
czyniąc  
powyższe  
ustalenia  
dotyczące  
czynów  
przypisanych  
oskarżonemu w  
punkcie II części  
dyspozytywnej  
miał na uwadze  
zgromadzony w  
sprawie materiał  
dowodowy. Sąd  
Rejonowy  
słusznie czyniąc  
ustalenia  
dotyczące  
powyższych  
czynów  
jednostkowych  
oparł na  
zeznaniach D. K.  
(1) ( k. 5 ) A.  
R. ( k 15 ) i  
D. Z. (33=34 i  
k. 372 ), którzy  
konsekwentnie  
podawali, że  
ogrodzenie nie  
było uszkodzone  
przed dniem  
zdarzenia a  
uszkodzili je  
oskarżony T. Ś.  
i współdziałający  
z nim oskarżony  
D. K. (2).  
Zeznania te mają  
potwierdzenie  
nie tylko w  
zapisie z  
monitoringu, na  
którym  
uwidoczniły  
jest moment  
uszkodzenia

( rozkręcenia i wyjęcia ) przęśla ogrodzenia ale także w wyjaśnieniach D. K. (2), który nie miał interesu w składaniu tej treści wyjaśnień, w których przyznał , że w zdarzeniach objętych aktem oskarżenia uczestniczył także oskarżony T. S. (k. 277). Te wyjaśnienia D. K. (2) podtrzymał na rozprawie w dniu 10 lutego 2021 r, po czym stwierdził, że z oskarżonym T. Ś. był tylko raz w B. (k. 395 ). Powyższa zmiana wyjaśnień oskarżonego D. K. (2) nie może jednak skutkować zmianą w zakresie przyjętej kwalifikacji, a więc z usiłowania dokonania kradzieży z włamaniem na usiłowanie dokonania kradzieży, gdyż zmiana tej części wyjaśnień D. K. (2) koliduje z powołanym



wyżej materiałem dowodowym, w tym także z ustaleniami zawartymi w protokołach oględzin ogrodzenia (k. 6-7 i k. 39-40). Zasadnie zatem Sąd Rejonowy przypisał oskarżonym usiłowanie dokonania dwóch kradzieży z włamaniem. Przypisując oskarżonym usiłowanie dokonanie kradzieży z włamaniem należy podnieść, że włamanie oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu, przy czym wskazuje się, że nie musi ono polegać na stosowaniu siły fizycznej, oraz eksponuje cel, dla którego ustanowiona została została przełamana przez zachowanie sprawcy bariera. Istota włamania

sprowadza się więc nie tyle do fizycznego uszkodzenia lub zniszczenia przeszkody chroniącej dostęp do rzeczy, ile polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie wyrażonej przez dysponenta rzeczy woli zabezpieczenia jej przed innymi osobami” (M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas [w:] Kodeks karny. Część szczególna..., t. 3, red. A. Zoll, art. 279, nt 13). W nowszym orzecznictwie i piśmiennictwie nie budzi wątpliwości to, że włamanie może polegać nie tylko na pokonaniu fizycznego zabezpieczenia, ale także na przełamaniu zabezpieczenia elektronicznego czy informatycznego (M. Kulik [w:] Kodeks wykroczeń..., red. M. Mozgawa, art.

130, nt 12  
i cyt. tam  
literatura; wyrok  
SA w Gdańsku  
z 10.05.2018  
r., II AKa  
97/18, LEX nr  
2607665). Może  
nim być nawet  
dokonanie  
płatności  
zblizeniowej  
kartą płatniczą  
przez osobę  
nieuprawnioną,  
która weszła w  
jej posiadanie  
wbrew woli  
jej właściciela  
(wyrok SN z  
22.03.2017 r.,  
III KK 349/16,  
OSNKW 2017/9,  
poz. 50).

Należy też  
zwrócić uwagę,  
że czyn  
polegający na  
kradzieży  
połączonej z  
włamaniem nie  
pozwala na  
zastosowanie  
art. 119 kw , co  
wynika z treści  
art. 130§ 2 k.w  
Zatem wartość  
rzeczy będącej  
przedmiotem  
czynności  
wykonawczej nie  
rozgranicza  
między  
wykroczeniem a  
występkiem w  
sytuacji gdy  
mamy do  
czynienia z  
kradzieżą z

włamaniem.  
Dlatego zarzuty  
obrońcy  
dotyczące  
przyjętej przez  
Sąd I Instancji  
wartości mienia  
nie są zasadne.

Także  
podniesiony  
przez obrońcę T.  
Ś. zarzut rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
kary  
pozbawienia  
wolności nie jest  
zasadny. Z tego  
zarzutu wynika,  
że sąd meriti –  
zdaniem  
skarżącego -  
powinien w  
punkcie II części  
dyspozytywnej  
wyroku przyjąć  
jedynie występki  
kradzieży, a  
w konsekwencji  
zmienić  
kwalifikacje  
prawną czynów,  
przyjmując  
nadto, że czyny  
te zostały  
popelnione w  
warunkach art.  
64§1 kk a  
co powinno  
rzutować na  
wymiar  
orzeczonej kary.

W świetle  
powyższych  
uwag nie można  
jednak podzielić

zasadności tego zarzutu dotyczącego przyjętej przez Sąd Rejonowy kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu w punkcie II części dyspozytywnej wyroku a więc także w zakresie rozstrzygnięcia o karze. W realiach niniejszej sprawy, wymierzone oskarżonemu T. Ś. kary jednostkowe, jak i kara łączna 2 lat pozbawienia wolności ma postać sankcji sprawiedliwej i adekwatnej względem popełnionych przez tegoż oskarżonego przestępstw. Sąd Rejonowy w sposób wyczerpujący uzasadnił wymierzoną karę, uwzględniając podczas dostosowywania jej rodzaju i wysokości do oskarżonego, wszystkie dyrektywy z art. 53 k.k., bacząc przy tym, by nie przekroczyła ona

<p>stopnia winy. Z powyższych względów, kara te mieściła się w granicach swobodnej decyzji sędziowskiej i jako taka pozostaje słuszna. Dlatego Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego także w tej części.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonej części wyroku poprzez obniżenie wysokości zasądzonej oskarżonemu T. Ś. kary - z uwzględnieniem prawidłowej kwalifikacji czynu oraz rozmiaru szkody czynem tym wywołanej ewentualnie obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonej części wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>					
<p>Wobec uznania zarzutu za bezzasadny wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.</p>					
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>					
<p>1</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="349 1025 568 1077"></td> <td data-bbox="568 1025 1479 1077"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="349 1077 568 1122"></td> <td data-bbox="568 1077 1479 1122"></td> </tr> </table>				
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>					
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>					
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>					

<p><b>0.11</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1 Utrzymanie w mocy wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 6 września 2021 r., sygn. akt II K 308/20 dot. oskarżonego T. Ś.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji są prawidłowe, a ocena dowodów została dokonana zgodnie z treścią art. 7 k.p.k. Ocena całokształtu materiału dowodowego oraz konfrontacja treści poszczególnych dowodów doprowadziła Sąd Rejonowy</p>		



do trafnego przekonania o sprawstwie i winie oskarżonego.			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	Przedmiot i zakres zmiany		
0.0.1			
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<hr/>			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
<hr/>			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<hr/>			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Rozstrzygnięcie zawarte w pkt II wyroku Sądu Okręgowego oparto na brzmieniu art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Zwalniając oskarżonego od	

	ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze oparto się na przepisie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. oraz art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz.223 z późn. zm.).	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Stanisław Jabłoński		

**ZAŁĄCZNIK NR 1 DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego T. Ś.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana