

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 546.21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 11 marca 2021r. sygn. akt V K 808.20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obraza przepisów prawa materialnego . a to art. 41 par. 1a zdanie drugie kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut zawarty w apelacji jest zasadny.			

Zgodnie z przepisem art. 41 § 1a kk.

Sąd może orzec zakaz zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi na czas określony albo dożywotnio w razie skazania na karę pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo przeciwko życiu lub zdrowiu na szkodę małoletniego. Sąd orzeka zakaz zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi na czas określony albo dożywotnio w razie skazania za przestępstwo przeciwko wolności seksualnej lub obyczajności na

<p>szkodę małoletniego.</p> <p>Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie M. Z. został skazany przez Sąd Rejonowy za przestępstwo przeciwko wolności seksualnej lub obyczajności na szkodę małoletniego orzeczenie tego zakazu było obligatoryjne, co dostrzegł SR w pisemnym uzasadnieniu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego M. Z. dodatkowo środka karnego określonego w art. 41par.1 a zdanie drugie kk. w postaci zakazu zajmowania wszelkich stanowisk, wykonywania wszelkich zawodów i działalności związanych z wychowaniem, edukacją, leczeniem małoletnich lub opieką nad nimi na okres 3 lat od uprawomocnienia się wyroku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za</p>			

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z uwagi na zasadność zarzutu apelacji prokuratora także wniosek o zmianę wyroku w tym zakresie jest zasadny. Jednak z uwagi na dostrzeżenie bezwzględnej podstawy uchylenia orzeczenia koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		



5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.	W ocenie Sadu Okręgowego w sprawie doszło do naruszenia przepisu art. 439 par.1 pkt 10 kpk. tj. oskarżony nie miał obrońcy w postępowaniu sądowym w wypadku określonym w art. 79 par. pkt 3 kpk.tj., kiedy obrona była obligatoryjna. Jak	# art. 439 k.p.k.	

wynika z akt sprawy postanowieniem z dnia 30.11.20r. Prokurator Rejonowy z uwagi powzięcie wątpliwości, co do poczytalności podejrzanego powołał dwóch biegłych psychiatrów oraz seksuologa celem zbadania go i wydania opinii m. in. na temat jego poczytalności w chwili czynu, jego aktualnego stanu zdrowia psychicznego oraz czy jego stan zdrowia pozwala mu na prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny.

Jednocześnie tego samego dnia prokurator wystąpił do Sądu Rejonowego o ustanowienie dla podejrzanego na podstawie art. 79 par.1 pkt 3 kpk. obrońcy z urzędu (k. 35), który został wyznaczony dla podejrzanego przez Sąd Rejonowy w dniu 1 grudnia 2020r. (k. 36). 18 grudnia 2020r. biegli psychiatrzy i seksuolog sporządzili pisemną opinię we wnioskach, której m. in. stwierdzili, że podejrzanym nie jest

chory psychicznie i nie był chory w czasie zarzucanego mu czynu. Stwierdzili jednak u podejrzanego uzależnienie od alkoholu oraz, że wymaga leczenia odwykowego. Ponadto biegli stwierdzili, że podejrzaany może brać udział w postępowaniu karnym i jest zdolny do samodzielnej i rozsądnej obrony.

Następnie zarządzeniem o wyznaczeniu rozprawy z dnia 30 grudnia 2020r. sędzia referent z uwagi na treść opinii sądowo-psychiatrycznej na zasadzie art. 79 par.4 kpk. cofnął oskarżonemu obrońcę z urzędu.

W konsekwencji podczas rozprawy w dniu 3 marca 2021r. na której nie stawiał się oskarżony nie stawiał się także obrońca. Sąd Rejonowy na tym terminie przeprowadził postępowanie dowodowe i odroczył wydanie wyroku do dnia 11 marca 2021r. Na tym terminie Sąd Rejonowy ogłosił wyrok skazujący

oskarżonego za czyn  
z art. 200 par.1 kk.  
na karę 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności i roku  
ograniczenia  
wolności z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej pracy  
na cele społeczne  
w wymiarze 20  
godz. w stosunku  
miesięcznym.

W ocenie Sądu  
Okręgowego w  
sprawie doszło do  
naruszenia przepisu  
art. 439 par.1 pkt  
10 kpk. tj. oskarżony  
nie miał obrońcy  
w postępowaniu  
sądowym ( podczas  
rozprawy w dniu  
3 marca 2021r.) w  
wypadku  
określonym w art. 79  
par. pkt 3 kpk. Sąd  
Okręgowy podziela,  
bowiem w całości  
pogląd wyrażony w  
postanowieniu Sądu  
Najwyższego z dnia  
28 stycznia 2020  
r. sygn.V KS 1/20,  
opublikowanym w  
OSNKW 2020/4/14  
oraz LEX nr  
2873963 w którym  
stwierdzono, że w  
razie zaistnienia  
przesłanki obrony  
obligatoryjnej  
określonej w art. 79  
§ 1 pkt 3 k.p.k.,  
a więc wystąpienia  
uzasadnionych  
wątpliwości, czy

zdolność  
oskarżonego  
rozpoznania  
znaczenia czynu lub  
kierowania swoim  
postępowaniem nie  
była w czasie  
popelnienia tego  
czynu wyłączona lub  
w znacznym stopniu  
ograniczona, trwa  
ona do zakończenia  
postępowania  
karnego, chyba,  
że z przepisu  
szczególnego będzie  
wynikało, że obrona  
taka ustała, a udział  
obrońcy w dalszym  
postępowaniu  
karnym nie był  
obowiązkowy. Co  
prawda,  
okoliczności  
powodujące obronę  
obligatoryjną  
określone w art. 79  
§ 1 i 2 k.p.k. mają  
charakter  
przemijający,  
powodujący, że  
obrona taka trwa  
tak długo, jak  
długo występują  
okoliczności, które  
ją uzasadniają, a  
z chwilą ustania  
tych okoliczności  
powstają warunki do  
zwolnienia obrońcy  
wyznaczonego z  
urzędu (zob. np.  
S. S. [w:] S.  
S. [red.], Kodeks  
postępowania  
karnego.  
Komentarz, Lex/el.  
2019, teza 18 i  
27 do art. 79;  
K. Eichstaedt [w:]

D. Świecki, Kodeks postępowania karnego.

Komentarz, Lex/el. 2019, , to jednak w wypadku okoliczności wskazanych w art. 79 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k. obrona obligatoryjna ustaje nie ex lege z chwilą rozwiania wątpliwości, co do stanu psychicznego oskarżonego (z uwagi na treść opinii biegłych), a dopiero z momentem wydania przez sąd postanowienia na podstawie art. 79 § 4 k.p.k. (...). Oznacza to, że brak wydania postanowienia uznającego, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy, że obligatoryjność obrony trwa nadal, a jeżeli oskarżony nie ma w tym czasie ustanowionego obrońcy, powinien mu zostać wyznaczony obrońca z urzędu (art. 81 § 1 k.p.k.). (por. np. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 16 stycznia 2018 r., V KK 450/17, OSNKW 2018, z. 4, poz. 33; z dnia 5 grudnia 2018 r., V KK 506/17; z dnia 8 stycznia 2019 r., III KK 662/18).

	<p>Reasumując należy stwierdzić, że z uwagi na to, że w sprawie nie zostało wydane postanowienie Sądu na podstawie art. 79 § 4 k.p.k. podczas rozprawy w dniu 3 marca 2021r. Sąd Rejonowy prowadził rozprawę pomimo nieobecności obrońcy, którego obecność była obowiązkowa zgodnie z przepisem art.70 par.3 kpk.</p>		
Zwięźle o powodach uchylenia			
Z uwagi na stwierdzenie naruszenia przepisu art. 439 par.1 pkt 10 kpk. zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy oceni, czy nie zachodzą przesłanki z art. 79 par. 1 jak i 2 kpk.i podejmie prawidłową decyzję procesową w tym zakresie, zawiadamiając o tym przed terminem rozprawy oskarżonego. Następnie powtórzy postępowanie dowodowe w całości.			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia</b>			



<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Marek Poteralski SSO Jerzy Menzel (...) P. W.		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z dnia 11 marca 2021r. sygn. akt V K 808.20	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana