

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 531/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej II Wydział Karny z dnia 15 lutego 2021 r., sygn. akt II K 187/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez błędne przyjęcie, iż świadkowie potwierdzili winę oskarżonego w postaci zerwania plomb i tym samym przyjęcie art. 279§1 k.k.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny		
Zarzut należało uznać za niezasadny.  W ocenie Sądu odwoławczego nie doszło również do naruszenia art. 7 k.p.k. Sąd I instancji właściwie ukształtował swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenił je swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Sąd odwoławczy nie znajduje podstaw do kwestionowania oceny dowodów dokonanych przez Sąd Rejonowy, który w sposób zgodny z wymogami art. 7 k.p.k. ustalił ich wiarygodność i przydatność dla postępowania. Dodatkowo, podstawę wyroku stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, co wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd I instancji		

przeprowadził  
bowiem  
postępowanie  
dowodowe w sposób  
prawidłowy,  
wprowadzając do  
procesu wszystkie  
istotne dla  
rozstrzygnięcia  
sprawy dowody.  
Ocena tych  
dowodów,  
znajdująca  
odzwierciedlenie w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, jest  
wszechstronna,  
szczegółowa,  
uwzględnia  
wszystkie  
okoliczności  
ujawnione na  
rozprawie, zarówno  
te, które  
przemawiały na  
korzyść  
oskarżonych, jak i  
na ich niekorzyść.  
Nadto, dokonana  
została w sposób  
spełniający wymogi  
art. 7 k.p.k.,  
tj. po rozważeniu  
wszystkich  
przeprowadzonych  
dowodów, według  
zasad prawidłowego  
rozumowania oraz  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego. Jeżeli  
zatem ocena  
dowodów została  
dokonana w ramach  
swobody, o której  
mowa w art. 7  
k.p.k., a nadto bez  
naruszenia art. 4  
i 410 k.p.k., nie

<p>można stwierdzić by ustalenia faktyczne dokonane w sprawie obarczone były jakimś błędem, w szczególności mogącym mieć wpływ na treść wyroku. W takiej sytuacji należy stwierdzić, że wniesiona przez skarżącego apelacja ma charakter jedynie polemiczny i nie może doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego wyroku</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Błędne przyjęcie, że oskarżony przyznał się do popełnienia czynu z art. 279§1 k.k.</p> <p>Zmiana wyroku i wymierzenie łagodniejszej kary.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Zarzut całkowicie niezasadny.</p> <p>Oskarżonemu postawiono zarzut kradzieży z włamaniem.</p>			



<p>Na k.18-19 znajduje się protokół z jego wyjaśnieniami i postawionym zarzutem.</p> <p>Nie ma najmniejszych wątpliwości co do jego wyjaśnień i treści przedstawionego zarzutu.</p>				
<p>3.2.</p>	<p>Naruszenie art. 174 k.p.k. poprzez zaniechanie złożenia bezpośrednich zeznań przez świadka P. S. i zastąpienie ich treścią dokumentów.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Świadek złożył zeznania na etapie postępowania przygotowawczego na k.23.</p> <p>Na k.143 akt znajduje się oświadczenie obrońcy ,iż nie żąda uzupełnienia przewodu sądowego. Tym samym ujawnienie zeznań świadka nastąpiło w trybie kodeksowym, art. 350 a k.p.k. daje możliwość</p>				

<p>zaniechania wezwania świadka na rozprawę, gdy okoliczności sprawy i wyjaśnienia oskarżonego są tożsame.</p> <p>Świadek S. wskazał tylko, iż w imieniu pokrzywdzonego odebrał skradzione paliwo. Zatem jego zeznania nie zawierają istotnych okoliczności dla sprawy. Nie wnoszą nic do sprawy.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Naruszenie art. 4 k.p.k. poprzez przyjęcie, że to oskarżony zerwał plomby, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy nie wskazuje na oskarżonego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Świadek R. K. wskazał, że przed pojawieniem się tam oskarżonego sprawdzał plomby, materiał pogładowy w postaci nagrań z monitoringu nie wskazuje wcześniej</p>			

<p>obecności innych osób.</p> <p>Świadek M. F. również potwierdza znalezienie plomb przy zaworach gdzie stał oskarżony. Monitoring terenu wskazuje bytność oskarżonego oraz ,że wraz z oskarżonym była tam inna osoba . nawet obecność innej osoby nie zmienia faktu ,iż przy zaworach został zatrzymany oskarżony. Nadto zerwanie plomby nie wymaga żadnych narzędzi. Jest to plastikowy zacisk możliwy do zerwania ręką.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje przyznanie się oskarżonego .</p>				
3.3.	Naruszenie przepisu art. 5 k.p.k.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Wniosek niezasadny z powodów jak opisano powyżej.				
Wniosek				

<p>Zmiana kwalifikacji prawnej i przyjęcie art. 278§3 k.k. – wypadku mniejszej wagi i tym samym rażąco niewspółmierność kary.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>				
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>					
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="121 797 376 1115"> <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="121 1115 376 2031"> <p>Oskarżony zrywając plomby dokonał przełamania dostępu do cysterny. Tym samym nie ma możliwości przyjęcia przepisu art. 278k.k.- kradzieży. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął kwalifikację prawną z art. 279§1 k.k. Konstatacja ta dotyczy wszystkich ustaleń Sądu I instancji, tj. również tych,</p> </td> </tr> </table>	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	<p>Oskarżony zrywając plomby dokonał przełamania dostępu do cysterny. Tym samym nie ma możliwości przyjęcia przepisu art. 278k.k.- kradzieży. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął kwalifikację prawną z art. 279§1 k.k. Konstatacja ta dotyczy wszystkich ustaleń Sądu I instancji, tj. również tych,</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>					
<p>Oskarżony zrywając plomby dokonał przełamania dostępu do cysterny. Tym samym nie ma możliwości przyjęcia przepisu art. 278k.k.- kradzieży. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął kwalifikację prawną z art. 279§1 k.k. Konstatacja ta dotyczy wszystkich ustaleń Sądu I instancji, tj. również tych,</p>					

które są istotne z punktu widzenia zakwalifikowania czynu oskarżonego, a więc tego, że oskarżony dopuścił się przestępstwa kradzieży z włamaniem (art. 279 § 1 k.k.), a nie kradzieży zwykłej, która zważywszy na kwotę graniczną stanowiłaby wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.. Skarżący kwestionuje bowiem prawidłowość stanowiska, że na gruncie ustalonych przez Sąd Rejonowy faktów z zakresu przebiegu zdarzenia polegającego na zaborze w celu przywłaszczenia oleju napędowego przez oskarżonego, można mówić o tym, że doszło do „włamania”, co jest niezbędne dla realizacji znamion przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. W realiach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że cysterna jest pomieszczeniem, miejscem, do którego możliwe

jest włamanie, co słusznie podniósł Sąd I instancji w kontekście powołanej uchwały Sądu Najwyższego z 25 czerwca 1980 r., VII KZP 48/79, OSNKW 1980, z. 8, poz. 65).

Zatem rozważania dotyczące zmiany kwalifikacji prawnej przy prawidłowo ustalonym stanie faktycznym są bezprzedmiotowe.

Co do zmiany kwalifikacji nadmienić należy, że zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, okolicznościami wpływającymi na charakterystykę danego czynu przestępczego jako wypadku mniejszej wagi są wyłącznie elementy strony przedmiotowo-podmiotowej danego czynu zabronionego. Co jednak nie ma znaczenia przy przyjęciu kwalifikacji kradzieży z włamaniem.

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>Sąd Odwoławczy z uwagi na przepis art. 455 k.p.k. nie miał możliwości przy opisie czynu wskazać uprzedniej karalności i przyjęcia przepisu art. 64§1 k.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Zakaz procesowy zmiany przepisów na niekorzyść skarżącego.</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej II Wydział Karny z dnia 15 lutego 2021 r., sygn. akt II K 187/20</p>		

<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd I instancji sprawnie przeprowadził postępowanie dowodowe, dokonał trafnej analizy materiału dowodowego i wyprowadził prawidłowe ustalenia faktyczne. Sąd ocenił każdy dowód, wnikliwie go analizując.</p> <p>Sąd przeprowadził właściwą analizę przepisu art. 53 kk i wymiaru kary.</p> <p>Jest ona odpowiednia dla osiągnięcia celów ogólnie i szczególnie-prewencyjnych. Sąd Rejonowy słusznie wskazał uprzednią karalność oskarżonego jako okoliczność obciążającą. Uprzednie odbywanie kary pozbawienia wolności nie przyniosło pożądaných rezultatów w postawie oskarżonego. Dodatkową okolicznością obciążającą było działanie w stanie nietrzeźwości.</p>	



Równocześnie wskazuje brak podstaw prawnych i faktycznych dla zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

II.	Koszty zastępstwa pełnomocnika z urzędu	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podst. art. 624 k.p.k. Sąd odstąpił od obciążenia oskarżonego kosztami postępowania za drugą instancję.	
<b>7. PODPIS</b>		
Sędzia Marcin Sosiński		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej II Wydział Karny z dnia 15 lutego 2021 r., sygn. akt II K 187/20	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

1.12. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika			
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana