

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 630/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 15 marca 2019 roku, sygn. akt II K 204/18			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu – tak w punkcie III apelacji	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia – tak w punkcie I apelacji	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia – tak	

	w punkcie II apelacji			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			--- brak dodatkowych ustaleń faktycznych dokonywanych przez sąd odwoławczy ---		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		jw.			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>					

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<p>I.a – obraza przepisów postępowania (art. 113 § 1 kks w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 414 § 1 zd. 1 kpk) mająca wpływ na treść orzeczenia;</p> <p>I.b - obraza przepisów postępowania (art. 113 § 1 kks w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 414 § 1 zd. 1 kpk) mająca wpływ na treść orzeczenia;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>I.c - obraza przepisów postępowania (art. 113 § 1 kks w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 414 § 1 zd. 1 kpk) mająca wpływ na treść orzeczenia;</p> <p>I.d - obraza przepisów postępowania (art. 7 kpk w zw. z art. 5 § 2 kpk) mająca wpływ na treść orzeczenia;</p> <p>II - błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia;</p> <p>III - obraza przepisów prawa materialnego (art. 51 § 1 kks w zw. z art. 44 § 3 kks) poprzez skazanie oskarżonego pomimo przedawnienia karalności za wykroczenie skarbowe.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. I.a:</p>			

Zarzut  
podniesiony  
przez obrońcę  
nie zasługuje na  
uwzględnienie.  
Nie jest  
uzasadnione w  
świetle  
obowiązujących  
regulacji  
materialnych  
oraz  
procesowych  
twierdzenie, iż  
oskarżony T. P.  
został skazany  
pomimo upływu  
okresu  
przedawnienia  
karalności, zaś  
Sąd I instancji  
bezzasadnie  
odmówił  
umorzenia  
postępowania.

W niniejszej  
sprawie  
oskarżony został  
skazany za dwa  
czyny –  
wykroczenie  
skarbowe z art.  
57 § 1 kks  
i przestępstwo  
skarbowe z art.  
77 § 2 kks.  
Zgodnie z art. 51  
§ 1 kks karalność  
wykroczenia  
skarbowego  
ustaje, jeżeli  
od czasu jego  
popelnienia  
upłynął rok.  
Przepisy art. 44 §  
2-4 i 6-7 stosuje  
się odpowiednio.  
Stosownie do



art. 51 §  
2 kks okres  
powyższy ulega  
przedłużeniu o 2  
lata w przypadku  
przerwania  
biegu okresu  
przedawnienia  
poprzez  
wszczęcie  
postępowania  
przeciwko  
osobie. Zasadą  
jest, że bieg  
przedawnienia  
wykroczenia  
skarbowego  
rozpoczyna się  
od dnia jego  
popelnienia, zaś  
w przypadku  
wykroczeń  
skarbowych  
skutkowych –  
od czasu, gdy  
skutek nastąpił.  
Jednakże  
przedawnienie  
karalności  
przestępstwa i  
wykroczenia  
skarbowego  
polegającego na  
uszczeniu  
należności  
publicznoprawnej  
lub narażeniu  
na uszczenie  
należności  
publicznoprawnej  
podlega ocenie  
przez pryzmat  
art. 44 § 3  
kks. W takim  
przypadku bieg  
przedawnienia  
karalności  
wykroczenia  
skarbowego z  
art. 57 § 1 kks

rozpoczyna się z  
końcem roku, w  
którym upłynął  
termin płatności  
tej należności. W  
przedmiotowej  
sprawie dla  
ustalenia  
okresu, w  
którym biegł  
termin  
przedawnienia  
karalności  
wykroczenia  
skarbowego,  
konieczne jest  
ustalenie  
charakteru tego  
wykroczenia  
skarbowego,  
terminu  
płatności  
należności  
publicznoprawnej,  
a także pełnego  
okresu, po  
którym  
przedawnienie  
karalności  
mogło nastąpić,  
lecz nie  
nastąpiło.

Art. 57 § 1  
kks penalizuje  
wykroczenie  
skarbowe,  
zagrożone karą  
grzywny.  
Realizacja  
znamion  
wskazanego  
wykroczenia  
następuje w  
sytuacji  
uporczywego  
zaniechania  
wykonania  
obowiązku  
zapłaty podatku

w terminie. W celu ustalenia charakteru wskazanego czynu należy odwołać się do regulacji art. 53 § 27 i 29 kks. Pierwszy z tych przepisów określa, iż należność publicznoprawna uszczuplona czynem zabronionym jest to wyrażona liczbowo kwota pieniężna, od której uiszczenia lub zadeklarowania uiszczenia w całości lub w części osoba zobowiązana uchyliła się i w rzeczywistości ten uszczerbek finansowy nastąpił. Drugi natomiast wskazuje, że art. 53 § 27 kks stosuje się odpowiednio m. in. do określenia „nie wpłaca w terminie podatku”. Stosując prawidłowo ustawę karnoskarbową należy dojść do wniosku, iż wykroczenie skarbowe stypizowane w art. 57 § 1

kks jest czynem zabronionym polegającym na narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej w rozumieniu art. 44 § 3 kks w zw. z art. 51 § 1 zd. 2 kks. Nie można zaś, jak chce tego obrońca, stosować w niniejszej sprawie regulacji z art. 44 § 4 kks, albowiem wykroczenie skarbowe zarzucone oskarżonemu miało charakter materialny, nie formalny. Pogląd Sądu odwoławczego znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie SN. W postanowieniu z dnia 2 marca 2015 roku, sygn. V KK 411/14 SN wskazał wyraźnie, że „skoro wykroczenie stypizowane w przepisie art. 57 § 1 kks posługuje się znamieniem uporczywego niewpłacania w terminie podatku, to w

świetle wykładni  
przepisu art. 53 §  
29 kks, należy do  
kategorii czynów  
polegających na  
uszczeniu  
należności  
publicznoprawnej.”

Analogiczny  
kierunek  
orzeczniczy  
przedstawia  
również wyrok  
SN z dnia  
17 listopada  
2014 roku, sygn.  
III KK 226/14.  
Skutkiem  
powyższej  
wykładni jest  
konieczność  
zastosowania  
art. 51 § 1 kks  
w zw. z art.  
51 § 1 kks do  
oceny terminu  
przedawnienia  
karalności  
wykroczenia  
skarbowego z  
art. 57 § 1 kks.

Bieg  
przedawnienia  
karalności za  
wykroczenie  
skarbowe  
zarzucone  
oskarżonemu  
rozpoczął się  
zatem nie w dniu  
popelnienia, jak  
również nie w  
ostatnim  
miesiącu, w  
którym  
oskarżony  
dopuszczał się  
popelniania  
owego czynu.

Prawidłowa interpretacja przepisów art. 51 § 1 kks w zw. z art. 44 § 3 kks prowadzi do wniosku, iż okres przedawnienia karalności za wykroczenie skarbowe wynosi 1 rok, a jego bieg rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności uszczuplonej należności publicznoprawnej. Takie stanowisko Sądu odwoławczego również znajduje odzwierciedlenie w przywołanym już judykacie o sygn. V KK 411/14, w którym SN wskazał: „Art. 44 § 3 kks w zw. z art. 51 § 1 i 2 kks i w zw. z art. 53 § 27 – 29 kks, bieg przedawnienia karalności czynów polegających na uszczupleniu należności publicznoprawnej rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął

termin płatności  
należności. (...) Bieg terminu  
przedawnienia  
karalności  
wykroczenia  
skarbowego  
rozpoczyna się  
nie od czasu jego  
popelnienia, ale  
z końcem roku,  
w którym  
upłynął termin  
płatności tej  
należności.”Taki  
sam pogląd  
zawarł również  
SN w  
przywołanym  
wcześniej  
wyroku w  
sprawie o sygn.  
III KK 226/14/.  
Koniecznym  
było zatem  
ustalenie  
momentu, od  
którego  
rozpoczął się  
bieg terminu  
przedawnienia.

T. P. oskarżony  
był o  
wykroczenie  
skarbowe z art.  
57 § 1 kks  
popelnione w  
okresie od lutego  
2015 roku do  
grudnia 2015 r.  
Za ten okres  
oskarżony nie  
uiścił  
wymaganej  
należności  
publicznoprawnej  
w postaci  
zaliczek na  
podatek

dochodowy od osób fizycznych pobranych od wypłaconych pracownikom wynagrodzeń. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych płatność takiej zaliczki na rachunek właściwego urzędu skarbowego nastąpić winna do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki. Skarżący nie poddał w wątpliwość ustaleń faktycznych Sądu I instancji odnoszących się do faktu, że oskarżony nie wpłacał na rzecz organów podatkowych zaliczek pobranych od wynagrodzeń, które były wypłacane w okresie luty – grudzień 2015 roku. Podobnie okolicznościom tym nie przeczy oskarżony w swych wyjaśnieniach. Mając na



uwadze  
przywołane  
regulacje  
karnoskarbowe i  
podatkowe,  
należy wskazać,  
iż terminem  
płatności  
należności  
publicznoprawnej  
w postaci  
zaliczek na  
podatek  
dochodowy od  
osób fizycznych  
pobranym przez  
oskarżonego był  
dzień 20  
stycznia 2016  
roku. Tym  
samym początek  
biegu terminu  
przedawnienia  
nie przypadł, jak  
wskazał obrońca  
na dzień 31  
grudnia 2015  
roku. Bieg tego  
terminu  
rozpoczął się  
natomiast 31  
grudnia 2016  
roku, czyli z  
końcem roku, w  
którym upłynął  
termin płatności  
tej należności  
(art. 44 § 3 kks).

Termin  
przedawnienia  
karalności za  
wykroczenia  
skarbowe  
wynosi 1 rok.  
Jednakże w  
razie wszczęcia  
postępowania  
przeciwko  
osobie ulega

on wydłużeniu  
o kolejne 2  
lata – zgodnie  
z regulacjami  
zawartymi w  
przepisach art.  
51 § 1 i 2  
kks. T. P. został  
przesłuchany w  
charakterze  
podejrzanego w  
dniu 13 listopada  
2017 roku. Okres  
przedawnienia  
karalności  
upłynąłby w  
dniu 31 grudnia  
2017 roku.  
Wejście  
przygotowawczego  
postępowania  
karnoskarbowego  
w fazę in  
personam  
spowodowało  
jednak  
przerwanie  
biegu terminu  
przedawnienia i  
wydłużeniem  
tegoż terminu o  
2 lata.

Mając na  
uwadze  
powyższe  
okresy, nie  
sposób więc  
twierdzić, iż  
doszło do  
przedawnienia  
karalności za  
wykroczenie  
skarbowe. W  
efekcie  
całkowicie  
nietrafny jest  
zarzut obrońcy,  
jakoby sąd miał  
obowiązek

umorzyć  
postępowanie  
karne. Z uwagi  
na brak  
przedawnienia  
karalności,  
umorzenie  
postępowania  
karnego przez  
Sąd I instancji  
w sprawie o  
wykroczenie  
skarbowe z art.  
57 § 1 kks  
przeciwko T. P.  
byłoby decyzją  
oczywiście  
bezzasadną.  
Stąd też zarzut  
z pkt. I.a był  
nietrafny.

Ad. I.b:

Podniesiony  
zarzut okazał  
się całkowicie  
bezzasadny. W  
ocenie Sądu  
odwoławczego  
nie ma w  
realiach  
niniejszej  
sprawy żadnych  
podstaw, aby  
oceniać  
zachowanie  
oskarżonego  
jako działanie  
w warunkach  
usprawiedliwionej  
nieświadomości  
karalności za  
zarzucane  
przestępstwo  
skarbowe z art.  
77 § 2 kks.  
Sąd odwoławczy  
w pełni podziela  
ustalenia

faktyczne i ocenę dowodów dokonaną przez Sąd I instancji, dlatego też w tym miejscu należy ograniczyć się do pokreślenia węzłowych kwestii.

Oskarżony T. P. miał pełną świadomość kondycji finansowej spółki, w której był prezesem. Wskazują na to liczne dowody, jak choćby wyjaśnienia drugiego współoskarżonego, zeznania świadka D. B. czy też pismo do naczelnika Urzędu Skarbowego z 27 lutego 2015 roku, w którym T. P. zwracał się o możliwość rozłożenia na raty zaległych należności publicznoprawnych.

Sam oskarżony przyznał zresztą, że interesował się finansami spółki już w lutym 2015 r., zaś z informacji uzyskanych z osobowych źródeł dowodowych wynika, iż

spotykał się z innymi wspólnikami w celu omawiania kwestii finansowych. Wyjaśnienia oskarżonego wskazującego że nie zajmował się finansami spółki oraz że nie miał świadomości bezprawności niepłacenia zaliczek na konto urzędu skarbowego są więc niespójne wewnątrznie i niewiarygodne oraz stanowią jedynie linię obrony nieznajdującą potwierdzenia w okolicznościach sprawy.

Nie sposób przyjąć, że oskarżony działał w usprawiedliwionej nieświadomości karalności zarzucanego mu przestępstwa i wykroczenia skarbowego.

Oskarżony jest osobą dorosłą, doświadczonym przedsiębiorcą, człowiekiem świadomym swoich działań i ich znaczenia. Będąc prezesem zarządu w spółce

miał informacje  
 o jej kondycji  
 finansowej i  
 zdawał sobie  
 sprawę z  
 zaległych  
 należności  
 publicznoprawnych.  
 Sam podkreślał,  
 iż chodziło mu  
 przede  
 wszystkim o  
 utrzymanie  
 istnienia spółki,  
 zaś niepłacenie  
 należności  
 podatkowych  
 było jednym z  
 efektów takiego  
 podejścia.  
 Oskarżony  
 zdawał sobie  
 sprawę z tego,  
 iż niepłacenie  
 należności  
 publicznoprawnych  
 jest niezgodne  
 z prawem, nie  
 zadał sobie  
 natomiast trudu,  
 aby sprawdzić  
 czy tego rodzaju  
 działanie  
 stanowi  
 naruszenie  
 penalizowane  
 przez prawo  
 karne skarbowe.  
 Zachowanie  
 oskarżonego jest  
 tym bardziej  
 niezasadne, iż  
 od osoby  
 prowadzącej  
 działalność  
 gospodarczą  
 należy oczekiwać  
 większej  
 staranności niż  
 od przeciętnego

obywatela,  
zwłaszcza gdy  
mowa o prezesie  
zarządu  
mającym  
niemały wpływ  
na sprawy  
finansowe  
spółki. Warto  
przywołać tu  
przykładowo  
wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia 17 kwietnia  
2019 r. III KK  
55/18, w którym  
wskazano, że  
„od  
odpowiedzialności  
karnej uwalnia  
tylko  
usprawiedliwiona  
nieświadomość  
karalności.  
Badając formułę  
usprawiedliwienia  
należy przy tym  
odwoływać się  
do wzorca  
osobowego  
zachowania  
przeciętnego  
obywatela, przy  
czym w wypadku  
prawa karnego  
skarbowego  
odnośnie osoby  
prowadzącej  
działalność  
gospodarczą, w  
grę wchodzić  
może model  
osobowy o  
podwyższonym  
standardzie  
wymagań.”. Sąd  
odwoławczy w  
pełni podziela  
powyższe  
wskazania Sądu

Najwyższego.  
Nieświadomość  
karalności, która  
po stronie  
podmiotowej  
oskarżonego  
pojawiła się w  
wyniku  
niezachowania  
staranności  
wymaganej od  
niego, jako  
przedsiębiorcy  
będącego  
prezesem spółki,  
nie jest w  
żaden sposób  
usprawiedliwiona.  
Usprawiedliwiona  
nieświadomość  
karalności w  
rozumieniu art.  
10 § 4  
kks wymaga  
spełnienia  
kryteriów natury  
obiektywnej, jak  
i subiektywnej.  
SN w wyroku  
z dnia 11  
czerwca 2019 r.  
III KK 113/18  
wskazał, iż przy  
ocenie, czy tak  
rozumiana  
nieświadomość  
karalności czynu  
zabronionego  
była  
usprawiedliwiona,  
należy brać pod  
uwagę  
całokształt  
okoliczności  
związanych z  
danym  
zdarzeniem, a  
także osobę  
sprawcy.  
Kryteria



usprawiedliwienia  
takiego błędu  
mają charakter  
obiektywno -  
subiektywny,  
wymagając  
odwołania się  
do standardu  
osobowego  
wzorowego  
obywatela oraz  
uwzględnienia  
kryterium  
subiektywnego -  
indywidualnej  
możliwości  
uniknięcia  
błędu.  
Okoliczności  
sprawy,  
oceniane przez  
pryzmat  
zarówno  
wzorowego  
obywatela, jak i  
rozsądnie  
działającego  
przedsiębiorcy,  
nie pozwalają  
uznać, iż  
nieświadomość  
oskarżonego  
była w  
jakimkolwiek  
stopniu  
uzasadniona.  
Oskarżony jako  
prezes zarządu  
miał obiektywną  
możliwość  
zasięgnięcia  
odpowiedniej  
informacji i  
uniknięcia  
błędu, zwłaszcza  
że zdawał sobie  
sprawę z  
zaległości  
podatkowych.  
Nie może być

też tak, że  
brak staranności  
działania  
oskarżonego  
ekskulpuje go  
od  
odpowiedzialności  
karnoskarbowej.  
Słusznie bowiem  
SN w tej  
kwestii podniósł,  
że nie można  
skutecznie  
powoływać się  
na niezawinioną  
nieznajomość  
prawa, jeżeli  
z ustalonych  
faktów wynika,  
że sprawca nie  
tylko nie starał  
się w sposób  
należyty  
zapoznać z  
obowiązującym  
uregulowaniem,  
choć miał  
możność to  
uczynić u  
przedstawicieli  
właściwych  
organów, ale  
wręcz w sposób  
wyraźny z takiej  
możliwości  
zrezygnował. W  
ocenie Sądu  
odwoławczego  
sprawca miał  
obiektywną  
możliwość  
zapoznać się z  
obowiązującym  
stanem  
prawnym, czego  
zaniechał, nie  
zachowując  
staranności  
wymaganej w  
przypadku osoby

zajmującej stanowisko w zarządzie spółki. Nie jest więc w żadnym stopniu zasadny zarzut naruszenia prawa procesowego, albowiem wbrew twierdzeniom obrony nie zachodzą warunki określone w art. 10 § 4 kks i nie ma podstaw do umorzenia postępowania ani uniewinnienia oskarżonego.

Ad. I.c:

Zarzut ten jest całkowicie chybiony. Obrona podniosła, że nie można przypisać oskarżonemu winy za przestępstwo skarbowe. Jest to jedynie twierdzenie obrony, stanowiące w istocie gołosłowną polemikę z oceną dowodów przeprowadzoną przez sąd I instancji, nieoparte żadnymi dowodami ani logicznymi

przesłankami.

Sąd odwoławczy w pełni podziela ustalenia Sądu rejonowego, zarówno odnośnie stanu faktycznego, jak i wiarygodności dowodów i ich znaczenia w kontekście winy i sprawstwa oskarżonego.

Nie budzi najmniejszych wątpliwości, że oskarżony był prezesem spółki, miał pełną wiedzę o sprawach finansowych oraz wpływ na tego rodzaju kwestie, a także iż nie były płacone należności z tytułu podatku VAT. Mając na uwadze podniesione już uprzednio w niniejszym uzasadnieniu oraz uzasadnieniu Sądu I instancji okoliczności, nie sposób przyjąć, że oskarżony nie ponosi winy za przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks. W spółce nie było formalnego podziału czynności,

jednak dowody wskazują, że oskarżony miał wiedzę o kondycji finansowej spółki, w której sprawował funkcję prezesa zarządu. Same wyjaśnienia są również wewnątrznie niespójne, oskarżony podnosił bowiem, że nie ponosi winy jako że nie zajmował się finansami spółki, równocześnie wyjaśniając iż jako prezes zarządu interesował się jej finansami już w lutym 2015 roku, co znajduje też odzwierciedlenie w zgromadzonych dokumentach. Podkreślenia wymaga, iż poczytalność oskarżonego została oceniona przez biegłych psychiatrów, którzy wskazali, iż tempore criminis miał on pełną możliwość rozpoznania znaczenia swego zachowania i pokierowania swoim

postępowaniem.  
Nie ma w  
realiach  
niniejszej  
sprawy żadnych  
podstaw, aby  
forsować  
twierdzenie, iż  
istnieją  
okoliczności  
wyłączające  
winę  
oskarżonego.  
Stąd też zarzut  
nie mógł znaleźć  
uznania Sądu  
odwoławczego.  
Nie było  
podstaw do  
umorzenia lub  
uniewinnienia w  
pierwszej  
instancji. Na  
marginesie  
należy  
wspomnieć, że  
zarzut  
naruszenia art.  
414 § 1 kpk  
jest całkowicie  
chybiony,  
bowiem przepis  
ten dotyczy  
formy  
rozstrzygnięć w  
danym stadium  
procesu i  
ewentualne  
naruszenie go  
nie powoduje  
sytuacji  
tworzącej  
względną  
przyczynę  
odwoławczą, o  
której mowa w  
art. 438 pkt 2  
kpk. W niniejszej  
sprawie  
jednakże, przy

uwzględnieniu treści art. 414 § 1 kpk, Sąd I instancji podjął zasadną merytorycznie i prawidłową proceduralnie decyzję w przedmiocie odpowiedzialności karnej T. P..

Ad. I.d:

Zarzut ten jest nietrafny.

Obrońca podejmuje się odmiennej oceny dowodów, wskazując na naruszenie przez Sąd Rejonowy przepisów art. 7 kpk i art. 5 § 2 kpk. W istocie jednak zarzut skarżącego sprowadza się do polemiki z prawidłową oceną dowodów dokonaną przez Sąd I instancji i nazwania oceny dowodów dowolną. W ocenie Sądu odwoławczego ocena dowodów przeprowadzona przez Sąd Rejonowy jest wszechstronna, pełna, prawidłowa i zgodna z wymogami wiedzy, logiki

i doświadczenia  
życiowego.

Każde ustalenie  
sądu I instancji  
znajduje  
odzwierciedlenie  
w szeregu  
dowodów i jest w  
pełni racjonalne  
oraz  
prawidłowe.

Ponadto  
podstawę  
wyroku  
stanowił,  
stosownie do  
wymogów art.  
410 kpk,  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej. Zarzut  
obrony  
sprowadza się  
jedynie do  
podniesienia, że  
wyjaśnienia i  
zeznania  
wskazanych  
przez skarżącego  
osób są  
wiarygodne i  
powinny  
doprowadzić do  
innych ustaleń.

Takie  
twierdzenie nie  
jest w żadnej  
mierze  
uzasadnione i  
nie mogło  
skutkować  
zmianą  
zaskarżonego  
wyroku.

Ponadto w treści  
zarzutu obrońca  
powiela  
poniesioną już



wcześniej  
okoliczność, iż  
oskarżony  
działał w  
warunkach art.  
10 § 4 kks oraz  
że nie można mu  
przypisać winy  
za przestępstwo  
skarbowe. Do  
tych kwestii  
Sąd odwoławczy  
odniósł się już  
jednak we  
wcześniejszym  
fragmencie  
uzasadnienia,  
stąd nie ma  
potrzeby  
powielania  
rozumowania  
Sadu w tym  
miejscu. Zarzut  
naruszenia art.  
7 kpk i art.  
5 § 2 kpk  
jest całkowicie  
niezasadny,  
albowiem Sąd I  
instancji  
dokonał oceny  
zgodne z zasadą  
prawdy  
materialnej oraz  
swobodnej  
oceny dowodów,  
a w sprawie  
nie wystąpiły  
niewyjaśnione  
wątpliwości,  
które winny być  
rozstrzygane na  
korzyść  
oskarżonego.

Ad. II:

Zarzut okazał  
się chybiony.  
Obrona podnosi

błąd w  
ustaleniach  
faktycznych, w  
istocie  
powielając  
argumentację  
podniesioną w  
punkcie I.b i  
I.c apelacji.  
Sąd odwoławczy  
szczegółowo  
uzasadnił już  
wyżej, iż  
oskarżony nie  
działał w  
warunkach art.  
10 § 4 kks oraz  
że ponosi pełną  
winę w zakresie  
zarzucanego mu  
przestępstwa  
skarbowego.  
Część zarzutu  
z pkt. II  
apelacji odnosi  
się natomiast do  
ustalenia przez  
Sąd Rejonowy,  
iż oskarżony ma  
dwójkę  
niepełnoletnich  
dzieci, kiedy  
w rzeczywistości  
ma on dwoje  
dorosłych dzieci.  
Zarzut ten jest  
nie tylko  
nietrafny, lecz  
również wadliwy  
i odnoszący się  
do okoliczności,  
niemającej  
najmniejszego  
znaczenia dla  
rozstrzygnięcia.  
Wskazane  
ustalenie  
faktyczne  
dotyczy  
okoliczności

całkowicie  
obocznej,  
niemającej  
żadnego wpływu  
na  
rozstrzygnięcie  
sprawy karnej.  
Zupełnie  
nieuprawnione  
jest, jak czyni to  
obrona,  
wysuwanie z  
powyższego  
ustalenia  
twierdzeń, iż  
tego rodzaju  
błąd Sądu I  
instancji stawia  
pod znakiem  
zapytania  
możliwość  
prawidłowego  
ustalenia innych  
okoliczności  
faktycznych.  
Podniesiony  
przez obrońcę  
błąd jest  
całkowicie  
nieistotny,  
wynika głównie  
z oświadczeń  
samego  
oskarżonego i  
nie ma żadnego  
wpływu na treść  
rozstrzygnięcia.  
Stąd zarzut nie  
mógł odnieść  
zamierzonego  
skutku.

Ad. III:

Niezasadny był  
również zarzut  
naruszenia art.  
51 § 1 kks w zw,  
z art. 44 § 3 kks  
poprzez skazanie

oskarżonego,  
gdy od  
popelnienia  
wykroczenia  
skarbowego  
upłynął rok.  
Sąd odwoławczy  
uzasadnił już  
wyżej w sposób  
szczegółowy, iż  
w niniejszej  
sprawie z uwagi  
na konstrukcję  
znamion  
wykroczenia  
skarbowego  
stypizowanego w  
art. 57 § 1 kks,  
zastosowanie  
znajduje art. 44  
§ 4 kks, a termin  
przedawnienia  
rozpoczął bieg  
31 grudnia 2016  
roku i został  
przerwany przez  
wejście  
postępowania  
przygotowawczego  
w fazę in  
personam w  
dniu 13 listopada  
2017 roku. Sąd  
też nie doszło do  
przedawnienia  
karalności za  
wykroczenie  
skarbowe,  
dlatego też Sąd  
I instancji w  
żaden sposób  
nie naruszył  
przepisów prawa  
materialnego  
odnoszących się  
do tych  
terminów.

Wniosek		
Zmiana wyroku Sądu I instancji poprzez uniewinnienie oskarżonego T. P. od zarzucanych mu czynów	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Żaden z zarzutów apelacji nie okazał się zasadny, zaś wyrok Sądu I instancji był w zaskarżonym zakresie prawidłowy i jako taki został utrzymany w mocy przez Sąd odwoławczy. W niniejszej sprawie nie występują warunki określone w art. 437 § 2 kpk uzasadniające zmianę zaskarżonego orzeczenia.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>		

**UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1. Sąd odwoławczy nie dostrzegł uchybień, które podlegają uwzględnieniu z urzędu niezależnie od podniesionych zarzutów i granic zaskarżenia.

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności

**5.  
ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.11.** Przedmiot utrzymania w mocy

**0.1 Wyrok  
Sądu  
Rejonowego  
w Trzebnicy z  
dnia 15 marca  
2019 roku,  
sygn. akt II  
K 204/18 –  
punkty I, II,**

<b>III i VI sentencji</b>		
Zwiężle o powodach w utrzymania w mocy		
Sąd odwoławczy w pełni podziela ocenę dokonaną przez Sąd I instancji oraz rozstrzygnięcie we wskazanym zakresie.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1zmiana poza zakresem zaskarżenia apelacji, której dotyczy wnioski o uzasadnienie- dotyczy innego oskarżonego		
Zwiężle o powodach zmiany		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres</b> i <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.	Brak orzeczenia kasatoryjnego	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	



Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III, V, VI	Sąd odwoławczy utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji w zakresie zwolnienia oskarżonych od kosztów procesu, dzielając w pełni zapatrywania Sądu w powyższym zakresie. Te same względy	

przemawiały za  
zwolnieniem  
oskarżonego T.  
P. od kosztów w  
za postępowanie  
w I, jak i  
w II instancji.  
Przyznanie  
obrońcy kosztów  
tytułem  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej  
jednemu z  
oskarżonych z  
urzędu znajduje  
uzasadnienie w  
treści art. 29 ust.  
1 ustawy – prawo  
o adwokaturze  
oraz § 17 ust. 1  
pkt 1 i ust. 2 pkt  
2 i 4 oraz § 20  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 3  
października  
2016 r. w  
sprawie  
ponoszenia  
przez Skarb  
Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu

7. **PODPIS**

**0.11.3. Granice  
zaskarżenia**

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego T. P.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Utrzymanie w mocy w zaskarżonym zakresie Wyroku Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 15 marca 2019 roku, sygn. akt II K 204/18		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

**ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO**