

Sygn. akt. IV Ka 934/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Magdalena Jurkowicz

Sędziowie SSO Krzysztof Głowacki

SSO Agata Regulska (spr.)

Protokolant Justyna Gdula

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Tomasza Fedyka

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2019 r.

sprawy:

I. J.

s. T. i I. zd. B.

ur. (...) w L.

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 56 §1 k.k.s. w zw. z art. 61 §1 k.k.s., art. 62 §2 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s., art. 37 §1 pkt. 1 k.k.s. oraz art. 6 §2 k.k.s. w zw. z art. 2 §2 k.k.s.

oraz

K. W.

s. F. i T. zd. B..

ur. (...) we W.

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 62 §2 k.k.s. w zw. art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 20 §3 k.k.s. w zw. z art. 56 §1 k.k.s., art. 61 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt. 1 k.k.s. i art. 6 §2 k.k.s. w zw. z art. 2 §2 k.k.s.

na skutek apelacji prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu

z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt VII K 39/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1) odnośnie oskarżonego I. J. - w pkt. I części dyspozytywnej wyroku przyjmuje, że „uczynił on sobie i K. W. z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu” i czyn ten kwalifikuje z przepisów art. 56 §1 k.k.s. w zw. z art. 61 §1 k.k.s., art. 62 §2 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. i art. 37 §1 pkt. 1 i 2 k.k.s. oraz art. 6 §2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu w zw. z art. 2 §2 k.k.s. i za to na podstawie art. 56 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. i art.

38 §1 pkt. 3 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu w zw. z art. 2 §2 k.k.s. wymierzoną mu karę pozbawienia wolności podwyższa do 1 (jednego) i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

2) odnośnie oskarżonego K. W. - w pkt. III części dyspozytywnej wyroku przyjmuje, że „uczynił on sobie i I. J. z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu” oraz zmienia zwrot „dużej wartości” na „wielkiej wartości” i czyn ten kwalifikuje z przepisów art. 62 §2 k.k.s. w zw. art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. z art. 56 §1 k.k.s., art. 61 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. w zw. z art. 37 §1 pkt. 1 i 2 k.k.s. i art. 6 §2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu w zw. z art. 2 §2 k.k.s. i za to na podstawie art. 19 §1 k.k. w zw. z art. 20 §2 k.k.s. w zw. z art. 56 §1 k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. w zw. z art. w zw. z art. 38 §2 pkt. 1 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu w zw. z art. 2 §2 k.k.s. wymierzoną mu karę pozbawienia wolności podwyższa do 1 (jednego) roku;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków) na rzecz adwokata M. Z. kwotę 516,60 złotych (pięciuset szesnastu i ⁶⁰/100, w tym VAT) tytułem nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu K. W. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

SSO Krzysztof Głowacki SSO Magdalena Jurkiewicz SSO Agata Regulska