

sygn. akt IV Ka 1461/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Aleksander Ostrowski

Protokolant Katarzyna Wikiera

przy udziale Leszka Karpiny Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 r.

sprawy **P. D. (1), syna P. i M. z domu G.**

urodzonego (...) w S.

oskarżonego o czyny z art. 286 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia

z dnia 25 września 2017 roku sygn. akt II K 491/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia do ponownego rozpoznania.

Sygn.akt IV Ka 1461/17

UZASADNIENIE

P. D. (1) został oskarżony o to, że:

I. w dniu 10 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 95 zł A. Ż., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci M. (...) a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 13 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 119 zł D. S., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci U. (...)(...) (...) 250g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 14 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł K. Z., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci odżywki białkowej, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

IV. w dniu 14 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 298 zł T. T., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) W. (...) a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

V. w dniu 15 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 145 zł Ł. G., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...) g B. O., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

VI. w dniu 15 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 117,9 zł A. N., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...) g B. O. oraz (...) (...) A. 3000g (...) R., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

VII. w dniu 15 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł W. W., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) 80 eu 3600 g B. (...) smaków, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w dniu 15 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 149 zł T. K. (1), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) W. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w

w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

IX. w dniu 15 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 149 zł R. A., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) W. C.-6, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

X. w dniu 16 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 248 zł M. J., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci T. (...) oraz (...) (...) a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XI. w dniu 16 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 192 zł J. C., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci N. (...) M. (...) G. 2270g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XII. w dniu 16 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 75 zł P. Z., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci M. (...)g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIII. w dniu 16 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 149 zł M. M. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzoną, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIV. w dniu 17 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 186 zł A. K. (1), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci (...) (...) A. 2250g (...) B., (...) P. (...)g, F. X. (...) 12x60 ml, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XV. w dniu 17 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 149 zł A. S., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci B. (...) W. C.-6 2250g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVI. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99 zł J. G., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci B. (...) 2,0 1080g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVII. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 93 zł J. Ś., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci U. A. F., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVIII. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 84,99 zł M. K. (1), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci U. (...) -1-1 + (...) powder, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIX. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 93 zł A. M. (1), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując

się nickiem " (...)" suplement diety w postaci A. F., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XX. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 59,50 zł S. Ł., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci A. (...)g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXI. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99 zł P. F., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...) (...) B. 6000g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXII. w dniu 18 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 171 zł M. D., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci A. B. 800g, U. A. F. a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 19 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 93 zł E. Z., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzoną, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci U. (...) F. a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIV. w dniu 19 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99 zł G. K., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci B. (...) 2,0 1080g a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXV. w dniu 19 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 89 zł Ł. S., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci (...) 1800g a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. w dniu 19 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł P. G. , w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci (...) (...) V. 1 kg, (...) (...) (...) 80 2250g a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVII. w dniu 19 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 299,50 zł K. W. , w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonej, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci A. (...) 500g, N. (...) 120 spalacz tłuszczu, (...) (...) 2270g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVIII. w dniu 21 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł Ł. D. , w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci O. (...) 3600g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIX. w dniu 22 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 78 zł A. K. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci A. X., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXX. w dniu 22 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 209 zł A. B. (1), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzoną, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując

się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) G. (...) (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXI. w dniu 22 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 89 zł B. W., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...) 1800g białko O., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXII. w dniu 23 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 101 zł M. U., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...) (...) 80, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIII. w dniu 23 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 73 zł P. C., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) G., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIV. w dniu 23 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 191 zł E. B., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci U. (...) F. oraz N. (...) B., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXV. w dniu 23 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 149 zł M. K. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci B. Izolat W. C.(...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXVI. w dniu 23 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 54 zł R. J., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem "(...)" suplement diety w postaci (...) (...) 600, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXVII. w dniu 23 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł T. K. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem "(...)" suplement diety w postaci U. A. F. (...) (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXVIII. w dniu 24 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 186 zł J. K., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem "(...)" suplement diety w postaci U. A. F., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIX. w dniu 24 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 229,5 zł T. R., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem "(...)" suplementy diety w postaci (...) (...) C. 7000g (...) G. oraz A. B. X. 500g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XL. w dniu 25 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł R. W., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem "(...)" suplement diety w postaci (...) W. (...) 3600g B. O., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXI. w dniu 25 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 93 zł Ł. F. (1), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci A. F., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXII. w dniu 25 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 198 zł A. K. (3), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) (...) W. V., a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 25 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 98 zł A. Z., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzoną, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci N. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIV. w dniu 26 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99 zł S. J., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXV. w dniu 27 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 210,89 zł A. B. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci (...) (...) A. 3000g, (...) (...) 750g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. w dniu 27 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł Ł. K., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci B. (...) smaków O. W. 3600g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty

w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLVII. w dniu 28 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 165 zł A. G., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzoną, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) 3600g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonej wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLVIII. w dniu 28 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 78 zł Ł. H., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci A. (...) X. 800g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

XLIX. w dniu 29 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 155 zł T. Z., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci S. 100%, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

L. w dniu 29 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 105 zł P. D. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcjach internetowych o nr (...), (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplementy diety w postaci (...) P. (...)g, oraz (...) B. 80 2100g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

LI. w dniu 29 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 266 zł K. K., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci B. (...) białko (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

LII. w dniu 29 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 155 zł A. L., w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci 100% W. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

LIII. w dniu 30 września 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44,90 zł A. M. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci (...) 900g, a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

LIV. w dniu 1 października 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 199 zł Ł. F. (2), w ten sposób, że po uprzednim wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z nim transakcji na aukcji internetowej o nr (...) na portalu internetowym (...), w której oferował do sprzedaży posługując się nickiem " (...)" suplement diety w postaci P. (...) (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty pieniędzy na wskazany rachunek bankowy, zakupionego towaru nie dostarczył ani nie zwrócił wpłaconych pieniędzy

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

LV. w okresie od 10 września do 1 października 2014 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar nie wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14430,29 zł Grupę (...) Sp. z o.o. poprzez nieuiszczanie opłat i prowizji za obsługę aukcji na portalu allegro.pl

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 25 września 2017r. sygn.akt II K.491/15 uniewinniono oskarżonego P. D. (3) od wszystkich opisanych wyżej zarzutów,zaś kosztami postępowania w sprawie obciążono Skarb Państwa.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez Prokuratora,który zarzucił Sądowi I instancji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na dowolnej ocenie materiału dowodowego i niesłusznym uznaniu zeznań 50 pokrzywdzonych świadków za niewiarygodne ,co znalazło stosowne odzwierciedlenie w treści zapadłego wyroku,skutkujące uniewinnieniem P. D. (1) od stawianego zarzutu,podczas gdy właściwa ocena materiału dowodowego prowadzi do wniosku przeciwnego.

Stawiając ten zarzut Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja Prokuratora zasługuje na uwzględnienie albowiem w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego stanowisko Sądu I instancji o braku w zachowaniu oskarżonego P. D. (1) ustawowych znamion przestępstwa z art.286§1 kk budzi szereg zastrzeżeń Sądu Okręgowego.

W szczególności, na tle zeznań kilkudziesięciu osób pokrzywdzonych działaniem oskarżonego P. D. (1) zastrzeżenia te budzi nadmiernie tolerancyjna ocena wyjaśnień tego oskarżonego, który zaprzeczył aby miał jakikolwiek zamiar oszukania klientów jego firmy, zaś Sąd Orzekający przyjął, iż jest to w zasadzie wystarczający dowód jego niewinności – z czym Sąd Odwoławczy się nie zgadza i uznaje za niezbędne dokonanie ponownej analizy dowodów.

Przypomnieć trzeba, że przesłanką uniewinnienia oskarżonego przez Sąd I instancji od popełnienia zarzucanego mu czynu, było przekonanie Sądu meriti, że nie nastąpiła realizacja jednego ze znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., bowiem nie przyjęto, że do zawarcia poszczególnych transakcji opisanych w akcie oskarżenia doszło za pomocą wprowadzenia pokrzywdzonych w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętego działania. W ocenie Sądu Rejonowego nie wykazano w toku przewodu sądowego by oskarżony w jakikolwiek sposób wprowadził w błąd pokrzywdzonych.

Ustosunkowując się do tego poglądu, Sąd Odwoławczy stoi jednak na stanowisku, iż wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu, o jakich mowa w art. 286 § 1 k.k., zachodzi także wtedy, gdy sprawca świadomie zataił przed kontrahentem obiektywnie istniejącą sytuację, która ma wpływ na możliwość realizacji warunków transakcji wynikających z umowy.

Odnosząc się do tego poglądu wskazać należy, że dla jego zasadności niezbędne jest uzupełnienie go zastrzeżeniem o obowiązku poinformowania kontrahenta o rzeczywistej sytuacji ekonomicznej utrudniającej możliwości wypełnienia podejmowanych zobowiązań. Dla wsparcia tej tezy należy przywołać wywód zamieszczony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2015 r., III KK 148/15: "Następstwem przyjęcia szerokiego rozumienia pojęcia "mienie" jest również szerokie traktowanie terminu "niekorzystne rozporządzenie mieniem", zaliczając do niego wszelkie działania bądź sytuacje, które w majątku pokrzywdzonego powodują jakiegokolwiek niekorzystne zmiany." Zupełnie zasadnicze znaczenie ma zwłaszcza przesunięcie akcentu jeśli chodzi o elementy podmiotowe przestępstwa oszustwa. Do realizacji znamienia wprowadzenia w błąd lub wyzyskania błędu dochodzi bowiem nie tylko wtedy, gdy już w chwili zawierania umowy sprawca nie miał w ogóle zamiaru uiszczenia całości należności za uzyskiwany towar lub inne świadczenie, ale także wtedy, gdy świadomie zataił przed kontrahentem obiektywnie istniejącą sytuację, która ma wpływ na możliwość realizacji warunków transakcji wynikających z umowy. Wystarczające jest wykazanie, że ujawnienie prawdziwego stanu rzeczy powstrzymałoby pokrzywdzonego od zawarcia umowy lub skłoniło do bardziej skutecznego zabezpieczenia jej realizacji. Do wprowadzenia w błąd skutkującego niekorzystnym rozporządzeniem mieniem dochodzi również w wyniku wywołania błędnego wyobrażenia o okolicznościach decydujących o rozporządzeniu lub sposobie rozporządzenia. Ten kierunek wykładni znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. został zaakceptowany w orzecznictwie sądów powszechnych (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 12 sierpnia 2016 r., sygn. II AKa 194/16)"

Już choćby w świetle przywołanego orzecznictwa nie spełnia standardu kontroli instancyjnej ograniczenie się przez Sąd Rejonowy do stwierdzenia, że nie wykazano aby "oskarżony w chwili zawierania umowy z miał bezpośredni kierunkowy zamiar nie wywiązania się z umowy zawartej z klientami opisanymi w treści zarzutu.

Do rozstrzygnięcia przez Sąd Odwoławczy pozostawało więc zagadnienie, czy zatajenie tej okoliczności stanowiło realizację jednego ze znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Brak stanowiska w tym względzie oraz ograniczenie się w części motywacyjnej orzeczenia do zaprezentowania zawężonej wykładni znamion przestępstwa oszustwa oznacza oczywiście naruszenie norm procesowych obligujących do pełnego i poprawnego jurydycznie ustosunkowania się do wszystkich istotnych zagadnień związanych ze stawianym zarzutem.

O tym, iż sytuacja materialna firmy oskarżonego P. D. (1) była zła jednoznacznie wskazuje materiał dowodowy, w tym także wyjaśnienia samego oskarżonego. Zawierając zatem umowy z szeregiem osób na dostawę określonych towarów musiał on mieć już wówczas świadomość, iż umów tych nie jest w stanie zrealizować, co brew stanowisku Sądu I instancji spełnia ustawowe znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

Wypełnienie znamienia wprowadzenia w błąd nastąpiło bowiem zdaniem Sądu Okręgowego właśnie w wyniku braku oficjalnego ujawnienia przez oskarżonego narastających już od dłuższego czasu trudności płatniczych i dostawczych.

W świetle zasad doświadczenia życiowego stwierdzić należy, iż gdyby potencjalni i faktyczni klienci firmy oskarżonego znali jej kondycję finansową niewątpliwie odstąpili by od zawarcie umowy i nie narażali się na utratę wpłaconych pieniędzy, a co najmniej na ponad roczne opóźnienie w ich zwrocie.

Nie podziela przy tym Sąd Odwoławczy poglądu Sądu I instancji jakoby podjęcie przez oskarżonego działań zmierzających w kierunku zwrotu pokrzywdzonym wpłaconych kwot przeczyło zamiarowi dokonania oszustwa, gdyż znamienne jest w świetle cytowanych także wyżej zasad doświadczenia życiowego, iż nastąpiło to z blisko rocznym opóźnieniem i w związku z wniesionym aktem oskarżenia, przy równoczesnym uprzednim całkowitym braku kontaktu z tymi świadkami.

Uregulowanie tych zobowiązań winno być w związku z tym traktowane jako wyrównanie szkody wpływające na ewentualny wymiar kary a nie jako okoliczność rzutująca na ocenę realizacji ustawowych znamion przestępstwa z art.286§1 kk.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy powinien rozważyć ponownie całość zarzutów i argumentów zaprezentowanych przez apelującego w powiązaniu z cytowanymi wyżej wywodami Sądu Okręgowego (art.442§3 kpk) , nie pomijając żadnego z nich i poddając je analizie zakotwiczonej w materiale dowodowym zgromadzonym w dotychczasowym toku procesu.

Jednocześnie, w myśl art.442§2 kpk Sąd Rejonowy rozważy odstąpienie od przesłuchania pokrzywdzonych albowiem ich zeznania nie są kwestionowane przez dotychczasowe strony procesowe i mogą być odczytane w toku procesu.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Okręgowy orzekł, jak wyroku.