

Sygn. akt. IV Ka 157/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy Menzel (spr.)

Sędziowie SSO Dorota Nowińska

SSO Anna Bałazińska – Goliszewska

Protokolant Justyna Gdula

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Czesława Twardowskiego

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016 r.

sprawy:

1.G. G. (1)

syna S. i K. z domu F.

urodzonego (...) w miejscowości R.;

oskarżonego o przestępstwa z art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks, 56§1 kks i art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks

2. A. B. (1)

syna Z. i U. z domu M.

urodzonego (...) w miejscowości J.

oskarżonego o przestępstwo z art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 i 3 kks

3. S. W. (1)

syna S. i M.

urodzonego (...) w miejscowości D.

oskarżonego o przestępstwo z art. 62 § 2 kks

4. I. P. (1)

córkę P. i U. z domu K.

urodzoną (...) w miejscowości R.

oskarżoną o przestępstwo z art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks, z art. 56§1 kks i art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych A. B. (1), G. G. (1), I. P. (1), prokuratora , oskarżyciela publicznego - Urząd (...) we W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Trzebnicy

z dnia 20 listopada 2015 r. sygn. akt II K 125/12

I. uchyla zaskarżony wyrok co do pkt I, III, V jego części dyspozytywnej i w tym zakresie co do oskarżonych G. G. (1), I. P. (1) i A. B. (1) na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks i art. 44 § 1 i § 5 kks umarza postępowanie i kosztami sądowymi za obie instancje obciąża w tej części Skarb Państwa;

II. uchyla zaskarżony wyrok co do pkt II, IV, VI, VII, IX jego części dyspozytywnej i w tym zakresie co do oskarżonych G. G. (1), I. P. (1) i S. W. (1) sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Trzebnicy do ponownego rozpoznania;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

IV. zasądza od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Trzebnicy) na rzecz adwokata K. F. kwotę 516,60 złotych (pięciuset szesnastu i ⁶⁰ / 100 , w tym (...)) tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu A. B. (1) w postępowaniu odwoławczym.

IV Ka 157/16

UZASADNIENIE

G. G. (1) został oskarżony o to, że:

1. w okresie od 2004 r. do 31 grudnia 2005 r., zajmując się sprawami PHU (...) z siedzibą w Ż., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, posłużył się:

a/ fakturami (...) wystawionymi przez **J. S.** prowadzącego Skup (...) we W., nie odzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu,

b/ fakturami (...)

Numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość brutto	(...)
(...)	11.02.2005	5 407,65	975,15
(...)	12.04.2005	5 519,28	995,28
(...)	14.04.2005	5 281,38	952,38
(...)	15.04.2005	5 757,18	1 038,18
(...)	18.04.2005	5 186,22	935,22

(...)	19.04.2005	5 210,01	939,51
(...)	20.04.2005	19 927,48	3 593,49
(...)	28.04.2005	33 115,68	5 971,68
(...)	04.05.2005	50 234,00	9 064,00
(...)	05.05.2005	9 906,40	1 786,40
(...)	10.05.2005	27 840,40	5 020,40
(...)	11.05.2005	6 234,20	1 124,20
(...)	12.05.2005	45 523,08	8 209,08
(...)	13.05.2005	17 719,28	3 195,28
(...)	16.05.2005	19 483,40	3 513,40
(...)	17.05.2005	42 096,10	7 591,10
(...)	18.05.2005	18 451,28	3 327,28
(...)	20.05.2005	49 019,60	8 839,60
(...)	23.05.2005	39 957,44	7 205,44
(...)	25.05.2005	31 250,30	5 635,30
(...)	03.06.2005	37 127,04	6 695,04
(...)	07.06.2005	46 457,60	8 377,60
(...)	08.06.2005	39 247,40	7 077,40
(...)	13.06.2005	33 647,60	6 067,60
(...)	14.06.2005	6 139,04	1 107,04

(...)	15.06.2005	47 860,60	8 630,60
(...)	20.06.2005	42 954,98	7 745,98
(...)	22.06.2005	7 002,80	1 262,80
(...)	29.06.2005	31 939,60	5 759,60
(...)	30.06.2005	16 012,50	2 887,50
(...)	01.07.2005	18 508,62	3 337,62
(...)	05.07.2005	10 952,00	2 409,44
(...)	06.07.2005	10 431,00	1 881,00
(...)	08.07.2005	12 639,20	2 279,20
(...)	11.07.2005	15 980,78	2 881,78
(...)	13.07.2005	14 298,40	2 578,40
(...)	19.07.2005	9 875,90	1 780,90
(...)	20.07.2005	4 625,02	3 791,00
(...)	22.07.2005	41 107,90	7 412,90
(...)	25.07.2005	16 091,80	2 901,80
(...)	26.07.2005	45 093,64	8 131,64
(...)	27.07.2005	44 615,40	8 045,40
(...)	01.08.2005	23 570,40	4 250,40
(...)	02.08.2005	11 419,20	2 059,20
(...)	03.08.2005	44 744,72	8 068,72

(...)	04.08.2005	29 836,32	5 380,32
(...)	05.08.2005	17 524,08	3 160,08
(...)	08.08.2005	33 336,50	6 011,50
(...)	09.08.2005	11 785,20	2 125,20
(...)	10.08.2005	16 074,72	2 898,72
(...)	12.08.2005	19 998,04	3 606,24
(...)	17.08.2005	12 578,20	2 268,20
(...)	18.08.2005	11 448,48	2 064,48
(...)	22.08.2005	10 085,74	1 819,74
(...)	23.08.2005	14 678,43	2 646,93
(...)	24.08.2005	6 710,00	1 210,00
(...)	26.08.2005	11 072,72	1 996,72
(...)	30.08.2005	9 711,20	1 751,20
(...)	01.09.2005	25 937,20	4 677,20
(...)	06.09.2005	4 479,84	807,84
(...)	07.09.2005	12 549,53	2 263,03
(...)	07.09.2005	10 827,50	1 952,50
(...)	09.09.2005	23 380,08	4 216,08
(...)	12.09.2005	33 489,00	6 039,00
(...)	13.09.2005	9 536,74	1 719,74

(...)	16.09.2005	27 709,86	4 996,86
(...)	19.09.2005	13 450,50	2 425,50
(...)	21.09.2005	27 487,16	4 956,16
(...)	23.09.2005	18 038,92	3 252,92
(...)	26.09.2005	26 383,72	4 757,72
(...)	28.09.2005	35 836,28	6 462,28
(...)(...)	30.09.2005	33 064,44	5 962,44
(...)	03.10.2005	7 051,60	1 271,60
(...)	04.10.2005	16 953,12	3 057,12
(...)	06.10.2005	22 490,70	4 055,70
(...)	07.10.2005	1 939,43	349,73
(...)	10.10.2005	16 640,80	3 000,80
(...)	12.10.2005	27 208,44	4 906,44
(...)	13.10.2005	21 752,60	3 922,60
(...)	14.10.2005	30 412,16	5 484,16
(...)	17.10.2005	34 528,44	6 226,44
(...)	19.10.2005	6 644,12	1 198,12
(...)	20.10.2005	21 249,96	3 831,96
(...)	24.10.2005	17 092,20	3 082,20
(...)	25.10.2005	17 080,00	3 080,00

(...)	26.10.2005	24 639,12	4 443,12
(...)	27.10.2005	12 122,53	2 186,03
(...)	02.11.2005	45 819,54	8 262,54
(...)	03.11.2005	24 883,12	4 487,12
(...)	04.11.2005	12 822,20	2 312,20
(...)	07.11.2005	16 777,44	3 025,44
(...)	09.11.2005	29 228,70	5 270,76
(...)	10.11.2005	36 038,80	6 498,80
(...)	14.11.2005	46 383,18	8 364,18
(...)	15.11.2005	16 927,50	3 052,50
(...)	16.11.2005	16 201,60	2 921,60
(...)	17.11.2005	20 244,48	9 060,48
(...)	18.11.2005	13 219,92	2 383,92
(...)	23.11.2005	63 065,24	1 372,24
(...)	28.11.2005	57 976,84	10 454,84
(...)	29.11.2005	6 179,30	11 140,30
(...)	01.12.2005	13 795,76	2 487,76
(...)	02.12.2005	14 572,90	2 627,90
(...)	07.12.2005	21 881,92	3 945,92
(...)	09.12.2005	23 753,40	4 283,40

(...)	12.12.2005	20 374,00	3 674,00
(...)	13.12.2005	7 832,40	1 412,10
(...)	15.12.2005	23 243,44	4 191,44
(...)	20.12.2005	18 519,60	3 339,60
(...)	21.12.2005	18 391,50	3 316,50
(...)	23.12.2005	15 286,60	2 756,60
(...)	30.12.2005	18 590,36	3 352,36

dokumentującymi fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu na łączną kwotę brutto 2 462 288,86 zł, (...) 462 288,86 zł, wystawionymi przez **R. M. (1)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKUP I (...) R. M. (2), a następnie działalność pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE (...),

c/ fakturami (...)

Nr faktury (...)	Data sprzedaży	Wartość brutto	(...)
(...)	03.12.2004	4 172,40	752,40
(...)	10.12.2004	5 995,08	1 081,08
(...)	15.12.2004	42 862,26	7 729,26
(...)	16.12.2004	4 294,40	774,40
(...)	17.12.2004	3 616,08	652,08
(...)	20.12.2004	4 867,80	877,80
(...)	22.12.2004	48 008,46	8 657,26
(...)	27.12.2004	4 294,40	774,40
(...)	28.12.2004	3 602,66	649,66

(...)	29.12.2004	51 452,52	9 278,32
(...)	05.01.2005	3 801,52	685,52
(...)	07.01.2005	6 295,20	1 135,20
(...)	11.01.2005	29 359,30	5 294,30
(...)	13.01.2005	1 437,16	259,16
(...)	14.01.2005	43 166,04	7 784,04
(...)	18.01.2005	6 185,40	1 115,40
(...)	24.01.2005	29 373,94	5 296,94
(...)	01.02.2005	16 612,74	2 995,74
(...)	03.02.2005	5 702,28	1 028,28
(...)	04.02.2005	45 684,12	8 238,12
(...)	07.02.2005	3 013,40	543,40
(...)	11.02.2005	36 663,04	6 431,04
(...)	14.02.2005	25 312,56	4 564,56
(...)	16.02.2005	3 273,26	590,26
(...)	17.02.2005	5 006,88	902,88
(...)	21.02.2005	5 006,88	902,88
(...)	22.02.2005	5 795,00	1 045,00
(...)	23.02.2005	13 615,20	2 455,20
(...)	24.02.2005	16 923,84	3 051,84

(...)	28.02.2005	24 309,72	4 383,72
(...)	02.03.2005	18 005,98	3 246,98
(...)	03.02.2005	31 688,28	5 714,28
(...)	04.03.2005	5 748,64	1 036,64
(...)	07.03.2005	4 728,72	852,72
(...)	08.03.2005	29 992,48	5 408,48
(...)	09.03.2005	5 471,70	986,70
(...)	10.03.2005	55 774,74	10 057,74
(...)	15.03.2005	3 760,04	678,04
(...)	16.03.2005	29 366,62	5 295,62
(...)	17.03.2005	31 391,82	5 660,82
(...)	18.03.2005	5 043,48	909,48
(...)	21.03.2005	27 157,20	4 897,20
(...)	23.03.2005	55 841,84	10 069,84
(...)	24.03.2005	3 721,00	671,00
(...)	25.03.2005	3 428,20	618,20
(...)	29.03.2005	38 726,46	6 983,46
(...)	30.03.2005	22 609,04	4 077,04
(...)	01.04.2005	32 427,60	5 847,60
(...)	05.04.2005	24 244,45	4 371,95

(...)	06.04.2005	7 565,22	1 364,22
(...)	12.04.2005	2 410,72	434,72
(...)	13.04.2005	44 633,70	8 048,70
(...)	13.04.2005	15 633,08	2 819,08
(...)	15.04.2005	33 718,36	6 080,36
(...)	18.04. (...)	27 132,80	4 892,80
(...)	19.04.2005	17 714,40	3 194,40
(...)	21.04.2005	30 032,74	5 415,74
(...)	22.04.2005	3 562,40	642,40
(...)	06.05.2005	6 757,82	1 218,62
(...)	10.05.2005	17 607,04	3 175,04
(...)	12.05.2005	30 964,82	5 583,82
(...)	17.05.2005	54 164,34	9 767,34
(...)	20.05.2005	4 118,72	742,72
(...)	24.05.2005	21 418,32	3 862,32
(...)	30.05.2005	11 858,40	2 138,40
(...)	03.06.2005	23 075,08	4 161,08
(...)	07.06.2005	14 711,98	2 652,98
(...)	08.06.2005	3 513,60	633,60
(...)	27.06.2005	3 751,50	676,50

(...)	30.06.2005	20 203,20	3 643,20
(...)	04.07.2005	4 087,00	737,00
(...)	13.07.2005	43 644,28	7 870,28
(...)	18.07.2005	37 295,40	6 725,40
(...)	25.07.2005	37 373,48	6 739,48
(...)	26.07.2005	1 103,49	198,99
(...)	28.07.2005	20 139,10	3 631,10
(...)	01.08.2005	13 728,66	2 475,66
(...)	02.08.2005	20 105,60	(...),60
(...)	04.08.2005	17 652,18	3 183,18
(...)	05.08.2005	17 392,32	3 136,32
(...)	08.08.2005	11 785,20	2 125,20
(...)	09.08.2005	10 461,50	1 886,50
(...)	10.08.2005	15 960,04	2 878,04
(...)	16.08.2005	29 387,36	5 299,36
(...)	22.08.2005	6 861,28	1 237,28
(...)	25.08.2005	14 071,48	2 537,48
(...)	08.09.2005	16 017,38	2 888,38
(...)	12.09.2005	6 661,20	1 201,20
(...)	19.09.2005	4 184,60	754,60

(...)	26.09.2005	19 383,36	3 495,36
(...)	28.09.2005	20 047,04	3 615,04
(...)	29.09.2005	15 927,10	2 872,10
(...)	04.10.2005	20 454,52	3 688,52
(...)	10.10.2005	5 764,50	1 039,50
(...)	13.10.2005	7 673,80	1 383,80
(...)	17.10.2005	8 835,24	1 593,24
(...)	19.10.2005	5 314,32	958,32
(...)	20.10.2005	12 706,30	2 291,30
(...)	24.10.2005	12 041,40	2 171,40
(...)	26.10.2005	15 842,92	2 856,92
(...)	27.10.2005	8 915,76	1 607,76
(...)	28.10.2005	18 468,36	3 330,36
(...)	02.11.2005	20 866,88	3 762,88
(...)	03.11.2005	13 754,89	2 480,39
(...)	14.11.2005	16 340,68	2 946,68
(...)	17.11.2005	23 404,48	4 220,48
(...)	21.11.2005	7 089,42	1 278,42
(...)	24.11.2005	17 616,80	3 716,80
(...)	28.11.2005	16 689,60	3 009,60

(...)	01.12.2005	18 446,40	3 326,40
(...)	05.12.2005	14 905,96	2 687,96
(...)	08.12.2005	32 461,75	5 853,76
(...)	12.12.2005	45 603,60	8 223,60
(...)	15.12.2005	19 774,98	3 565,98
(...)	19.12.2005	10 095,50	1 820,50
(...)	20.12.2005	37 140,46	6 697,46
(...)	22.12.2005	33 384,08	6 020,08
(...)	28.12.2005	11 841,32	2 135,32

dokumentującymi fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu na łączną kwotę brutto 2 157 910,64 zł, (...) 463 490,55 zł, wystawionymi przez **A. B. (2)** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J.,

d/ fakturami (...) numer faktury	data wystawienia faktury	wartość brutto	(...)
(...)	05.01.2004	3 910,10	705,10
(...)	06.01.2004	4 080,66	735,86
(...)	07.01.2004	4 054,02	731,05
(...)	08.01.2004	4 013,43	723,73
(...)	09.01.2004	4 011,24	723,34
(...)	12.01.2004	4 002,27	721,72
(...)	13.01.2004	3 946,76	711,71

(...)	14.01.2004	4 288,30	773,30
(...)	15.01.2004	4 058,03	731,78
(...)	16.01.2004	4 035,15	727,65
(...)	20.01.2004	4 075,78	734,98
(...)	21.01.2004	4 068,09	733,59
(...)	22.01.2004	4 041,25	728,75
(...)	23.01.2004	4 025,63	725,93
(...)	26.01.2004	4 075,41	734,91
(...)	27.01.2004	3 949,75	712,25
(...)	28.01.2004	3 935,60	709,70
(...)	29.01.2004	4 061,87	732,47
(...)	30.01.2004	4 101,40	739,60
(...)	02.02.2004	4 097,74	738,94
(...)	06.02.2004	4 044,30	729,30
(...)	09.02.2004	4 038,32	728,22
(...)	13.02.2004	4 084,32	736,52
(...)	11.02.2004	4 028,32	726,42
(...)	13.02.2004	4 023,56	725,56
(...)	16.02.2004	3 999,16	721,16
(...)	20.02.2004	4 008,07	722,77

(...)	18.02.2004	4 047,47	729,87
(...)	20.02.2004	4 084,32	736,52
(...)	23.02.2004	4 072,85	734,45
(...)	27.02.2004	3 863,50	697,70
(...)	01.03.2004	4 011,36	723,36
(...)	02.03.2004	4 035,76	727,76
(...)	04.03.2004	4 011,24	723,34
(...)	08.03.2004	3 933,28	709,28
(...)	09.03.2004	4 013,19	723,69
(...)	10.03.2004	4 035,15	727,65
(...)	11.03.2004	4 031,00	726,90
(...)	12.03.2004	4 076,87	735,17
(...)	15.03.2004	4 088,34	737,24
(...)	16.03.2004	4 056,50	731,50
(...)	17.03.2004	4 030,88	726,88
(...)	19.03.2004	3 924,13	707,63
(...)	22.03.2004	4 077,12	735,22
(...)	23.03.2004	4 117,50	742,50
(...)	25.03.2004	4 104,32	740,12
(...)	26.03.2004	4 055,46	731,31

(...)	29.03.2004	4 106,09	740,44
(...)	31.03.2004	4 113,47	741,77
(...)	31.03.2004	4 122,87	743,47
(...)	01.04.2004	4 107,98	740,78
(...)	02.04.2004	4 107,98	740,98
(...)	05.04.2004	4 012,58	723,58
(...)	06.04.2004	4 059,43	732,03
(...)	07.04.2004	4 482,40	808,30
(...)	08.04.2004	4 420,30	797,10
(...)	14.04.2004	4 124,82	743,82
(...)	14.04.2004	4 376,99	789,29
(...)	15.04.2004	4 143,61	747,21
(...)	16.04.2004	4 106,09	740,44
(...)	19.04.2004	4 092,73	738,03
(...)	20.04.2004	4 064,06	732,86
(...)	21.04.2004	4 026,12	726,02
(...)	26.04.2004	2 078,88	374,88
(...)	27.04.2004	2 152,08	388,08
(...)	28.04.2004	4 197,29	756,89
(...)	04.05.2004	3 939,62	710,42

(...)	05.05.2004	4 012,58	723,58
(...)	06.05.2004	4 046,25	729,65
(...)	10.05.2004	4 224,62	761,82
(...)	11.05.2004	4 305,14	776,34
(...)	12.05.2004	3 695,01	666,31
(...)	13.05.2004	2 556,02	460,92
(...)	14.05.2004	3 031,21	546,61
(...)	17.05.2004	2 776,11	500,61
(...)	18.05.2004	4 252,92	766,92
(...)	19.05.2004	4 006,11	722,41
(...)	20.05.2004	4 006,60	722,50
(...)	21.05.2004	3 908,64	704,84
(...)	24.05.2004	3 599,79	649,14
(...)	25.05.2004	4 006,30	722,50
(...)	26.05.2004	3 641,46	656,66
(...)	27.05.2004	3 557,52	641,52
(...)	28.05.2004	4 150,44	748,44
(...)	31.05.2004	4 060,16	732,16
(...)	14.06.2004	3 771,63	680,13
(...)	15.06.2004	3 939,62	710,42

(...)	16.06.2004	4 051,62	730,62
(...)	17.06.2004	4 026,00	726,00
(...)	18.06.2004	3 884,48	700,48
(...)	21.06.2004	4 270,67	770,12
(...)	22.06.2004	4 183,38	754,38
(...)	23.06.2004	3 486,27	628,67
(...)	24.06.2004	3 458,46	623,66
(...)	25.06.2004	3 426,31	617,86
(...)	28.06.2004	3 469,68	625,68
(...)	29.06.2004	3 411,12	615,12
(...)	30.06.2004	4 071,63	734,23
(...)	01.07.2004	1 822,68	328,68
(...)	02.07.2004	3 296,20	594,40
(...)	05.07.2004	3 203,48	577,68
(...)	06.07.2004	3 634,38	655,38
(...)	07.07.2004	3 875,94	698,94
(...)	08.07.2004	3 245,20	585,20
(...)	09.07.2004	3 875,94	698,94
(...)	14.07.2004	3 806,40	686,40
(...)	15.07.2004	3 430,64	618,64

(...)	19.07.2004	3 815,55	688,05
(...)	20.07.2004	4 146,78	747,78
(...)	21.07.2004	3 985,74	718,74
(...)	22.07.2004	3 154,55	568,85
(...)	23.07.2004	3 689,28	665,28
(...)	27.07.2004	3 993,30	720,10
(...)	28.07.2004	3 757,60	677,60
(...)	29.07.2004	3 477,00	627,00
(...)	30.07.2004	4 196,80	756,80
(...)	02.08.2004	4 150,44	748,44
(...)	03.08.2004	2 821,25	508,75
(...)	05.08.2004	3 918,64	706,64
(...)	06.08.2004	2 920,68	526,68
(...)	09.08.2004	3 291,56	593,56
(...)	10.08.2004	3 477,00	627,00
(...)	11.08.2004	3 378,18	609,18
(...)	12.08.2004	3 013,40	543,40
(...)	16.08.2004	3 050,00	550,00
(...)	18.08.2004	3 367,20	607,20
(...)	20.08.2004	1 927,60	347,60

(...)	23.08.2004	3 685,99	664,69
(...)	25.08.2004	3 559,96	641,96
(...)	27.08.2004	1 617,72	291,72
(...)	28.08.2004	1 561,60	281,60
(...)	30.08.2004	2 486,48	448,38
(...)	31.08.2004	5 317,74	958,94
(...)	01.09.2004	1 981,28	357,28
(...)	02.09.2004	1 693,85	305,45
(...)	03.09.2004	8 314,30	1 499,30
(...)	06.09.2004	2 571,76	463,76
(...)	07.09.2004	4 445,68	801,68
(...)	08.09.2004	17 006,80	3 066,80
(...)	09.09.2004	9 135,36	1 647,36
(...)	10.09.2004	9 626,46	1 736,46
(...)	13.09.2004	7 422,48	1 338,48
(...)	14.09.2004	11 697,36	2 109,36
(...)	15.09.2004	11 254,50	2 029,50
(...)	16.09.2004	52 588,10	9 483,10
(...)	20.09.2004	4 995,90	900,90
(...)	22.09.2004	56 492,10	10 187,10

(...)	24.09.2004	45 109,50	8 134,50
(...)	27.09.2004	5 514,40	994,40
(...)	28/09/2004	37 807,80	6 817,80
(...)	29.09.2004	23 516,72	4 240,72
(...)	30.09.2004	33 702,50	6 077,50
(...)	04.10.2004	39 603,64	7 141,64
(...)	06.10.2004	4 867,80	877,80
(...)	07.10.2004	38 345,82	6 914,82
(...)	11.10.2004	6 080,48	1 096,48
(...)	12.10.2004	9 613,60	1 733,60
(...)	13.10.2004	39 619,50	7 144,50
(...)	14.10.2004	6 126,23	1 104,73
(...)	18.10.2004	51 965,90	9 370,90
(...)	19.10.2004	6 055,35	1 091,95
(...)	20.10.2004	51 875,62	9 354,62
(...)	21.10.2004	13 176,00	2 376,00
(...)	22.10.2004	9 662,40	1 742,40
(...)	25.10.2004	44 281,12	7 985,12
(...)	26.10.2004	44 471,44	8 019,44
(...)	27.10.2004	37 031,88	6 677,88

(...)	28.10.2004	45 160,74	8 143,74
(...)	02.11.2004	5 609,56	1 011,56
(...)	02.11.2004	6 017,04	1 085,04
(...)	03.11.2004	31 934,72	5 758,72
(...)	04.11.2004	28 616,32	5 160,32
(...)	05.11.2004	6 029,24	1 087,24
(...)	05.11.2004	9 223,20	1 663,20
(...)	06.11.2004	(...),81	969,41
(...)	08.11.2004	5 320,42	959,42
(...)	09.11.2004	5 535,14	998,14
(...)	10.11.2004	45 475,50	8 200,50
(...)	15.11.2004	30 360,55	5 474,85
(...)	16.11.2004	9 662,40	1 742,40
(...)	17.11.2004	26 418,98	4 764,08
(...)	18.11.2004	5 699,60	1 027,80
(...)	19.11.2004	28 283,26	5 100,26
(...)	24.11.2004	4 172,40	752,40

dokumentującymi fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu, na łączną kwotę brutto 1 550 353,32 zł, (...) 573,70 zł, wystawionymi przez **A. B. (1)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J.,

tj. o czyn z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

2. w okresie od stycznia 2006 r. do stycznia 2007 r. zajmując się sprawami PHU (...) z siedzibą w Ż., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, posłużył się:

a/ fakturami (...):

(...)	02.01.2006	18 936,84	3 414,84
(...)	03.01.2006	35 087,20	6 327,20
(...)	04.01.2006	9 163,42	1 652,42
(...)	05.01.2006	9 341,54	1 684,54
(...)	16.01.2006	17 958,40	3 238,40
(...)	18.01.2006	39 465,78	7 116,78
(...)	24.01.2006	10 882,40	1 962,40
(...)	26.01.2006	43 064,78	7 765,78
(...)	30.01.2006	11 804,72	2 128,72
(...)	31.01.2006	24 063,28	4 339,28
(...)	02.02.2006	29 136,04	5 254,04
(...)	06.02.2006	7 082,10	1 277,10
(...)	09.02.2006	55 746,68	10 052,68
(...)	13.02.2006	13 677,42	2 466,42
(...)	14.02.2006	26 093,36	4 705,36
(...)	16.02.2006	28 889,60	5 209,60
(...)	20.02.2006	10 914,12	1 968,12

(...)	23.02.2006	25 948,18	4 679,18
(...)	27.02.2006	10 154,06	1 831,06
(...)	02.03.2006	33 537,56	6 047,76
(...)	06.03.2006	12 118,26	(...),26
(...)	09.03.2006	6 148,80	1 108,80
(...)	13.03.2006	47 738,60	8 608,60
(...)	20.03.2006	11 321,60	2 041,60
(...)	27.03.2006	29 591,10	5 336,10
(...)	28.03.2006	37 332,00	6 732,00
(...)	30.03.2006	17 568,00	3 168,00
(...)	03.04.2006	50 508,00	9 108,00
(...)	06.04.2006	27 306,04	4 924,04
(...)	10.04.2006	11 254,50	2 029,50
(...)	13.04.2006	46 250,20	8 340,20
(...)	20.04.2006	42 620,70	7 685,70
(...)	24.04.2006	12 963,72	2 337,72
(...)	26.04.2006	45 865,90	8 270,90
(...)	27.04.2006	33 086,40	5 966,40
(...)	28.04.2006	30 420,70	5 485,70
(...)	08.05.2006	45 914,70	8 279,70

(...)	11.05.2006	13 527,36	2 439,36
(...)	12.05.2006	42 547,50	7 672,50
(...)	15.05.2006	14 701,00	2 651,00
(...)	16.05.2006	33 695,18	6 076,18
(...)	18.05.2006	40 046,50	7 221,50
(...)	19.05.2006	45 530,40	8 210,40
(...)	22.05.2006	39 265,70	7 080,70
(...)	25.05.2006	44 327,48	7 993,48
(...)	26.05.2006	39 491,40	7 121,40
(...)	29.05.2006	40 877,32	7 371,32
(...)	01.06.2006	43 127,00	7 777,00
(...)	05.06.2006	37 985,92	6 849,92
(...)	07.06.2006	48 429,12	8 733,12
(...)	06.06.2006	43 601,58	7 862,58
(...)	08.06.2006	41 175,00	7 425,00
(...)	12.06.2006	38 610,56	6 962,56
(...)	13.06.2006	37 211,83	6 710,33
(...)	14.06.2006	39 512,14	7 125,14
(...)	19.06.2006	20 038,50	3 613,50
(...)	20.06.2006	41 565,40	7 495,40

(...)	22.06.2006	41 943,60	7 563,60
(...)	26.06.2006	26 696,04	4 814,04
(...)	28.06.2006	43 178,24	7 786,24
(...)	29.06.2006	31 759,04	5 727,04
(...)	03.07.2006	14 054,40	2 534,40
(...)	06.07.2006	43 802,88	7 898,88
(...)	10.07.2006	29 315,87	5 286,47
(...)	13.07.2006	39 077,33	7 046,73
(...)	17.07.2006	44 408,00	8 008,00
(...)	19.07.2006	31 106,58	5 609,38
(...)	20.07.2006	48 385,20	8 725,20
(...)	21.07.2006	19 366,89	3 492,39
(...)	24.07.2006	38 917,39	7 017,89
(...)	26.07.2006	48 251,00	8 701,00
(...)	31.07.2006	16 195,50	2 920,50
(...)	03.08.2006	32 793,60	5 913,60
(...)	07.08.2006	24 814,80	4 474,80
(...)	09.08.2006	25 479,09	4 594,59
(...)	10.08.2006	47 828,88	8 624,88
(...)	02.10.2006	30 304,80	5 464,80

(...)	05.10.2006	39 220,56	7 072,56
(...)	09.10.2006	31 189,30	5 624,30
(...)	10.10.2006	50 625,12	9 129,12
(...)	12.10.2006	49 251,40	8 881,40
(...)	16.10.2006	41 382,40	7 462,40
(...)	19.10.2006	49 340,46	8 897,46
(...)	23.10.2006	47 287,20	8 527,20
(...)	26.10.2006	47 509,85	8 567,35
(...)	30.10.2006	44 205,48	7 971,48
(...)	02.11.2006	46 577,16	8 399,16
(...)	06.11.2006	44 194,50	7 969,50
(...)	08.11.2006	46 970,00	8 470,00
(...)	09.11.2006	44 517,80	8 027,80
(...)	13.11.2006	41 059,10	7 404,10
(...)	16.11.2006	48 110,70	8 675,70
(...)	20.11.2006	23 262,96	4 194,96
(...)	23.11.2006	17 202,00	3 102,00
(...)	27.11.2006	21 941,70	3 956,70

dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę netto 2.664.171,50 zł, (...) 586.117,73 zł wystawionymi przez ***P.H.U. (...)*** w J. ul. (...),

b/ fakturami (...):

Nr faktury	Data wystawienia faktury	Wartość brutto	Wartość netto
(...)	03.01.2006	5 856,00	1 056,00
(...)	06.01.2006	39 576,80	7 136,80
(...)	09.01.2006	13 468,80	2 428,80
(...)	16.01.2006	9 563,58	1 724,58
(...)	18.01.2006	40 170,94	7 243,94
(...)/ (...)	19.01.2006	18 641,60	3 361,60
(...)	24.01.2006	29 528,88	5 324,88
(...)	26.01.2006	20 982,78	3 783,78
(...)	27.01.2006	43 608,90	7 863,90
(...)	31.01.2006	51 099,70	9 214,70
(...)	01.02.2006	40 740,68	7 346,68
(...)	03.02.2006	27 877,00	5 027,00
(...)	07.02.2006	55 702,03	10 044,63
(...)	10.02.2006	29 534,98	5 325,98
(...)	13.02.2006	10 394,40	1 874,40
(...)	16.02.2006	23 200,74	4 183,74
(...)	17.02.2006	54 216,80	9 776,80

(...)	20.02.2006	33 686,64	6 074,64
(...)	22.02.2006	35 465,40	6 395,40
(...)	27.02.2006	21 716,00	3 916,00
(...)	01.03.2006	41 015,40	7 396,40
(...)	03.03.2006	49 131,84	8 859,84
(...)	06.03.2006	10 199,20	1 839,20
(...)	08.03.2006	36 243,76	6 535,76
(...)	10.03.2006	36 437,74	6 570,74
(...)	13.03.2006	22 582,20	4 072,20
(...)/ (...)	14.03.2006	21 109,66	3 806,66
(...)	15.03.2006	31 909,00	5 753,00
(...)	16.03.2006	32 172,48	5 793,00
(...)	20.03.2006	9 607,50	1 732,50
(...)	21.03.2006	39 790,30	7 175,30
(...)	23.03.2006	32 702,10	5 897,10
(...)	24.03.2006	37 940,78	6 841,78
(...)	27.03.2006	34 799,28	6 275,28
(...)	28.03.2006	5 350,92	964,92
(...)	29.03.2006	40 058,70	7 223,70
(...)	31.03.2006	38 703,28	6 979,28

(...)	04.04.2006	37 054,72	4 878,72
(...)	05.04.2006	30 441,44	5 489,44
(...)	07.04.2006	30 911,14	5 574,14
(...)	10.04.2006	32 738,70	5 903,70
(...)	11.04.2006	47 726,40	8 606,40
40A/ (...)	12.04.2006	37 591,86	6 778,86
(...)	13.04.2006	9 668,50	1 743,50
(...)	14.04.2006	48 531,60	8 751,60
(...)	19.04.2006	31 108,78	5 609,78
(...)	21.04.2006	36 701,26	6 618,26
(...)	25.04.2006	58 784,90	10 239,90
(...)	27.04.2006	24 320,70	4 385,70
(...)	28.04.2006	53 692,20	9 682,20
(...)	08.05.2006	28 183,70	5 078,70
(...)	10.05.2006	57 299,74	10 332,74
(...)	11.05.2006	12 356,16	2 228,16
(...)	15.05.2006	52 693,00	7 498,48
(...)	16.05.2006	45 488,92	8 202,92
(...)	17.05.2006	47 659,30	8 594,30
(...)	18.05.2006	49 029,36	8 841,36

(...)	22.05.2006	27 903,84	5 031,84
(...)	23.05.2006	38 451,96	6 933,96
(...)	26.05.2006	43 646,72	7 870,72
(...)	29.05.2006	39 808,60	7 178,60
(...)	30.05.2006	22 523,64	4 061,64
(...)	31.05.2006	32 887,54	5 930,54
(...)	01.06.2005	54 576,70	9 841,70
(...)(...)	05.06.2006	6 539,20	1 179,20
(...)	06.06.2005	42 690,24	7 698,24
(...)	07.06.2006	30 902,60	5 572,60
(...)	08.06.2006	47 409,20	8 549,20
(...)	13.06.2006	47 049,30	8 484,30
(...)	14.06.2006	49 410,00	8 910,00
(...)	19.06.2006	47 594,64	8 582,64
(...)	20.06.2006	34 876,14	6 289,14
(...)	21.06.2006	46 148,94	8 321,94
(...)	22.06.2006	22 552,42	4 061,42
(...)	26.06.2006	41 626,40	7 506,40
(...)	27.06.2006	13 779,90	2 484,90
(...)	28.06.2006	45 144,88	8 140,88

(...)	30.06.2006	19 979,94	3 602,94
(...)	04.07.2006	38 606,90	6 961,90
(...)	05.07.2006	24 032,78	4 333,78
(...)	06.07.2006	39 201,04	7 069,04
(...)	07.07.2006	27 823,32	5 017,32
(...)	10.07.2006	42 488,94	7 661,94
(...)	12.07.2006	34 085,58	6 146,58
(...)	17.07.2006	32 757,00	5 907,00
(...)	18.07.2006	27 608,60	4 978,60
(...)	19.07.2006	41 114,00	7 414,00
(...)	21.07.2006	43 353,92	7 817,92
(...)	24.07.2006	41 387,28	7 463,28
(...)	26.07.2006	48 519,40	8 749,40
(...)	31.07.2006	47 647,10	8 592,10
(...)	03.08.2006	44 499,50	8 024,50
(...)	07.08.2006	21 830,64	3 936,68
90a/ (...)	09.09.2006	20 183,68	3 639,68
(...)	10.08.2006	48 795,12	8 799,12
(...)	11.08.2006	34 419,86	6 206,86
(...)	16.08.2006	43 059,90	7 764,90

(...)	17.08.2006	18 223,14	3 286,14
(...)	18.08.2006	32 559,36	5 871,36
(...)	21.08.2006	36 722,00	6 622,00
(...)	22.08.2006	48 348,60	8 718,60
(...)	23.08.2006	48 497,44	8 745,44
(...)	24.08.2006	49 350,22	8 899,22
(...)	25.08.2006	40 799,73	7 357,73
(...)	28.08.2006	46 802,86	8 439,86
(...)	29.08.2006	30 226,72	5 450,72
(...)	01.09.2006	45 305,92	8 169,92
(...)	04.09.2006	40 351,50	7 276,50
(...)	05.09.2006	45 008,24	8 116,24
(...)	06.09.2006	24 265,80	4 375,80
(...)	08.09.2006	32 675,26	5 892,26
(...)	11.09.2006	11 582,68	2 088,68
(...)	14.09.2006	24 359,74	4 392,74
(...)	15.09.2006	23 703,38	4 274,38
(...)	19.09.2006	25 632,81	4 622,31
(...)	20.09.2006	46 383,18	8 364,18
(...)	22.09.2006	40 717,50	7 342,50

(...)	26.09.2006	31 330,82	5 649,82
(...)	25.09.2006	33 163,26	5 980,26
(...)	27.09.2006	48 074,10	8 669,10
(...)	28.09.2006	43 858,39	7 908,89
(...)	29.09.2006	16 283,34	2 936,34
(...)	03.10.2006	33 184,00	5 984,00
(...)	04.10.2006	40 518,64	7 306,64
(...)	06.10.2006	35 776,50	6 451,50
(...)	09.10.2006	30 847,70	5 562,70
(...)	10.10.2006	19 070,84	8 848,84
(...)	11.10.2006	45 567,00	8 217,00
(...)	12.10.2006	49 910,44	9 000,24
(...)	17.10.2006	8 332,60	1 502,60
(...)	20.10.2006	38 155,50	6 880,50
(...)	26.10.2006	46 091,60	8 311,60
(...)	02.11.2006	29 957,10	5 402,10
(...)	03.11.2006	46 372,20	8 362,20
(...)	06.11.2006	48 800,00	8 800,00
(...)	07.11.2006	14 347,20	2 587,20
(...)	08.11.2006	49 318,50	8 893,50

(...)	10.11.2006	39 509,09	7 124,59
(...)	14.11.2006	41 574,50	7 496,50
(...)	16.11.2006	25 351,60	4 571,60
(...)	20.11.2006	34 343,00	6 193,00
(...)	29.11.2006	32 676,48	5 892,48
(...)	01.12.2006	38 541,02	6 950,02
(...)	05.12.2006	17 897,40	3 227,40
(...)	07.12.2006	12 791,70	2 306,70
(...)	11.12.2006	36 436,30	6 570,30
(...)	12.12.2006	17 578,98	3 169,98
(...)	13.12.2006	33 107,70	5 969,70
(...)	15.12.2006	46 207,50	8 332,50
(...)	18.12.2006	37 710,20	6 800,20
(...)	20.12.2006	49 463,68	8 919,68
(...)	21.12.2006	45 626,78	5 342,58
(...)	22.12.2006	39 454,80	7 114,80

dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę netto 4.368.209,50 zł, (...) 961.006,09 zł wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...) w (...),

c/ fakturami (...):

numer faktury	data wystawienia faktury	wartość brutto	(...)
---------------	--------------------------	----------------	-------

(...)	05.05.2006	24 639,12	4 443,12
(...)	08.05.2006	22 022,22	3 971,20
(...)	16.05.2006	23 138,52	4 172,32
(...)	31.05.2006	48 035,06	8 662,06
(...)	18.07.2006	22 441,90	4 046,90
(...)	04.08.2006	21 777,00	3 927,00
(...)	29.08.2006	33 525,60	6 045,60
(...)	31.08.2006	58 413,60	10 533,60
(...)	07.09.2006	56 925,20	10 265,20
(...)	18.09.2006	51 691,40	9 321,40
(...)	20.09.2006	53 192,00	9 592,00
(...)	12.10.2006	57 730,40	10 410,40

dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę brutto 473 532,02 zł , (...) - 85.391,02 zł wystawionymi przez **P.P.H.U. (...) H. W.** w O. ul. (...),

d/ 1 fakturą (...) dokumentującą fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę netto 20.506 zł, (...) 4.511,32 zł wystawioną przez **Zakład Usługowo- Handlowy (...)** we W. ul. (...),

e/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 154.648,45 zł, (...) 34.022,66 zł wystawionymi przez **B. P. (1)** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Skup i (...) we W. ul. (...),

f/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 191.077,20 zł, (...) 42.036,98 zł wystawionymi przez **B. R. (1)** , prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Skup (...) we W. (...),

g/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 136.524,50 zł, (...) –30.035,39 zł wystawionymi przez **PHU (...)** we W. ul. (...),

h/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 75.369,80 zł, (...) 16.581,36 zł wystawionymi przez **J. S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skup (...) we W. ul. (...),

a następnie dopuścił do ujęcia tych faktur (...) w księgach i wykazał podatek z nich wynikający w deklaracjach (...) 7 wskutek czego dopuścił do podania nieprawdy w deklaracjach (...) 7 PHU (...) za miesiące styczeń – grudzień 2006

r. złożonych w Urzędzie (...) w T. przez zawyżenie podatku naliczonego w poszczególnych miesiącach 2006 r., czym uszczuplił podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2006 r. w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.632 547 zł,

tj. o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks i art. 9 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks

A. B. (1) został oskarżony o to, że:

3. w okresie od stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w J. ul. (...), a następnie od 3 grudnia 2004 r. zajmując się sprawami PHU (...) A. B. (2) w J. ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wystawiał i pomagał w wystawianiu na rzecz I. P. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w Ż. faktur (...)

numer faktury	data wystawienia faktury	wartość brutto	(...)
(...)	05.01.2004	3 910,10	705,10
(...)	06.01.2004	4 080,66	735,86
(...)	07.01.2004	4 054,02	731,05
(...)	08.01.2004	4 013,43	723,73
(...)	09.01.2004	4 011,24	723,34
(...)	12.01.2004	4 002,27	721,72
(...)	13.01.2004	3 946,76	711,71
(...)	14.01.2004	4 288,30	773,30
(...)	15.01.2004	4 058,03	731,78
(...)	16.01.2004	4 035,15	727,65
(...)	20.01.2004	4 075,78	734,98
(...)	21.01.2004	4 068,09	733,59
(...)	22.01.2004	4 041,25	728,75

(...)	23.01.2004	4 025,63	725,93
(...)	26.01.2004	4 075,41	734,91
(...)	27.01.2004	3 949,75	712,25
(...)	28.01.2004	3 935,60	709,70
(...)	29.01.2004	4 061,87	732,47
(...)	30.01.2004	4 101,40	739,60
(...)	02.02.2004	4 097,74	738,94
(...)	06.02.2004	4 044,30	729,30
(...)	09.02.2004	4 038,32	728,22
(...)	13.02.2004	4 084,32	736,52
(...)	11.02.2004	4 028,32	726,42
(...)	13.02.2004	4 023,56	725,56
(...)	16.02.2004	3 999,16	721,16
(...)	20.02.2004	4 008,07	722,77
(...)	18.02.2004	4 047,47	729,87
(...)	20.02.2004	4 084,32	736,52
(...)	23.02.2004	4 072,85	734,45
(...)	27.02.2004	3 863,50	697,70
(...)	01.03.2004	4 011,36	723,36
(...)	02.03.2004	4 035,76	727,76

(...)	04.03.2004	4 011,24	723,34
(...)	08.03.2004	3 933,28	709,28
(...)	09.03.2004	4 013,19	723,69
(...)	10.03.2004	4 035,15	727,65
(...)	11.03.2004	4 031,00	726,90
(...)	12.03.2004	4 076,87	735,17
(...)	15.03.2004	4 088,34	737,24
(...)	16.03.2004	4 056,50	731,50
(...)	17.03.2004	4 030,88	726,88
(...)	19.03.2004	3 924,13	707,63
(...)	22.03.2004	4 077,12	735,22
(...)	23.03.2004	4 117,50	742,50
(...)	25.03.2004	4 104,32	740,12
(...)	26.03.2004	4 055,46	731,31
(...)	29.03.2004	4 106,09	740,44
(...)	31.03.2004	4 113,47	741,77
(...)	31.03.2004	4 122,87	743,47
(...)	01.04.2004	4 107,98	740,78
(...)	02.04.2004	4 107,98	740,98
(...)	05.04.2004	4 012,58	723,58

(...)	06.04.2004	4 059,43	732,03
(...)	07.04.2004	4 482,40	808,30
(...)	08.04.2004	4 420,30	797,10
(...)	14.04.2004	4 124,82	743,82
(...)	14.04.2004	4 376,99	789,29
(...)	15.04.2004	4 143,61	747,21
(...)	16.04.2004	4 106,09	740,44
(...)	19.04.2004	4 092,73	738,03
(...)	20.04.2004	4 064,06	732,86
(...)	21.04.2004	4 026,12	726,02
(...)	26.04.2004	2 078,88	374,88
(...)	27.04.2004	2 152,08	388,08
(...)	28.04.2004	4 197,29	756,89
(...)	04.05.2004	3 939,62	710,42
(...)	05.05.2004	4 012,58	723,58
(...)	06.05.2004	4 046,25	729,65
(...)	10.05.2004	4 224,62	761,82
(...)	11.05.2004	4 305,14	776,34
(...)	12.05.2004	3 695,01	666,31
(...)	13.05.2004	2 556,02	460,92

(...)	14.05.2004	3 031,21	546,61
(...)	17.05.2004	2 776,11	500,61
(...)	18.05.2004	4 252,92	766,92
(...)	19.05.2004	4 006,11	722,41
(...)	20.05.2004	4 006,60	722,50
(...)	21.05.2004	3 908,64	704,84
(...)	24.05.2004	3 599,79	649,14
(...)	25.05.2004	4 006,30	722,50
(...)	26.05.2004	3 641,46	656,66
(...)	27.05.2004	3 557,52	641,52
(...)	28.05.2004	4 150,44	748,44
(...)	31.05.2004	4 060,16	732,16
(...)	14.06.2004	3 771,63	680,13
(...)	15.06.2004	3 939,62	710,42
(...)	16.06.2004	4 051,62	730,62
(...)	17.06.2004	4 026,00	726,00
(...)	18.06.2004	3 884,48	700,48
(...)	21.06.2004	4 270,67	770,12
(...)	22.06.2004	4 183,38	754,38
(...)	23.06.2004	3 486,27	628,67

(...)	24.06.2004	3 458,46	623,66
(...)	25.06.2004	3 426,31	617,86
(...)	28.06.2004	3 469,68	625,68
(...)	29.06.2004	3 411,12	615,12
(...)	30.06.2004	4 071,63	734,23
(...)	01.07.2004	1 822,68	328,68
(...)	02.07.2004	3 296,20	594,40
(...)	05.07.2004	3 203,48	577,68
(...)	06.07.2004	3 634,38	655,38
(...)	07.07.2004	3 875,94	698,94
(...)	08.07.2004	3 245,20	585,20
(...)	09.07.2004	3 875,94	698,94
(...)	14.07.2004	3 806,40	686,40
(...)	15.07.2004	3 430,64	618,64
(...)	19.07.2004	3 815,55	688,05
(...)	20.07.2004	4 146,78	747,78
(...)	21.07.2004	3 985,74	718,74
(...)	22.07.2004	3 154,55	568,85
(...)	23.07.2004	3 689,28	665,28
(...)	27.07.2004	3 993,30	720,10

(...)	28.07.2004	3 757,60	677,60
(...)	29.07.2004	3 477,00	627,00
(...)	30.07.2004	4 196,80	756,80
(...)	02.08.2004	4 150,44	748,44
(...)	03.08.2004	2 821,25	508,75
(...)	05.08.2004	3 918,64	706,64
(...)	06.08.2004	2 920,68	526,68
(...)	09.08.2004	3 291,56	593,56
(...)	10.08.2004	3 477,00	627,00
(...)	11.08.2004	3 378,18	609,18
(...)	12.08.2004	3 013,40	543,40
(...)	16.08.2004	3 050,00	550,00
(...)	18.08.2004	3 367,20	607,20
(...)	20.08.2004	1 927,60	347,60
(...)	23.08.2004	3 685,99	664,69
(...)	25.08.2004	3 559,96	641,96
(...)	27.08.2004	1 617,72	291,72
(...)	28.08.2004	1 561,60	281,60
(...)	30.08.2004	2 486,48	448,38
(...)	31.08.2004	5 317,74	958,94

(...)	01.09.2004	1 981,28	357,28
(...)	02.09.2004	1 693,85	305,45
(...)	03.09.2004	8 314,30	1 499,30
(...)	06.09.2004	2 571,76	463,76
(...)	07.09.2004	4 445,68	801,68
(...)	08.09.2004	17 006,80	3 066,80
(...)	09.09.2004	9 135,36	1 647,36
(...)	10.09.2004	9 626,46	1 736,46
(...)	13.09.2004	7 422,48	1 338,48
(...)	14.09.2004	11 697,36	2 109,36
(...)	15.09.2004	11 254,50	2 029,50
(...)	16.09.2004	52 588,10	9 483,10
(...)	20.09.2004	4 995,90	900,90
(...)	22.09.2004	56 492,10	10 187,10
(...)	24.09.2004	45 109,50	8 134,50
(...)	27.09.2004	5 514,40	994,40
(...)	28/09/2004	37 807,80	6 817,80
(...)	29.09.2004	23 516,72	4 240,72
(...)	30.09.2004	33 702,50	6 077,50
(...)	04.10.2004	39 603,64	7 141,64

(...)	06.10.2004	4 867,80	877,80
(...)	07.10.2004	38 345,82	6 914,82
(...)	11.10.2004	6 080,48	1 096,48
(...)	12.10.2004	9 613,60	1 733,60
(...)	13.10.2004	39 619,50	7 144,50
(...)	14.10.2004	6 126,23	1 104,73
(...)	18.10.2004	51 965,90	9 370,90
(...)	19.10.2004	6 055,35	1 091,95
(...)	20.10.2004	51 875,62	9 354,62
(...)	21.10.2004	13 176,00	2 376,00
(...)	22.10.2004	9 662,40	1 742,40
(...)	25.10.2004	44 281,12	7 985,12
(...)	26.10.2004	44 471,44	8 019,44
(...)	27.10.2004	37 031,88	6 677,88
(...)	28.10.2004	45 160,74	8 143,74
(...)	02.11.2004	5 609,56	1 011,56
(...)	02.11.2004	6 017,04	1 085,04
(...)	03.11.2004	31 934,72	5 758,72
(...)	04.11.2004	28 616,32	5 160,32
(...)	05.11.2004	6 029,24	1 087,24

(...)	05.11.2004	9 223,20	1 663,20
(...)	06.11.2004	(...),81	969,41
(...)	08.11.2004	5 320,42	959,42
(...)	09.11.2004	5 535,14	998,14
(...)	10.11.2004	45 475,50	8 200,50
(...)	15.11.2004	30 360,55	5 474,85
(...)	16.11.2004	9 662,40	1 742,40
(...)	17.11.2004	26 418,98	4 764,08
(...)	18.11.2004	5 699,60	1 027,80
(...)	19.11.2004	28 283,26	5 100,26
(...)	24.11.2004	4 172,40	752,40
(...)	03.12.2004	4 172,40	752,40
(...)	10.12.2004	5 995,08	1 081,08
(...)	15.12.2004	42 862,26	7 729,26
(...)	16.12.2004	4 294,40	774,40
(...)	17.12.2004	3 616,08	652,08
(...)	20.12.2004	4 867,80	877,80
(...)	22.12.2004	48 008,46	8 657,26
(...)	27.12.2004	4 294,40	774,40
(...)	28.12.2004	3 602,66	649,66

(...)	29.12.2004	51 452,52	9 278,32
(...)	05.01.2005	3 801,52	685,52
(...)	07.01.2005	6 295,20	1 135,20
(...)	11.01.2005	29 359,30	5 294,30
(...)	13.01.2005	1 437,16	259,16
(...)	14.01.2005	43 166,04	7 784,04
(...)	18.01.2005	6 185,40	1 115,40
(...)	24.01.2005	29 373,94	5 296,94
(...)	01.02.2005	16 612,74	2 995,74
(...)	03.02.2005	5 702,28	1 028,28
(...)	04.02.2005	45 684,12	8 238,12
(...)	07.02.2005	3 013,40	543,40
(...)	11.02.2005	35 663,04	6 431,04
(...)	14.02.2005	25 312,56	4 564,56
(...)	16.02.2005	3 273,26	590,26
(...)	17.02.2005	5 006,88	902,88
(...)	21.02.2005	5 006,88	902,88
(...)	22.02.2005	5 795,00	1 045,00
(...)	23.02.2005	13 615,20	2 455,20
(...)	24.02.2005	16 923,84	3 051,84

(...)	28.02.2005	24 309,72	4 383,72
(...)	02.03.2005	18 005,98	3 246,98
(...)	03.02.2005	31 688,28	5 714,28
(...)	04.03.2005	5 748,64	1 036,64
(...)	07.03.2005	4 728,72	852,72
(...)	08.03.2005	29 992,48	5 408,48
(...)	09.03.2005	5 471,70	986,70
(...)	10.03.2005	55 774,74	10 057,74
(...)	15.03.2005	3 760,04	678,04
(...)	16.03.2005	29 366,62	5 295,62
(...)	17.03.2005	31 391,82	5 660,82
(...)	18.03.2005	5 043,48	909,48
(...)	21.03.2005	27 157,20	4 897,20
(...)	23.03.2005	55 841,84	10 069,84
(...)	24.03.2005	3 721,00	671,00
(...)	25.03.2005	3 428,20	618,20
(...)	29.03.2005	38 726,46	6 983,46
(...)	30.03.2005	22 609,04	4 077,04
(...)	01.04.2005	32 427,60	5 847,60
(...)	05.04.2005	24 244,45	4 371,95

(...)	06.04.2005	7 565,22	1 364,22
(...)	12.04.2005	2 410,72	434,72
(...)	13.04.2005	44 633,70	8 048,70
(...)	13.04.2005	15 633,08	2 819,08
(...)	15.04.2005	33 718,36	6 080,36
(...)	18.04.2005	27 132,80	4 892,80
(...)	19.04.2005	17 714,40	3 194,40
(...)	21.04.2005	30 032,74	5 415,74
(...)	22.04.2005	3 562,40	642,40
(...)	06.05.2005	6 757,82	1 218,62
(...)	10.05.2005	17 607,04	3 175,04
(...)	12.05.2005	30 964,82	5 583,82
(...)	17.05.2005	54 164,34	9 767,34
(...)	20.05.2005	4 118,72	742,72
(...)	24.05.2005	21 418,32	3 862,32
(...)	30.05.2005	11 858,40	2 138,40
(...)	03.06.2005	23 075,08	4 161,08
(...)	07.06.2005	14 711,98	2 652,98
(...)	08.06.2005	3 513,60	633,60
(...)	27.06.2005	3 751,50	676,50

(...)	30.06.2005	20 203,20	3 643,20
(...)	04.07.2005	4 087,00	737,00
(...)	13.07.2005	43 644,28	7 870,28
(...)	18.07.2005	37 295,40	6 725,40
(...)	25.07.2005	37 373,48	6 739,48
(...)	26.07.2005	1 103,49	198,99
(...)	28.07.2005	20 136,10	3 631,10
(...)	01.08.2005	13 728,66	2 475,66
(...)	02.08.2005	20 105,60	3 625,60
(...)	04.08.2005	17 652,18	3 183,18
(...)	05.08.2005	17 392,32	3 136,32
(...)	08.08.2005	11 785,20	2 125,20
(...)	09.08.2005	10 461,50	1 886,50
(...)	10.08.2005	15 960,04	2 878,04
(...)	16.08.2005	29 387,36	5 299,36
(...)	22.08.2005	6 861,28	1 237,28
(...)	25.08.2005	14 071,48	2 537,48
(...)	08.09.2005	16 017,38	2 888,38
(...)	12.09.2005	6 661,20	1 201,20
(...)	19.09.2005	4 184,60	754,60

(...)	26.09.2005	19 383,36	3 495,36
(...)	28.09.2005	20 047,04	3 615,04
(...)	29.09.2005	15 927,10	2 872,10
(...)	04.10.2005	20 454,52	3 688,52
(...)	10.10.2005	5 764,50	1 039,50
(...)	13.10.2005	7 673,80	1 383,80
(...)	17.10.2005	8 835,24	1 593,24
(...)	19.10.2005	5 314,32	958,32
(...)	20.10.2005	12 706,30	2 291,30
(...)	24.10.2005	12 041,40	2 171,40
(...)	26.10.2005	15 842,92	2 856,92
(...)	27.10.2005	8 915,76	1 607,76
(...)	28.10.2005	18 468,36	3 330,36
(...)	02.11.2005	20 866,88	3 762,88
(...)	03.11.2005	13 754,89	2 480,39
(...)	14.11.2005	16 340,68	2 946,68
(...)	17.11.2005	23 404,48	4 220,48
(...)	21.11.2005	7 089,42	1 278,42
(...)	24.11.2005	17 616,80	3 716,80
(...)	28.11.2005	16 689,60	3 009,60

(...)	01.12.2005	18 446,40	3 326,40
(...)	05.12.2005	14 905,96	2 687,96
(...)	08.12.2005	32 461,75	5 853,76
(...)	12.12.2005	45 603,60	8 223,60
(...)	15.12.2005	19 774,98	3 565,98
(...)	19.12.2005	10 095,50	1 820,50
(...)	20.12.2005	37 140,46	6 697,46
(...)	22.12.2005	33 384,08	6 020,08
(...)	28.12.2005	11 841,32	2 135,32

na łączną kwotę brutto 3 100 706,64 zł, (...) 559 147,70 zł, dokumentujące fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu,

tj. o czyn z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 1 i 3 kks,

S. W. (1) został oskarżony o to, że:

4. w czerwcu 2006 wystawił nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 14 czerwca 2006 r. za złom stalowy na kwotę netto 20.506 zł, (...) -4.511,32 zł, dokumentującą fikcyjną sprzedaż złomu na rzecz I. P. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w Ż.,

tj. o czyn z art. 62 § 2 kks

I. P. (2) została oskarżona o to, że:

5. w okresie od stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w Ż., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G. G. (1), posługiwała się:

a/ fakturami (...) wystawionymi przez ***J. S.*** prowadzącego Skup (...) we W., nie odzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu,

b/ fakturami (...)

Numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość brutto	(...)
---------------	--------------------------	----------------	-------

(...)	11.02.2005	5 407,65	975,15
(...)	12.04.2005	5 519,28	995,28
(...)	14.04.2005	5 281,38	952,38
(...)	15.04.2005	5 757,18	1 038,18
(...)	18.04.2005	5 186,22	935,22
(...)	19.04.2005	5 210,01	939,51
(...)	20.04.2005	19 927,48	3 593,49
(...)	28.04.2005	33 115,68	5 971,68
(...)	04.05.2005	50 234,00	9 064,00
(...)	05.05.2005	9 906,40	1 786,40
(...)	10.05.2005	27 840,40	5 020,40
(...)	11.05.2005	6 234,20	1 124,20
(...)	12.05.2005	45 523,08	8 209,08
(...)	13.05.2005	17 719,28	3 195,28
(...)	16.05.2005	19 483,40	3 513,40
(...)	17.05.2005	42 096,10	7 591,10
(...)	18.05.2005	18 451,28	3 327,28
(...)	20.05.2005	49 019,60	8 839,60
(...)	23.05.2005	39 957,44	7 205,44
(...)	25.05.2005	31 250,30	5 635,30

(...)	03.06.2005	37 127,04	6 695,04
(...)	07.06.2005	46 457,60	8 377,60
(...)	08.06.2005	39 247,40	7 077,40
(...)	13.06.2005	33 647,60	6 067,60
(...)	14.06.2005	6 139,04	1 107,04
(...)	15.06.2005	47 860,60	8 630,60
(...)	20.06.2005	42 954,98	7 745,98
(...)	22.06.2005	7 002,80	1 262,80
(...)	29.06.2005	31 939,60	5 759,60
(...)	30.06.2005	16 012,50	2 887,50
(...)	01.07.2005	18 508,62	3 337,62
(...)	05.07.2005	10 952,00	2 409,44
(...)	06.07.2005	10 431,00	1 881,00
(...)	08.07.2005	12 639,20	2 279,20
(...)	11.07.2005	15 980,78	2 881,78
(...)	13.07.2005	14 298,40	2 578,40
(...)	19.07.2005	9 875,90	1 780,90
(...)	20.07.2005	4 625,02	3 791,00
(...)	22.07.2005	41 107,90	7 412,90
(...)	25.07.2005	16 091,80	2 901,80

(...)	26.07.2005	45 093,64	8 131,64
(...)	27.07.2005	44 615,40	8 045,40
(...)	01.08.2005	23 570,40	4 250,40
(...)	02.08.2005	11 419,20	2 059,20
(...)	03.08.2005	44 744,72	8 068,72
(...)	04.08.2005	29 836,32	5 380,32
(...)	05.08.2005	17 524,08	3 160,08
(...)	08.08.2005	33 336,50	6 011,50
(...)	09.08.2005	11 785,20	2 125,20
(...)	10.08.2005	16 074,72	2 898,72
(...)	12.08.2005	19 998,04	3 606,24
(...)	17.08.2005	12 578,20	2 268,20
(...)	18.08.2005	11 448,48	2 064,48
(...)	22.08.2005	10 085,74	1 819,74
(...)	23.08.2005	14 678,43	2 646,93
(...)	24.08.2005	6 710,00	1 210,00
(...)	26.08.2005	11 072,72	1 996,72
(...)	30.08.2005	9 711,20	1 751,20
(...)	01.09.2005	25 937,20	4 677,20
(...)	06.09.2005	4 479,84	807,84

(...)	07.09.2005	12 549,53	2 263,03
(...)	07.09.2005	10 827,50	1 952,50
(...)	09.09.2005	23 380,08	4 216,08
(...)	12.09.2005	33 489,00	6 039,00
(...)	13.09.2005	9 536,74	1 719,74
(...)	16.09.2005	27 709,86	4 996,86
(...)	19.09.2005	13 450,50	2 425,50
(...)	21.09.2005	27 487,16	4 956,16
(...)	23.09.2005	18 038,92	3 252,92
(...)	26.09.2005	26 383,72	4 757,72
(...)	28.09.2005	35 836,28	6 462,28
(...)(...)	30.09.2005	33 064,44	5 962,44
(...)	03.10.2005	7 051,60	1 271,60
(...)	04.10.2005	16 953,12	3 057,12
(...)	06.10.2005	22 490,70	4 055,70
(...)	07.10.2005	1 939,43	349,73
(...)	10.10.2005	16 640,80	3 000,80
(...)	12.10.2005	27 208,44	4 906,44
(...)	13.10.2005	21 752,60	3 922,60
(...)	14.10.2005	30 412,16	5 484,16

(...)	17.10.2005	34 528,44	6 226,44
(...)	19.10.2005	6 644,12	1 198,12
(...)	20.10.2005	21 249,96	3 831,96
(...)	24.10.2005	17 092,20	3 082,20
(...)	25.10.2005	17 080,00	3 080,00
(...)	26.10.2005	24 639,12	4 443,12
(...)	27.10.2005	12 122,53	2 186,03
(...)	02.11.2005	45 819,54	8 262,54
(...)	03.11.2005	24 883,12	4 487,12
(...)	04.11.2005	12 822,20	2 312,20
(...)	07.11.2005	16 777,44	3 025,44
(...)	09.11.2005	29 228,70	5 270,76
(...)	10.11.2005	36 038,80	6 498,80
(...)	14.11.2005	46 383,18	8 364,18
(...)	15.11.2005	16 927,50	3 052,50
(...)	16.11.2005	16 201,60	2 921,60
(...)	17.11.2005	20 244,48	9 060,48
(...)	18.11.2005	13 219,92	2 383,92
(...)	23.11.2005	63 065,24	11 372,24
(...)	28.11.2005	57 976,84	10 454,84

(...)	29.11.2005	6 179,30	1 140,30
(...)	01.12.2005	13 795,76	2 487,76
(...)	02.12.2005	14 572,90	2 627,90
(...)	07.12.2005	21 881,92	3 945,92
(...)	09.12.2005	23 753,40	4 283,40
(...)	12.12.2005	20 374,00	3 674,00
(...)	13.12.2005	7 832,40	1 412,10
(...)	15.12.2005	23 243,44	4 191,44
(...)	20.12.2005	18 519,60	3 339,60
(...)	21.12.2005	18 391,50	3 316,50
(...)	23.12.2005	15 286,60	2 756,60
(...)	30.12.2005	18 590,36	3 352,36

dokumentującymi fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu na łączną kwotę brutto 2 462 288,86 zł, (...) 462 288,86 zł, wystawionymi przez **R. M. (1)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SKUP I (...) R. M. (2), a następnie działalność pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE (...),

c/ fakturami (...)

Nr faktury (...)	Data sprzedaży	Wartość brutto	(...)
(...)	03.12.2004	4 172,40	752,40
(...)	10.12.2004	5 995,08	1 081,08
(...)	15.12.2004	42 862,26	7 729,26
(...)	16.12.2004	4 294,40	774,40

(...)	17.12.2004	3 616,08	652,08
(...)	20.12.2004	4 867,80	877,80
(...)	22.12.2004	48 008,46	8 657,26
(...)	27.12.2004	4 294,40	774,40
(...)	28.12.2004	3 602,66	649,66
(...)	29.12.2004	51 452,52	9 278,32
(...)	05.01.2005	3 801,52	685,52
(...)	07.01.2005	6 295,20	1 135,20
(...)	11.01.2005	29 359,30	5 294,30
(...)	13.01.2005	1 437,16	259,16
(...)	14.01.2005	43 166,04	7 784,04
(...)	18.01.2005	6 185,40	1 115,40
(...)	24.01.2005	29 373,94	5 296,94
(...)	01.02.2005	16 612,74	2 995,74
(...)	03.02.2005	5 702,28	1 028,28
(...)	04.02.2005	45 684,12	8 238,12
(...)	07.02.2005	3 013,40	543,40
(...)	11.02.2005	36 663,04	6 431,04
(...)	14.02.2005	25 312,56	4 564,56
(...)	16.02.2005	3 273,26	590,26

(...)	17.02.2005	5 006,88	902,88
(...)	21.02.2005	5 006,88	902,88
(...)	22.02.2005	5 795,00	1 045,00
(...)	23.02.2005	13 615,20	2 455,20
(...)	24.02.2005	16 923,84	3 051,84
(...)	28.02.2005	24 309,72	4 383,72
(...)	02.03.2005	18 005,98	3 246,98
(...)	03.02.2005	31 688,28	5 714,28
(...)	04.03.2005	5 748,64	1 036,64
(...)	07.03.2005	4 728,72	852,72
(...)	08.03.2005	29 992,48	5 408,48
(...)	09.03.2005	5 471,70	986,70
(...)	10.03.2005	55 774,74	10 057,74
(...)	15.03.2005	3 760,04	678,04
(...)	16.03.2005	29 366,62	5 295,62
(...)	17.03.2005	31 391,82	5 660,82
(...)	18.03.2005	5 043,48	909,48
(...)	21.03.2005	27 157,20	4 897,20
(...)	23.03.2005	55 841,84	10 069,84
(...)	24.03.2005	3 721,00	671,00

(...)	25.03.2005	3 428,20	618,20
(...)	29.03.2005	38 726,46	6 983,46
(...)	30.03.2005	22 609,04	4 077,04
(...)	01.04.2005	32 427,60	5 847,60
(...)	05.04.2005	24 244,45	4 371,95
(...)	06.04.2005	7 565,22	1 364,22
(...)	12.04.2005	2 410,72	434,72
(...)	13.04.2005	44 633,70	8 048,70
(...)	13.04.2005	15 633,08	2 819,08
(...)	15.04.2005	33 718,36	6 080,36
(...)	18.04.2005	27 132,80	4 892,80
(...)	19.04.2005	17 714,40	3 194,40
(...)	21.04.2005	30 032,74	5 415,74
(...)	22.04.2005	3 562,40	642,40
(...)	06.05.2005	6 757,82	1 218,62
(...)	10.05.2005	17 607,04	3 175,04
(...)	12.05.2005	30 964,82	5 583,82
(...)	17.05.2005	54 164,34	9 767,34
(...)	20.05.2005	4 118,72	742,72
(...)	24.05.2005	21 418,32	3 862,32

(...)	30.05.2005	11 858,40	2 138,40
(...)	03.06.2005	23 075,08	4 161,08
(...)	07.06.2005	14 711,98	2 652,98
(...)	08.06.2005	3 513,60	633,60
(...)	27.06.2005	3 751,50	676,50
(...)	30.06.2005	20 203,20	3 643,20
(...)	04.07.2005	4 087,00	737,00
(...)	13.07.2005	43 644,28	7 870,28
(...)	18.07.2005	37 295,40	6 725,40
(...)	25.07.2005	37 373,48	6 739,48
(...)	26.07.2005	1 103,49	198,99
(...)	28.07.2005	20 139,10	3 631,10
(...)	01.08.2005	13 728,66	2 475,66
(...)	02.08.2005	20 105,60	(...),60
(...)	04.08.2005	17 652,18	3 183,18
(...)	05.08.2005	17 392,32	3 136,32
(...)	08.08.2005	11 785,20	2 125,20
(...)	09.08.2005	10 461,50	1 886,50
(...)	10.08.2005	15 960,04	2 878,04
(...)	16.08.2005	29 387,36	5 299,36

(...)	22.08.2005	6 861,28	1 237,28
(...)	25.08.2005	14 071,48	2 537,48
(...)	08.09.2005	16 017,38	2 888,38
(...)	12.09.2005	6 661,20	1 201,20
(...)	19.09.2005	4 184,60	754,60
(...)	26.09.2005	19 383,36	3 495,36
(...)	28.09.2005	20 047,04	3 615,04
(...)	29.09.2005	15 927,10	2 872,10
(...)	04.10.2005	20 454,52	3 688,52
(...)	10.10.2005	5 764,50	1 039,50
(...)	13.10.2005	7 673,80	1 383,80
(...)	17.10.2005	8 835,24	1 593,24
(...)	19.10.2005	5 314,32	958,32
(...)	20.10.2005	12 706,30	2 291,30
(...)	24.10.2005	12 041,40	2 171,40
(...)	26.10.2005	15 842,92	2 856,92
(...)	27.10.2005	8 915,76	1 607,76
(...)	28.10.2005	18 468,36	3 330,36
(...)	02.11.2005	20 866,88	3 762,88
(...)	03.11.2005	13 754,89	2 480,39

(...)	14.11.2005	16 340,68	2 946,68
(...)	17.11.2005	23 404,48	4 220,48
(...)	21.11.2005	7 089,42	1 278,42
(...)	24.11.2005	17 616,80	3 716,80
(...)	28.11.2005	16 689,60	3 009,60
(...)	01.12.2005	18 446,40	3 326,40
(...)	05.12.2005	14 905,96	2 687,96
(...)	08.12.2005	32 461,75	5 853,76
(...)	12.12.2005	45 603,60	8 223,60
(...)	15.12.2005	19 774,98	3 565,98
(...)	19.12.2005	10 095,50	1 820,50
(...)	20.12.2005	37 140,46	6 697,46
(...)	22.12.2005	33 384,08	6 020,08
(...)	28.12.2005	11 841,32	2 135,32

dokumentującymi fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu na łączną kwotę brutto 2 157 910,64 zł, (...), 463 490,55 zł, wystawionymi przez **A. B. (2)** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J., d/ fakturami (...)

numer faktury	data wystawienia faktury	wartość brutto	(...)
(...)	05.01.2004	3 910,10	705,10
(...)	06.01.2004	4 080,66	735,86

(...)	07.01.2004	4 054,02	731,05
(...)	08.01.2004	4 013,43	723,73
(...)	09.01.2004	4 011,24	723,34
(...)	12.01.2004	4 002,27	721,72
(...)	13.01.2004	3 946,76	711,71
(...)	14.01.2004	4 288,30	773,30
(...)	15.01.2004	4 058,03	731,78
(...)	16.01.2004	4 035,15	727,65
(...)	20.01.2004	4 075,78	734,98
(...)	21.01.2004	4 068,09	733,59
(...)	22.01.2004	4 041,25	728,75
(...)	23.01.2004	4 025,63	725,93
(...)	26.01.2004	4 075,41	734,91
(...)	27.01.2004	3 949,75	712,25
(...)	28.01.2004	3 935,60	709,70
(...)	29.01.2004	4 061,87	732,47
(...)	30.01.2004	4 101,40	739,60
(...)	02.02.2004	4 097,74	738,94
(...)	06.02.2004	4 044,30	729,30
(...)	09.02.2004	4 038,32	728,22

(...)	13.02.2004	4 084,32	736,52
(...)	11.02.2004	4 028,32	726,42
(...)	13.02.2004	4 023,56	725,56
(...)	16.02.2004	3 999,16	721,16
(...)	20.02.2004	4 008,07	722,77
(...)	18.02.2004	4 047,47	729,87
(...)	20.02.2004	4 084,32	736,52
(...)	23.02.2004	4 072,85	734,45
(...)	27.02.2004	3 863,50	697,70
(...)	01.03.2004	4 011,36	723,36
(...)	02.03.2004	4 035,76	727,76
(...)	04.03.2004	4 011,24	723,34
(...)	08.03.2004	3 933,28	709,28
(...)	09.03.2004	4 013,19	723,69
(...)	10.03.2004	4 035,15	727,65
(...)	11.03.2004	4 031,00	726,90
(...)	12.03.2004	4 076,87	735,17
(...)	15.03.2004	4 088,34	737,24
(...)	16.03.2004	4 056,50	731,50
(...)	17.03.2004	4 030,88	726,88

(...)	19.03.2004	3 924,13	707,63
(...)	22.03.2004	4 077,12	735,22
(...)	23.03.2004	4 117,50	742,50
(...)	25.03.2004	4 104,32	740,12
(...)	26.03.2004	4 055,46	731,31
(...)	29.03.2004	4 106,09	740,44
(...)	31.03.2004	4 113,47	741,77
(...)	31.03.2004	4 122,87	743,47
(...)	01.04.2004	4 107,98	740,78
(...)	02.04.2004	4 107,98	740,98
(...)	05.04.2004	4 012,58	723,58
(...)	06.04.2004	4 059,43	732,03
(...)	07.04.2004	4 482,40	808,30
(...)	08.04.2004	4 420,30	797,10
(...)	14.04.2004	4 124,82	743,82
(...)	14.04.2004	4 376,99	789,29
(...)	15.04.2004	4 143,61	747,21
(...)	16.04.2004	4 106,09	740,44
(...)	19.04.2004	4 092,73	738,03
(...)	20.04.2004	4 064,06	732,86

(...)	21.04.2004	4 026,12	726,02
(...)	26.04.2004	2 078,88	374,88
(...)	27.04.2004	2 152,08	388,08
(...)	28.04.2004	4 197,29	756,89
(...)	04.05.2004	3 939,62	710,42
(...)	05.05.2004	4 012,58	723,58
(...)	06.05.2004	4 046,25	729,65
(...)	10.05.2004	4 224,62	761,82
(...)	11.05.2004	4 305,14	776,34
(...)	12.05.2004	3 695,01	666,31
(...)	13.05.2004	2 556,02	460,92
(...)	14.05.2004	3 031,21	546,61
(...)	17.05.2004	2 776,11	500,61
(...)	18.05.2004	4 252,92	766,92
(...)	19.05.2004	4 006,11	722,41
(...)	20.05.2004	4 006,60	722,50
(...)	21.05.2004	3 908,64	704,84
(...)	24.05.2004	3 599,79	649,14
(...)	25.05.2004	4 006,30	722,50
(...)	26.05.2004	3 641,46	656,66

(...)	27.05.2004	3 557,52	641,52
(...)	28.05.2004	4 150,44	748,44
(...)	31.05.2004	4 060,16	732,16
(...)	14.06.2004	3 771,63	680,13
(...)	15.06.2004	3 939,62	710,42
(...)	16.06.2004	4 051,62	730,62
(...)	17.06.2004	4 026,00	726,00
(...)	18.06.2004	3 884,48	700,48
(...)	21.06.2004	4 270,67	770,12
(...)	22.06.2004	4 183,38	754,38
(...)	23.06.2004	3 486,27	628,67
(...)	24.06.2004	3 458,46	623,66
(...)	25.06.2004	3 426,31	617,86
(...)	28.06.2004	3 469,68	625,68
(...)	29.06.2004	3 411,12	615,12
(...)	30.06.2004	4 071,63	734,23
(...)	01.07.2004	1 822,68	328,68
(...)	02.07.2004	3 296,20	594,40
(...)	05.07.2004	3 203,48	577,68
(...)	06.07.2004	3 634,38	655,38

(...)	07.07.2004	3 875,94	698,94
(...)	08.07.2004	3 245,20	585,20
(...)	09.07.2004	3 875,94	698,94
(...)	14.07.2004	3 806,40	686,40
(...)	15.07.2004	3 430,64	618,64
(...)	19.07.2004	3 815,55	688,05
(...)	20.07.2004	4 146,78	747,78
(...)	21.07.2004	3 985,74	718,74
(...)	22.07.2004	3 154,55	568,85
(...)	23.07.2004	3 689,28	665,28
(...)	27.07.2004	3 993,30	720,10
(...)	28.07.2004	3 757,60	677,60
(...)	29.07.2004	3 477,00	627,00
(...)	30.07.2004	4 196,80	756,80
(...)	02.08.2004	4 150,44	748,44
(...)	03.08.2004	2 821,25	508,75
(...)	05.08.2004	3 918,64	706,64
(...)	06.08.2004	2 920,68	526,68
(...)	09.08.2004	3 291,56	593,56
(...)	10.08.2004	3 477,00	627,00

(...)	11.08.2004	3 378,18	609,18
(...)	12.08.2004	3 013,40	543,40
(...)	16.08.2004	3 050,00	550,00
(...)	18.08.2004	3 367,20	607,20
(...)	20.08.2004	1 927,60	347,60
(...)	23.08.2004	3 685,99	664,69
(...)	25.08.2004	3 559,96	641,96
(...)	27.08.2004	1 617,72	291,72
(...)	28.08.2004	1 561,60	281,60
(...)	30.08.2004	2 486,48	448,38
(...)	31.08.2004	5 317,74	958,94
(...)	01.09.2004	1 981,28	357,28
(...)	02.09.2004	1 693,85	305,45
(...)	03.09.2004	8 314,30	1 499,30
(...)	06.09.2004	2 571,76	463,76
(...)	07.09.2004	4 445,68	801,68
(...)	08.09.2004	17 006,80	3 066,80
(...)	09.09.2004	9 135,36	1 647,36
(...)	10.09.2004	9 626,46	1 736,46
(...)	13.09.2004	7 422,48	1 338,48

(...)	14.09.2004	11 697,36	2 109,36
(...)	15.09.2004	11 254,50	2 029,50
(...)	16.09.2004	52 588,10	9 483,10
(...)	20.09.2004	4 995,90	900,90
(...)	22.09.2004	56 492,10	10 187,10
(...)	24.09.2004	45 109,50	8 134,50
(...)	27.09.2004	5 514,40	994,40
(...)	28/09/2004	37 807,80	6 817,80
(...)	29.09.2004	23 516,72	4 240,72
(...)	30.09.2004	33 702,50	6 077,50
(...)	04.10.2004	39 603,64	7 141,64
(...)	06.10.2004	4 867,80	877,80
(...)	07.10.2004	38 345,82	6 914,82
(...)	11.10.2004	6 080,48	1 096,48
(...)	12.10.2004	9 613,60	1 733,60
(...)	13.10.2004	39 619,50	7 144,50
(...)	14.10.2004	6 126,23	1 104,73
(...)	18.10.2004	51 965,90	9 370,90
(...)	19.10.2004	6 055,35	1 091,95
(...)	20.10.2004	51 875,62	9 354,62

(...)	21.10.2004	13 176,00	2 376,00
(...)	22.10.2004	9 662,40	1 742,40
(...)	25.10.2004	44 281,12	7 985,12
(...)	26.10.2004	44 471,44	8 019,44
(...)	27.10.2004	37 031,88	6 677,88
(...)	28.10.2004	45 160,74	8 143,74
(...)	02.11.2004	5 609,56	1 011,56
(...)	02.11.2004	6 017,04	1 085,04
(...)	03.11.2004	31 934,72	5 758,72
(...)	04.11.2004	28 616,32	5 160,32
(...)	05.11.2004	6 029,24	1 087,24
(...)	05.11.2004	9 223,20	1 663,20
(...)	06.11.2004	(...),81	969,41
(...)	08.11.2004	5 320,42	959,42
(...)	09.11.2004	5 535,14	998,14
(...)	10.11.2004	45 475,50	8 200,50
(...)	15.11.2004	30 360,55	5 474,85
(...)	16.11.2004	9 662,40	1 742,40
(...)	17.11.2004	26 418,98	4 764,08
(...)	18.11.2004	5 699,60	1 027,80

(...)	19.11.2004	28 283,26	5 100,26
(...)	24.11.2004	4 172,40	752,40

dokumentującymi fikcyjne zdarzenia gospodarcze dotyczące sprzedaży złomu, na łączną kwotę brutto 1 550 353,32 zł, (...) 573,70 zł, wystawionymi przez **A. B. (1)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J.,

tj. o czyn z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

6. w okresie od stycznia 2006 r. do stycznia 2007 r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G. G. (1), posłużyła się:

a/ fakturami (...):

(...)	02.01.2006	18 936,84	3 414,84
(...)	03.01.2006	35 087,20	6 327,20
(...)	04.01.2006	9 163,42	1 652,42
(...)	05.01.2006	9 341,54	1 684,54
(...)	16.01.2006	17 958,40	3 238,40
(...)	18.01.2006	39 465,78	7 116,78
(...)	24.01.2006	10 882,40	1 962,40
(...)	26.01.2006	43 064,78	7 765,78
(...)	30.01.2006	11 804,72	2 128,72
(...)	31.01.2006	24 063,28	4 339,28
(...)	02.02.2006	29 136,04	5 284,04
(...)	06.02.2006	7 082,10	1 277,10
(...)	09.02.2006	55 746,68	10 052,68

(...)	13.02.2006	13 677,42	2 466,42
(...)	14.02.2006	26 093,36	4 705,36
(...)	16.02.2006	28 889,60	5 209,60
(...)	20.02.2006	10 914,12	1 968,12
(...)	23.02.2006	25 948,18	4 679,18
(...)	27.02.2006	10 154,06	1 831,06
(...)	02.03.2006	33 537,56	6 047,76
(...)	06.03.2006	12 118,26	2 185,26
(...)	09.03.2006	6 148,80	1 108,80
(...)	13.03.2006	47 738,60	8 608,60
(...)	20.03.2006	11 321,60	2 041,60
(...)	27.03.2006	29 591,10	5 336,10
(...)	28.03.2006	37 332,00	6 732,00
(...)	30.03.2006	17 568,00	3 168,00
(...)	03.04.2006	50 508,00	9 108,00
(...)	06.04.2006	27 306,04	4 924,04
(...)	10.04.2006	11 254,50	2 029,50
(...)	13.04.2006	46 250,20	8 340,20
(...)	20.04.2006	42 620,70	7 685,70
(...)	24.04.2006	12 963,72	2 337,72

(...)	26.04.2006	45 865,90	8 270,90
(...)	27.04.2006	33 086,40	5 966,40
(...)	28.04.2006	30 420,70	5 485,70
(...)	08.05.2006	45 914,70	8 279,70
(...)	11.05.2006	13 527,36	2 439,36
(...)	12.05.2006	42 547,50	7 672,50
(...)	15.05.2006	14 701,00	2 651,00
(...)	16.05.2006	33 695,18	6 076,18
(...)	18.05.2006	40 046,50	7 221,50
(...)	19.05.2006	45 530,40	8 210,40
(...)	22.05.2006	39 265,70	7 080,70
(...)	25.05.2006	44 327,48	7 993,48
(...)	26.05.2006	39 491,40	7 121,40
(...)	29.05.2006	40 877,32	7 371,32
(...)	01.06.2006	43 127,00	7 777,00
(...)	05.06.2006	37 985,92	6 849,92
(...)	07.06.2006	48 429,12	8 733,12
(...)	06.06.2006	43 601,58	7 862,58
(...)	08.06.2006	41 175,00	7 425,00
(...)	12.06.2006	38 610,56	6 962,56

(...)	13.06.2006	37 211,83	6 710,33
(...)	14.06.2006	39 512,14	7 125,14
(...)	19.06.2006	20 038,50	3 613,50
(...)	20.06.2006	41 565,40	7 495,40
(...)	22.06.2006	41 943,60	7 563,60
(...)	26.06.2006	26 696,04	4 184,04
(...)	28.06.2006	43 178,24	7 786,24
(...)	29.06.2006	31 759,04	5 727,04
(...)	03.07.2006	14 054,40	2 534,40
(...)	06.07.2006	43 802,88	7 898,88
(...)	10.07.2006	29 315,87	5 286,47
(...)	13.07.2006	39 077,33	7 046,73
(...)	17.07.2006	44 408,00	8 008,00
(...)	19.07.2006	31 106,58	5 609,38
(...)	20.07.2006	48 385,20	8 725,20
(...)	21.07.2006	19 366,89	3 492,39
(...)	24.07.2006	38 917,39	7 017,89
(...)	26.07.2006	48 251,00	8 701,00
(...)	31.07.2006	16 195,50	2 920,50
(...)	03.08.2006	32 793,60	5 913,60

(...)	07.08.2006	24 814,80	4 474,80
(...)	09.08.2006	25 479,09	4 594,59
(...)	10.08.2006	47 828,88	8 624,88
(...)	02.10.2006	30 304,80	5 464,80
(...)	05.10.2006	39 220,56	7 072,56
(...)	09.10.2006	31 189,30	5 624,30
(...)	10.10.2006	50 625,12	9 129,12
(...)	12.10.2006	49 251,40	8 881,40
(...)	16.10.2006	41 382,40	7 462,40
(...)	19.10.2006	49 340,46	8 897,46
(...)	23.10.2006	47 287,20	8 527,20
(...)	26.10.2006	47 509,85	8 567,35
(...)	30.10.2006	44 205,48	7 971,48
(...)	02.11.2006	46 577,16	3 399,16
(...)	06.11.2006	44 194,50	7 969,50
(...)	08.11.2006	46 970,00	8 470,00
(...)	09.11.2006	44 517,80	8 027,80
(...)	13.11.2006	41 059,10	7 404,10
(...)	16.11.2006	48 110,70	8 675,70
(...)	20.11.2006	23 262,96	4 194,96

(...)	23.11.2006	17 202,00	3 102,00
(...)	27.11.2006	21 941,70	3 956,70

dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę netto 2.664.171,50 zł, (...) 586.117,73 zł wystawionymi przez **P.H.U. (...)** w J. ul. (...),

b/ fakturami (...):

Nr faktury	Data wystawienia faktury	Wartość brutto	Wartość netto
(...)	03.01.2006	5 856,00	1 056,00
(...)	06.01.2006	39 576,80	7 136,80
(...)	09.01.2006	13 468,80	2 428,80
(...)	16.01.2006	9 563,58	1 724,58
(...)	18.01.2006	40 170,94	7 243,94
(...)/ (...)	19.01.2006	18 641,60	3 361,60
(...)	24.01.2006	29 528,88	5 324,88
(...)	26.01.2006	20 982,78	3 783,78
(...)	27.01.2006	43 608,90	7 863,90
(...)	31.01.2006	51 099,70	9 214,70
(...)	01.02.2006	40 740,68	7 346,68
(...)	03.02.2006	27 877,00	5 027,00
(...)	07.02.2006	55 702,03	10 044,63
(...)	10.02.2006	29 534,98	5 325,98

(...)	13.02.2006	10 394,40	1 874,40
(...)	16.02.2006	23 200,74	4 183,74
(...)	17.02.2006	54 216,80	9 776,80
(...)	20.02.2006	33 686,64	6 074,64
(...)	22.02.2006	35 465,40	6 395,40
(...)	27.02.2006	21 716,00	3 916,00
(...)	01.03.2006	41 015,40	7 396,40
(...)	03.03.2006	49 131,84	8 859,84
(...)	06.03.2006	10 199,20	1 839,20
(...)	08.03.2006	36 243,76	6 535,76
(...)	10.03.2006	36 437,74	6 570,74
(...)	13.03.2006	22 582,20	4 072,20
(...)/ (...)	14.03.2006	21 109,66	3 806,66
(...)	15.03.2006	31 909,00	5 753,00
(...)	16.03.2006	32 172,48	5 793,00
(...)	20.03.2006	9 607,50	1 732,50
(...)	21.03.2006	39 790,30	7 175,30
(...)	23.03.2006	32 702,10	5 897,10
(...)	24.03.2006	37 940,78	6 841,78
(...)	27.03.2006	34 799,28	6 275,28

(...)	28.03.2006	5 350,92	964,92
(...)	29.03.2006	40 058,70	7 223,70
(...)	31.03.2006	38 703,28	6 979,28
(...)	04.04.2006	37 054,72	4 878,72
(...)	05.04.2006	30 441,44	5 489,44
(...)	07.04.2006	30 911,14	5 574,14
(...)	10.04.2006	32 738,70	5 903,70
(...)	11.04.2006	47 726,40	8 606,40
40A/ (...)	12.04.2006	37 591,86	6 778,86
(...)	13.04.2006	9 668,50	1 743,50
(...)	14.04.2006	48 531,60	8 751,60
(...)	19.04.2006	31 108,78	5 609,78
(...)	21.04.2006	36 701,26	6 618,26
(...)	25.04.2006	58 784,90	10 239,90
(...)	27.04.2006	24 320,70	4 385,70
(...)	28.04.2006	53 692,20	9 682,20
(...)	08.05.2006	28 183,70	9 078,70
(...)	10.05.2006	57 299,74	10 332,74
(...)	11.05.2006	12 356,16	2 228,16
(...)	15.05.2006	52 693,00	7 498,48

(...)	16.05.2006	45 488,92	8 202,92
(...)	17.05.2006	47 659,30	8 594,30
(...)	18.05.2006	49 029,36	8 841,36
(...)	22.05.2006	27 903,84	5 031,84
(...)	23.05.2006	38 451,96	6 933,96
(...)	26.05.2006	43 646,72	7 870,72
(...)	29.05.2006	39 808,60	7 178,60
(...)	30.05.2006	22 523,64	4 061,64
(...)	31.05.2006	32 887,54	5 930,54
(...)	01.06.2005	54 576,70	9 841,70
(...)(...)	05.06.2006	6 539,20	1 179,20
(...)	06.06.2005	42 690,24	7 698,24
(...)	07.06.2006	30 902,60	5 572,60
(...)	08.06.2006	47 409,20	8 549,20
(...)	13.06.2006	47 049,30	848,30
(...)	14.06.2006	49 410,00	8 910,00
(...)	19.06.2006	47 594,64	8 582,64
(...)	20.06.2006	34 876,14	6 289,14
(...)	21.06.2006	46 148,94	8 321,94
(...)	22.06.2006	22 552,42	4 061,42

(...)	26.06.2006	41 626,40	7 506,40
(...)	27.06.2006	13 779,90	2 484,90
(...)	28.06.2006	45 144,88	8 140,88
(...)	30.06.2006	19 979,94	3 602,94
(...)	04.07.2006	38 606,90	6 961,90
(...)	05.07.2006	24 032,78	4 333,78
(...)	06.07.2006	39 201,04	7 069,04
(...)	07.07.2006	27 823,32	5 017,32
(...)	10.07.2006	42 488,94	7 661,94
(...)	12.07.2006	34 085,58	6 146,58
(...)	17.07.2006	32 757,00	5 907,00
(...)	18.07.2006	27 608,60	4 978,60
(...)	19.07.2006	41 114,00	7 414,00
(...)	21.07.2006	43 353,92	7 817,92
(...)	24.07.2006	41 387,28	7 463,28
(...)	26.07.2006	48 519,40	8 749,40
(...)	31.07.2006	47 647,10	8 592,10
(...)	03.08.2006	44 499,50	8 024,50
(...)	07.08.2006	21 830,64	3 936,68
90a/ (...)	09.09.2006	20 183,68	3 639,68

(...)	10.08.2006	48 795,12	8 799,12
(...)	11.08.2006	34 419,86	6 206,86
(...)	16.08.2006	43 059,90	7 764,90
(...)	17.08.2006	18 223,14	3 286,14
(...)	18.08.2006	32 559,36	5 871,36
(...)	21.08.2006	36 722,00	6 622,00
(...)	22.08.2006	48 348,60	8 718,60
(...)	23.08.2006	48 497,44	8 745,44
(...)	24.08.2006	49 350,22	8 899,22
(...)	25.08.2006	40 799,73	7 357,73
(...)	28.08.2006	46 802,86	8 439,86
(...)	29.08.2006	30 226,72	5 450,72
(...)	01.09.2006	45 305,92	8 169,92
(...)	04.09.2006	40 351,50	7 276,50
(...)	05.09.2006	45 008,24	8 116,24
(...)	06.09.2006	24 265,80	4 375,80
(...)	08.09.2006	32 675,26	5 892,26
(...)	11.09.2006	11 582,68	2 088,68
(...)	14.09.2006	24 359,74	4 392,74
(...)	15.09.2006	23 703,38	4 274,38

(...)	19.09.2006	25 632,81	4 622,31
(...)	20.09.2006	46 383,18	8 364,18
(...)	22.09.2006	40 717,50	7 342,50
(...)	26.09.2006	31 330,82	5 649,82
(...)	25.09.2006	33 163,26	5 980,26
(...)	27.09.2006	48 074,10	8 669,10
(...)	28.09.2006	43 858,39	7 908,89
(...)	29.09.2006	16 283,34	2 936,34
(...)	03.10.2006	33 184,00	5 984,00
(...)	04.10.2006	40 518,64	7 306,64
(...)	06.10.2006	35 776,50	6 451,50
(...)	09.10.2006	30 847,70	5 562,70
(...)	10.10.2006	19 070,84	8 848,84
(...)	11.10.2006	45 567,00	8 217,00
(...)	12.10.2006	49 910,44	9 000,24
(...)	17.10.2006	8 332,60	1 502,60
(...)	20.10.2006	38 155,50	6 880,50
(...)	26.10.2006	46 091,60	8 311,60
(...)	02.11.2006	29 957,10	5 402,10
(...)	03.11.2006	46 372,20	8 362,20

(...)	06.11.2006	48 800,00	8 800,00
(...)	07.11.2006	14 347,20	2 587,20
(...)	08.11.2006	49 318,50	8 893,50
(...)	10.11.2006	39 509,09	7 124,59
(...)	14.11.2006	41 574,50	7 496,50
(...)	16.11.2006	25 351,60	4 571,60
(...)	20.11.2006	34 343,00	6 193,00
(...)	29.11.2006	32 676,48	5 892,48
(...)	01.12.2006	38 541,02	6 950,02
(...)	05.12.2006	17 897,40	3 227,40
(...)	07.12.2006	12 791,70	2 306,70
(...)	11.12.2006	36 436,30	6 570,30
(...)	12.12.2006	17 578,98	3 169,98
(...)	13.12.2006	33 107,70	5 696,70
(...)	15.12.2006	46 207,50	8 332,50
(...)	18.12.2006	37 710,20	6 800,20
(...)	20.12.2006	49 463,68	8 919,68
(...)	21.12.2006	45 626,78	8 227,78
(...)	22.12.2006	39 454,80	7 114,80

dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę netto 4.368.209,50 zł, (...) 961.006,09 zł wystawionymi przez **Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...)** w (...),

c/ fakturami (...):

numer faktury	data wystawienia faktury	wartość brutto	(...)
(...)	05.05.2006	24 639,12	4 443,12
(...)	08.05.2006	22 022,22	3 971,20
(...)	16.05.2006	23 138,52	4 172,32
(...)	31.05.2006	48 035,06	8 662,06
(...)	18.07.2006	22 441,90	4 046,90
(...)	04.08.2006	21 777,00	3 927,00
(...)	29.08.2006	33 525,60	6 045,60
(...)	31.08.2006	58 413,60	10 533,60
(...)	07.09.2006	56 925,20	10 265,20
(...)	18.09.2006	51 691,40	9 321,40
(...)	20.09.2006	53 192,00	9 592,00
(...)	12.10.2006	57 730,40	10 410,40

dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę brutto 473 532,02 zł , (...) - 85.391,02 zł wystawionymi przez **P.P.H.U. (...) H. W.** w O. ul. (...),

d/ 1 fakturą (...) dokumentującą fikcyjną sprzedaż złomu na łączną kwotę netto 20.506 zł, (...) 4.511,32 zł wystawioną przez **Zakład Usługowo- Handlowy (...)** we W. ul. (...),

e/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 154.648,45 zł, (...) 34.022,66 zł wystawionymi przez **B. P. (1)** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Skup i (...) we W. ul. (...),

f/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 191.077,20 zł, (...) 42.036,98 zł wystawionymi przez **B. R. (1)** , prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Skup (...) we W. (...),

g/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 136.524,50 zł, (...) –30.035,39 zł wystawionymi przez **PHU (...)** we W. ul. (...),

h/ nierzetelnymi fakturami (...) na kwotę netto 75.369,80 zł, (...) 16.581,36 zł wystawionymi przez **J. S.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skup (...) we W. ul. (...),

a następnie ujęła te faktury (...) w księgach i wykazała podatek z nich wynikający w deklaracjach (...) 7 wskutek czego podała nieprawdę w deklaracjach (...) 7 PHU (...) za miesiące styczeń – grudzień 2006 r. złożonych w Urzędzie (...) w T. przez zawyżenie podatku naliczonego w poszczególnych miesiącach 2006 r., wbrew art. 86 ust. 1, art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.), czym uszczupliła podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2006 r. w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.632 547 zł,

tj. o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks i art. 9 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks.

Wyrokiem z dnia 20.11.2015 roku Sąd Rejonowy w Trzebnicy:

I. uznał G. G. (1) za winnego tego, że w okresie od stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. zajmując się sprawami PHU (...) z siedzibą w Ż., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z I. P. (1) posłużył się:

a. fakturami Vat wystawionymi przez R. M. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skup i (...) R. M. (1), a następnie działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) M. R. nie odzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu

b. fakturami Vat wystawionymi przez A. B. (2) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J. nie odzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu

c. fakturami Vat wystawionymi przez A. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J. , a tym samym wypełnił znamiona ustawowe przestępstwa z art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks i za to na podstawie art. 62§2 kks wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 70 zł

II. W okresie od stycznia 2006 r. do stycznia 2007 r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z I. P. (1) posłużył się fakturami Vat dokumentującymi nieprawdziwą sprzedaż złomu, wystawionymi przez PHU (...) w J. ul. (...) oraz fakturami Vat dokumentującymi nieprawdziwą sprzedaż złomu, wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) w (...), a następnie ujął te faktury Vat w księgach i wykazała podatek z nich wynikający w deklaracjach (...) wskutek czego podał nieprawdę w deklaracjach (...) PHU (...) za miesiące styczeń-grudzień 2006 r. złożonych w Urzędzie (...) w T. przez zawyżenie podatku naliczonego w poszczególnych miesiącach 2006 r. wbrew art. 86 ust. 1, art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. A ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, czym uszczuplił podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia 2006 r. do grudnia 2006 r. , a tym samym wypełnił znamiona ustawowe przestępstwa z art. 56§1 kks i art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 70 zł

Uznał I. P. (1) za winną tego, że:

III. w okresie od stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w Ż., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z G. G. (1) posłużyła się:

a. fakturami Vat wystawionymi przez R. M. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skup i (...) R. M. (1), a następnie działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) M. R. nie odzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu

b. fakturami Vat wystawionymi przez A. B. (2) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J. nie odzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu

c. fakturami Vat wystawionymi przez A. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w J., **a tym samym wypełniła znamiona ustawowe przestępstwa z art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks i za to na podstawie art. 62§2 kks wymierzył jej karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość stawkiiennej na kwotę 70 zł**

IV. W okresie od stycznia 2006 r. do stycznia 2007 r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z G. G. (1) posłużyła się fakturami Vat dokumentującymi nieprawdziwą sprzedaż złomu, wystawionymi przez PHU (...) w J. ul. (...) oraz fakturami Vat dokumentującymi nieprawdziwą sprzedaż złomu, wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) w (...), a następnie ujęła te faktury Vat w księgach i wykazała podatek z nich wynikający w deklaracjach (...) wskutek czego podała nieprawdę w deklaracjach (...) PHU (...) za miesiące styczeń-grudzień 2006 r. złożonych w Urzędzie (...) w T. przez zawyżenie podatku naliczonego w poszczególnych miesiącach 2006 r. wbrew art. 86 ust. 1, art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. A ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, czym uszczupliła podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia 2006 r. do grudnia 2006 r., a tym samym wypełniła znamiona ustawowe przestępstwa z art. 56§1 kks i art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 kks i za to na podstawie art. 56§1 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierzył jej karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość stawkiiennej na kwotę 70 zł

Uznał A. B. (1) za winnego tego, że:

V. w okresie od stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w J. ul. (...), a następnie od 3 grudnia 2004 r. zajmując się sprawami PHU (...) z siedzibą w J. ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wystawiał i pomagał w wystawianiu na rzecz I. P. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w Ż. nierzetelnych faktur Vat dotyczących sprzedaży złomu, a tym samym wypełnił znamiona ustawowe przestępstwa z art. 62§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§1 i 3 kks i za to na podstawie art. 62§2 kks wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 70 zł

Na podstawie art. 39 § 1 kks Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonym I. P. (1) i G. G. (1) kary łączne po 100 stawek dziennych grzywny, każda po 70 złotych.

Sąd zwolnił oskarżonych od kosztów sądowych w całości.

Sąd Rejonowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. F. kwotę 3963,06 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu A. B. (1).

Wymienionym wyżej wyrokiem Sąd Rejonowy uniewinnił oskarżonego S. W. (1) od zarzuczonego mu czynu i kosztami sądowymi w tym zakresie obciążył Skarb Państwa.

Apelację od wyroku złożyli prokurator, obrońca oskarżonych G. G. (1) i I. P. (1), Urząd (...).

Prokurator zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonych G.

G., A. B. (1) i I. P. (1) w całości, któremu zarzucił:

1/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na wyrażeniu poglądu, iż w sprawie brak jest dowodów umożliwiających przypisanie oskarżonym posłużenia się konkretnymi nierzetelnymi fakturami (...), a w konsekwencji wyeliminowania z opisów czynów zarzuconych oskarżonym wyszczególnionych tam jako nierzetelne faktur oraz wartości uszczupień z tytułu podatku (...), jakkolwiek prawidłowa ocena całości materiału dowodowego, a w szczególności wyników kontroli podatkowych i decyzji podatkowych, rozpatrywana we wzajemnym powiązaniu, z zastosowaniem zasad określonych w art. 7 kpk, prowadzą do wniosku, że przypisanie oskarżonym czynów określonych w zarzutach aktu oskarżenia byłoby prawidłowe,

2/ obrazę przepisów prawa procesowego mających wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 4 kpk i art. 7 kpk wyrażającą się w niedostatecznym rozważeniu wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonych, poprzez uwzględnienie w ocenie prawnej zachowań oskarżonych jedynie opinii biegłego z zakresu księgowości, a także zeznań świadków R. M. (1) i K. J. (1), które świadczyły o procederze posługiwania się przez oskarżonych w prowadzonej działalności gospodarczej nierzetelnymi fakturami (...) oraz zeznań świadków B. R. (1), B. M., H. W., A. B. (2) i J. S., którzy zaprzeczali wykorzystywaniu w prowadzonych przez nich działalnościach gospodarczych nierzetelnych faktur, a także poprzez pominięcie w ocenie przez Sąd dowodów z dokumentów z kontroli podatkowych przeprowadzonych w podmiotach gospodarczych prowadzonych przez oskarżonych oraz wymienionych wyżej świadków, a w szczególności wydanych w ich wyniku decyzji w przedmiocie wymiaru podatku (...) oraz orzeczeń sądów administracyjnych i wynikającą stąd dowolną ocenę dowodów skutkującą przypisanie oskarżonym przestępstw w kształcie ujętym w punktach od I do V części dyspozytywnej wyroku ,

3/ obrazę przepisów prawa procesowego mających wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 413§2 pkt 1 kpk poprzez nieprecyzyjne określenie czynów przypisanych oskarżonym G. G. (1) i I. P. (1) w punktach II i IV części dyspozytywnej wyroku wynikające z braku przypisanej kwoty w jakiej nastąpiło uszczuplenie przez tych oskarżonych należności z tytułu podatku (...).

Stawiając powyższe zarzuty prokurator wniósł o uchylenie

zaskarżonego wyroku w pkt. I,II,III,IV,V i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Trzebnicy do ponownego rozpoznania,.

Obrońca oskarżonych G. G. (1) i I. P. (1) zaskarżył wyrok na korzyść swoich mandatów w części , co do punktów I,II,III,IV oraz VI jego części dyspozytywnej zarzucając:

I. obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a w szczególności art. 4 k.p.k., art. 5 §2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 §1 k.p.k., poprzez błędną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, dokonaną z naruszeniem zasad obiektywizmu, prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, brak rozważenia całości zgromadzonego materiału dowodowego oraz rozstrzygnięcie powstałych istotnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonych poprzez:

1. błędną ocenę zeznań św. R. M. (1), obciążających obydwójce oskarżonych i uznanie tych zeznań za konsekwentne, a co za tym idzie za wiarygodne i wystarczające dla przyjęcia winy i sprawstwa obojga oskarżonych w zakresie czynów, za które zostali oni skazani, podczas gdy głębsza analiza treści tych zeznań, a nawet inne ustalenia Sądu I instancji w uzasadnieniu wyroku potwierdzają, że świadek ten jest niewiarygodny, albowiem wielokrotnie i drastycznie zmieniał swoje zeznania, jest wrogo nastawiony do oskarżonego G. G. (1), a nadto jego pomówienia oskarżonych o przestępstwa mogą być związane m.in. z bardzo korzystnymi warunkami poddania się karze przez R. M. (1), za szereg przestępstw, które popełnił sam świadek;

2. brak właściwej i pełnej oceny dowodów, w tym zeznań Św. R. M. (1) i innych świadków, które potwierdzają, że w trakcie współpracy świadka z PHU (...) rozwijał on swoją działalność i otwierał kolejne punkty zbiórki złomu (teren Mleczarni w M., ul. (...), ul. (...), ul. (...)), co w świetle prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego powinno prowadzić do logicznego wniosku, że rozwój kolejnych punktów skupu związany

był ze zwiększeniem zakupów złomu, co powinno przekładać się na zwiększenie dostaw do PHU (...), jego jedyne odbiorcy;

3. brak prawidłowego uwzględnienia w zaskarżonym wyroku, że zeznania św. R. M. (1) są sprzeczne z zeznaniami innych świadków, w tym księgowej oraz byłych pracowników zarówno PHU (...) jak i pracownika firmy (...), którzy potwierdzili realność obrotu złomem pomiędzy tymi firmami, a nadto z opinią biegłej sądowej z zakresu rachunkowości i finansów dr B. L., która po analizie dokumentów księgowych nie ujawniła okoliczności potwierdzających fikcyjność czy nierzetelność w obrocie pomiędzy R. M. (1) a PHU (...);

4. brak prawidłowej oceny zeznań św. B. R. (1), która potwierdziła, że oskarżony G. G. (1) namawiał ją do sprzedaży części złomu bez faktur (...), do czego ostatecznie nie doszło, a co w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego przeczy zeznaniom św. R. M. (1) w zakresie rzekomego płacenia mu przez G. G. (1) za fikcyjne, czy nierzetelne faktury (...), a która to ocena powinna prowadzić do logicznego i zgodnego z doświadczeniem życiowym wniosku, że skoro dla oskarżonych istniała możliwość pozyskania „legalnych” faktur za darmo od B. R. (2), to całkowicie nielogicznym byłoby jednocześnie „kupowanie” nierzetelnych faktur od R. M. (1);

5. brak prawidłowej i obiektywnej oceny zeznań św. J. B., (k. 13613) - pracownika organów skarbowych prowadzącej tą sprawę - która podała, że organy skarbowe zakwestionowały sprzedaż pomiędzy R. M. (1) a PHU (...), w zakresie wszystkich bez wyjątku faktur (...), ponieważ R. M. (1) spalił swoją dokumentację księgową i nie mógł wykazać źródła pochodzenia złomu i pomimo tego że dostawy złomu do oskarżonych rzeczywiście miały miejsce, a także że odpytywany na okoliczność rzetelności poszczególnych faktur R. M. (1) w 2010 roku nie potrafił wskazać na jakąkolwiek nierzetelną fakturę, a na rozprawie przed Sądem I instancji, w cztery lata później po czynnościach przed organami, wykazał się dużo lepszą pamięcią i wskazał na fakturę „nierzetelną”;

6. brak prawidłowej oceny dowodu w postaci odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Trzebnicy, II Wydział Karny, sygn. akt II Ks 1 /11 z dnia 10.03.2013 r. (k. 13598), stanowiącego efekt wniosku R. M. (1) o dobrowolne poddanie się karze, który przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów (tak jak w a/o przeciwko obojgu oskarżonym), pomimo że przed Sądem I instancji w tejże sprawie zeznał, że znaczna część transakcji miała charakter rzeczywisty (60%), a ponadto poprzez pryzmat wartości przedmiotu przestępstwa zarzucanego R. M. (1), braku postawienia mu innych zarzutów karnych, do których się wprost przyznał (np. zniszczenie dowodów księgowych), przywłaszczenia kwot z przestępstwa oraz zrelatywizowania tego do rozmiaru kary, której się poddał i na którą wyraził zgodę oskarżyciel;

7. brak prawidłowego uwzględnienia okoliczności i dowodów potwierdzających fakt, że ilość nabywanego złomu od dostawców miała pokrycie w ilości złomu sprzedawanych do odbiorców PHU (...), a przeprowadzone kontrole organów skarbowych w żaden sposób nie zakwestionowały ilości sprzedawanego złomu do dalszych odbiorców, przy czym również biegła sądowa z zakresu rachunkowości i finansów dr B. L. potwierdziła zgodność ilości złomu nabywanego i odsprzedawanego przez oskarżonych;

8. brak wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, które to dowody, a w szczególności, które konkretnie dokumenty miałyby dowodzić winy i sprawstwa oskarżonych w zakresie transakcji pomiędzy A. B. (2) i A. B. (1) a PHU (...), przy czym zabezpieczone przez organy kontroli skarbowej dokumenty, w tym faktury, notatki prywatne, a także protokół oględzin miejsca w żaden sposób nie potwierdzają popełnienia zarzucanych oskarżonym czynów, a domniemania organów skarbowych zawarte w akcie oskarżenia nie mają oparcia w dowodach a jedynie w domysłach (tzw. doświadczenie życiowe pracowników organów) i nie znalazły jakiegokolwiek potwierdzenia w postępowaniu dowodowym przed Sądem, ponadto z zeznań św. A. B. (2) wynika, że w zakresie zabezpieczonych notatek było sporządzonych kilka opinii biegłych sądowych z zakresu grafologii, a brak dołączenia tych opinii do akt tej sprawy przez organy skarbowe nie tylko potwierdza brak pozyskania dowodu obciążającego oskarżonych, ale również tendencyjne i nieobiektywne prowadzenie postępowania przygotowawczego;

9. brak należytego uwzględnienia przy orzekaniu treści zeznań św. A. B. (2) i wyjaśnień A. B. (1), którzy przed Sądem I instancji potwierdzili rzetelność fakturowania pomiędzy firmą (...) a PHU (...), potwierdzili również rzeczywistość

dostaw objętych fakturami, a które to znajdują potwierdzenie także w zeznaniach innych świadków oraz w ustaleniach opinii biegłej sądowej z zakresu rachunkowości i finansów dr B. L. ;

10. brak pełnego i prawidłowego uwzględnienia zeznań świadków, a to K. B., Ł. J., M. G., D. K., Z. G. i innych, byłych pracowników PHU (...), którzy w okresie kilkuletniego zatrudnienia w tej firmie nie zauważyli żadnych przejawów fikcyjnego czy nierzetelnego nabywania złomu przez oskarżonych od R. M. (1) oraz A. i A. B. (1), a także potwierdzili fakt częstego odbierania znacznych ilości złomu od nich, a nadto przestawili okoliczności, które wprost zaprzeczają domniemaniom aktu oskarżenia, mającym świadczyć o fikcyjności dostaw od tych kontrahentów (znaczną częstotliwość odbiorów, sumowanie dostaw na fakturach, bezpośrednie dostawy bez rozładunku, przewożenie ponad ładowność samochodów, doraźne zatrudnianie pracowników do rozładunku, etc);

11. brak prawidłowej i obiektywnej oceny zeznań św. J. B., (k. 13613) - pracownika organów skarbowych prowadzącej tą sprawę - która podała, że organy skarbowe zakwestionowały sprzedaż pomiędzy A. B. (1) a PHU (...) przede wszystkim z uwagi na nieistnienie podmiotów, które formalnie miały zbyć złom A. B. (1), co samo w sobie nie potwierdzało, że złom nie był sprzedawany oskarżonym, a jedynie mogło wskazywać, iż pochodził z innych źródeł niż wskazywały dokumenty posiadane przez A. B. (1);

12. brak uwzględnienia w zaskarżonym orzeczeniu, że oboje oskarżeni konsekwentnie nie przyznawali się do zarzucanych im czynów, a wyjaśnienia złożone przez nich w toku postępowania przygotowawczego znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków oraz opinii biegłej sądowej z zakresu rachunkowości i finansów dr B. L.;

13. rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonych, w szczególności związanych z brakami dowodowymi związanymi z niepełnym i tendencyjnym postępowaniem przygotowawczym prowadzonym przez organy skarbowe (brak zabezpieczenia pełnej dokumentacji związanej z obrotem złomem jak np. dowodów magazynowych i kasowych, protokołów remanentów, dowodów dot. obrotu gotówką, etc), wbrew zasadzie in dubio pro reo;

II. błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę ww. wyroku, które miały wpływ na treść tego orzeczenia polegające na:

14. bezzasadnym uznaniu, że oboje oskarżeni, działając wspólnie i w porozumieniu, w okresie od stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. zajmując się sprawami PHU (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, posłużyli się fakturami (...) wystawionymi przez R. M. (1), A. B. (2) i A. B. (1), nieodzwierciedlającymi w rzeczywistości ilości faktycznie sprzedanego złomu, a tym samym wypełnili znamiona ustawowe przestępstw z art. 62 §2 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s. w zw. z art. 9 §1 k.k.s., podczas gdy prawidłowo oceniony materiał dowodowy nie potwierdza takich ustaleń Sądu I instancji;

15. bezzasadnym uznaniu, że oboje oskarżeni, w okresie od stycznia 2006 r. do stycznia 2007 r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze sobą, posłużyli się fakturami (...) dokumentującymi nieprawdziwą sprzedaż złomu, wystawionymi przez A. B. (2) oraz R. M. (1), a następnie ujęli te faktury (...) w księgach i wykazali podatek z nich wynikający w deklaracjach (...) wskutek czego podali nieprawdę w deklaracjach (...) PHU (...) za miesiące styczeń- grudzień 2006 r. złożonych w Urzędzie (...) w T., przez zawyżenie podatku naliczonego w poszczególnych miesiącach 2006 r., a tym samym wypełnili znamiona ustawowe przestępstw z art. 56 §1 k.k.s. i art. 62 §2 k.k.s. w zw. z art. 6 §2 k.k.s. w zw. z art. 9 §1 k.k.s., podczas gdy prawidłowo oceniony materiał dowodowy nie potwierdza takich ustaleń Sądu I instancji.

Wskazując na zgłoszone zarzuty obrońca wniósł o :

1. Zmianę wyroku w zaskarżonej części oraz uniewinnienie oskarżonych od całości zarzucanych im czynów
2. Ewentualnie uchylenie wyroku w zaskarżonej części dotyczącej obojga oskarżonych i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego jej rozpoznania.

Urząd (...) we W. zaskarżył wyrok na niekorzyść G. G. (1), S. W. (1), I. P. (1) w całości oraz co do oskarżonego A. B. (1) w zakresie rozstrzygnięcia o karze zarzucając:

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 2 i 3 oraz 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zarzucam:

- obrazę przepisów postępowania, co miało wpływ na treść orzeczenia - naruszenie art. 7 kpk oraz art. 92 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, przez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów - uznanie prymatu opinii biegłego z zakresu księgowości (dotyczy oskarżonych G. G. (1), I. P. (1), S. W. (1)), brak oceny wszystkich dowodów załączonych w sprawie mających znaczenie dla rozstrzygnięcia - całkowite pominięcie rozstrzygnięć zapadłych w toku postępowania sądowno-administracyjnego oraz nieuwzględnienie orzeczeń zapadłych w sprawach karnych wobec B. P. (2), B. M., B. R. (1), J. S., H. W. i A. B. (2) zakończonych w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności lub dobrowolnego poddania się karze, a także art. 37 §1 pkt 1 i 2 kks, przez błędne przyjęcie, że nie zachodzą przesłanki uzasadniające obligatoryjne obostrzenie kary (dotyczy czynów zarzuconych oskarżonym G. G. (1) oraz I. P. (1)),

- błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść zapadłego orzeczenia, polegający na przyjęciu wbrew zebranym dowodom, że oskarżeni G. G. (1), Izabela U. P. nie posługiwali się nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez B. P. (2), B. M. B. J. S., H. W. w latach 2004-2006 oraz, że S. W. (1) nie wystawił nierzetelnej faktury (...) dla PHU (...), a także w szczególności naruszenie art. 56 § 1 kks przez pominięcie w opisie czynu zabronionego kwoty uszczuplonego podatku (...), poprzestając jedynie na lakonicznym stwierdzeniu: „czym uszczuplił podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia 2006 r. do grudnia 2006 r.” (dotyczy czynów zarzuconych oskarżonym G. G. (1) oraz I. P. (1)),

- rażąco niewspółmierność kary grzywny orzeczonej wobec G.

G., I. P. (1) oraz A. B. (1) w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości czynu, rodzaju i rozmiaru ujemnych następstw czynów zabronionych, rodzaju i stopnia naruszenia ciężącego na oskarżonych, motywacji oraz sposobu zachowania się oskarżonych, zachowania po popełnieniu czynów zabronionych - podjęcia działań w celu wyrównania uszczuplonych należności publicznoprawnych (na łączną kwotę uszczuplonego podatku została zapłacona tylko kwota w wysokości 11.263,70 zł).

Podnosząc powyższy zarzut na podstawie art. 434 § 1 kpk, art. 437 § 1 i 2 kpk wniósł o:

1/ uchylenie zaskarżonego orzeczenia Sądu Rejonowego w Trzebnicy w całości wobec G. G. (1), I. P. (1) oraz S. W. (1) i przekazanie sprawy sądowi I instancji,

2/ zmianę zaskarżonego orzeczenia w zakresie rozstrzygnięcia co do kary wymierzonej oskarżonemu A. B. (1) przez wymierzenie mu kary za czyn opisany w pkt V części wstępnej wyroku, kary grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na podstawie art. 23 § 3 kks na 100 (sto) złotych.

Sąd zważył:

Apelacja obrońcy oskarżonych nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Odwoławczy stwierdza, że w toku postępowania międzyinstancyjnego, co do czynów przypisanych oskarżonemu G. G. (1) w pkt. I, oskarżonej I. P. (1) w pkt. III, a także A. B. (1) w pkt. V. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku upłynął okres przedawnienia karalności, albowiem od wskazanej w zarzutach daty popełnienia tych czynów upłynęło 10 lat (art. 44 § 1 i § 5 kks). Wystąpienie ujemnej przesłanki procesowej nakazuje bezwzględnie umorzyć postępowanie o taki czyn (art. 17 § 1 pkt. 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks), chyba że zgromadzony dotychczas materiał dowodowy pozwala na wnioskowanie co do braku winy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstawy do uniewinnienia wymienionych wyżej oskarżonych od popełnienia wskazanych czynów.

Obrońca G. G. (1) i I. P. (1) a także obrońca A. B. (1) podnosząc błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia przede wszystkim zarzucili, że Sąd Rejonowy wadliwie ocenił zeznania R. M. (1) uznając je bezkrytycznie za wiarygodne, podczas gdy świadek ten wielokrotnie i drastycznie zmieniał swoje zeznania, był wrogo nastawiony do oskarżonego G. G. (1), a jego pomówienia mogą być związane z bardzo korzystnymi warunkami poddania się karze. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. R. M. (1) składał zeznania kilkakrotnie. W dniu 13.10.2008 roku, a zatem w pierwszej fazie postępowania (k. 1087-1091, t.4) powiedział, że sprzedawał do PHU (...) złom w ilości 1 tony raz na dwa tygodnie. W okresie do połowy 2003 roku transakcje były rzeczywiste. Ale później wszedł w porozumienie z G. G. (1), w wyniku którego wystawiał faktury bez towaru, a uzyskanym zwrotnie podatkiem (...) obaj się dzielili. Faktury były na duże ilości złomu i były fikcyjne. W późniejszych zeznaniach (k. 8034-8036, t. 35) potwierdził to co powiedział poprzednio dodając, że nie jest możliwe, aby taki mały skup, jaki wówczas prowadził, mógł od ludzi kupić takie ilości złomu, jakie zostały wykazane w fakturach. Swoje zeznania konsekwentnie podtrzymywał także w kolejnych przesłuchaniach, również jako podejrzany, a później oskarżony (k.10035-10036, t.44). Przesłuchany jako świadek przed sądem (k. 13559- 13559v, t.57) podtrzymał dotychczasowe zeznania z tym, że powiedział, że w części faktury były rzetelne około 40 %, a w części około 60 % faktury były fikcyjne. Sąd Rejonowy dokonując analizy wskazanego dowodu prawidłowo uznał, że ustalone rozbieżności w zeznaniach nie świadczą o tym, że świadek subiektywizował swoje relacje, lecz są wynikiem upływu czasu i naturalnego zacierania w pamięci różnych szczegółów. Bez znaczenia dla oceny tego dowodu jest to, czy R. M. i G. G. pozostawali w konflikcie, czy też takiego konfliktu między nimi nie było, ponieważ trudno znaleźć logiczne uzasadnienie dla twierdzenia, że konflikt z oskarżonym G. spowodował, że R. M. sam się oskarżył i poddał odpowiedzialności karnej. Także inne dowody opisują mechanizm działania oskarżonych, jaki przedstawił R. M.. Na przykład świadek K. J. (1) zeznał jednoznacznie, że wystawiał jako prowadzący firmę (...) w J. faktury na rzecz przedsiębiorstwa (...), którym zarządzał A. B. (1), jednak nie prowadził żadnej działalności gospodarczej, a jedynym jego celem było wyłudzenie podatku (...) (k. 8417-8418) (t.36), (k.14157) (t.61), Jak wynika z dokumentacji zabezpieczonej w sprawie Firma prowadzona przez A. B. (1) sprzedawała złom do PHU (...). Wprawdzie Sąd Rejonowy nie przeprowadził pełnej analizy materiału dowodowego i nie ustalił, że to fikcyjne faktury wystawione przez K. J. (1) były następnie przedmiotem dalszych fikcyjnych transakcji do PHU (...), jednak na obecnym etapie bez cienia wątpliwości nie sposób takiej sytuacji wykluczyć. Nie sposób również zgodzić się z zarzutem, że Sąd Rejonowy oceniając zeznania R. M. nie wziął pod uwagę zeznań pracowników skupu (...), którzy potwierdzili realność obrotu złomem. PHU (...) było firmą, która zajmowała się hurtowym nabywaniem i zbywaniem złomu stalowego i metali kolorowych. Nie ulega żadnej wątpliwości, że w ocenianym czasie firma dokonywała realnego obrotu surowcami metalowymi. Nie wyklucza to jednak, że w tym czasie miał miejsce także fikcyjny obrót, polegający na fakturowaniu transakcji, które nie miały miejsca. Ponadto ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że pracownicy sprzedawali złom do PHU (...), podczas gdy część z nich temu zaprzeczyła.

Zgromadzony dotychczas materiał dowodowy nie pozwala zatem na uznanie braku winy oskarżonych G. G. , I. P. oraz A. B. (1) co do czynów z art. 62 § 2 kks. Zważywszy na ten fakt Sąd Odwoławczy z uwagi na upływ okresu przedawnienia karalności tych czynów miał obowiązek postępowanie w tym zakresie umorzyć.

Z powodów wskazanych wyżej, a także wobec uchylenia wyroku co do pkt. II IV i VII jego część dyspozytywnej oraz przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego jej rozpoznania ocena pozostałych zarzutów apelacji obrońcy oskarżonych G. G. i I. P. oraz obrońcy A. B. (1) jest bezprzedmiotowa.

Co do apelacji Urzędu (...) we W..

Na uwzględnienie zasługuje zarzut obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia przez naruszenie swobodnej oceny dowodów, uznanie prymatu opinii biegłego z zakresu księgowości, oraz brak oceny wszystkich dowodów w sprawie, który doprowadził do nieuzasadnionego uniewinnienia S. W. (1) od popełnienia zarzuczonego mu czynu. Sąd Rejonowy na stronie 10 uzasadnienia zaskarżonego wyroku stwierdził, że z opinii B. L. biegłej z zakresu księgowości wynika, że nie ma żadnych dowodów wskazujących na to, że S. W. (1) dopuścił się zarzuczonego mu czynu. W tym miejscu zgodzić się wypada ze skarżącym, że Sąd Rejonowy bezkrytycznie uznał opinię biegłej z zakresu księgowości za jedyny dowód, który należało wziąć pod uwagę wydając wyrok. W pierwszej kolejności

należy zauważyć, że z uwagi na treść opinii, a przede wszystkim na sposób badania dokumentów przez biegłą, dowód ten w ogóle nie jest przydatny do rozpoznania sprawy. Zarzuty postawione oskarżonemu, w tym także oskarżonemu S. W. wskazują na fikcyjny obrót towarami, co miało się sprowadzać do wystawiania faktur, które potwierdzały obrót surowcami wtórnymi, który nie miał miejsca. Badanie samych dokumentów nie może ani takich zarzutów potwierdzić, ani ich podważyć. Sama biegła stwierdziła, że stosownie do ustawy o rachunkowości i wymogów księgowych faktury spełniały wszystkie wymogi i były prawidłowymi dokumentami księgowymi. Zadaniem Sądu Rejonowego nie było zbadanie prawidłowości wystawionych dokumentów, tylko ustalenie okoliczności, w jakich zostały one wystawione, w celu potwierdzenia albo odrzucenia tezy o ich fikcyjności. Z jednej strony takie ustalenia mogły zostać poczynione w oparciu o zeznania świadków. Z drugiej zaś w drodze analizy i wzajemnego powiązania dokumentów. S. W. (1) został zarzucony czyn z art. 62 § 2 kks polegający na tym, że w czerwcu 2006 roku wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 14.06.2006 r. za złom stalowy na kwotę 20506 złotych, (...) – 4511,32 zł. dokumentującą fikcyjną sprzedaż złomu na rzecz I. P. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w Ż.. Sąd Rejonowy nie podjął próby ustalenia skąd pochodził złom, który został sprzedany do PHU (...), oraz kiedy złom został nabyty przez firmę (...). Wskazana faktura znajduje się w aktach sprawy (k. 9264, t.40). Wynika z niej, że przedmiotem obrotu jest złom stalowy w ilości 39100 kg. Przesłuchany na rozprawie w charakterze oskarżonego S. W. (1) (k.13544v) wyjaśnił, że sprzedany do PHU (...) złom stalowy pochodził w części z jego składu, a w części od firmy (...) w Ś.. Sąd Rejonowy dysponował fakturą wystawioną przez firmę (...) S.A. (...) na rzecz B. W. (k.9266, t.40). Z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie wynika jednak, że wymienione dokumenty zostały przez sąd a quo wzięte pod uwagę. Jak słusznie dostrzega skarżący analiza porównawcza obu faktur prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe aby złom pochodzący od (...) S.A. mógł zostać sprzedany przez oskarżonego S. W. do PHU (...) w dniu 14.06.2006 roku. Z faktury (...) wystawionej przez (...) S.A. wynika, że sprzedaż złomu do (...) B. W. nastąpiła w dniu 20.06.2006 roku. Tym samym S. W. nie mógł w dniu 14.06.2006 roku sprzedać złomu, którego jeszcze nie posiadał. Nie porównując obu dokumentów Sąd Rejonowy nie podjął próby wyjaśnienia, skąd oskarżony posiadał złom w ilości ponad 20 ton, o ile dokumentowaną fakturą z dnia 14.06.2006 roku transakcja faktycznie miała miejsce . Stosownie do art. 410 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks podstawę wyroku może stanowić tylko całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy. Ponieważ Sąd Rejonowy, jak wskazano wyżej tego obowiązku nie wykonał, wyrok co do oskarżonego S. W. został uchylony, a sprawa w tym zakresie przekazana Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy przeprowadzi dowód z wyżej wymienionych dokumentów, które należy okazać oskarżonemu S. W. i odbierze od niego wyjaśnienia, po uprzednim pouczeniu o treści art. 386 § 1 kpk. Celem przesłuchanie powinno być ustalenie skąd pochodził złom sprzedany do PHU (...) w dniu 14.06.2006 r., skoro w ilości 11960 kg nie mógł pochodzić od (...) S.A. Sąd Rejonowy może poprzestać na ujawnieniu pozostałych dowodów chyba, że z ujawnionych w sprawie okoliczności będzie wynikała konieczność ich bezpośredniego przeprowadzenia. Po przeprowadzeniu wszystkich niezbędnych dowodów Sąd raz jeszcze dokona ich oceny i wyda prawidłowy wyrok. Z uwagi na to, że karalność czynu zarzuconego oskarżonemu S. W. ustanie po dniu 14.06.2016 roku zaleca się rozważenie wyłączenia sprawy tego oskarżonego do odrębnego prowadzenia i rozpoznania jej w możliwie najkrótszym czasie.

Co do apelacji prokuratora i Urzędu (...).

W obu apelacjach podniesiony został zarzut naruszenia prawa procesowego oraz błędnych ustaleń faktycznych polegający na nie przypisaniu oskarżonemu G. G. (1) oraz I. P. (1) w pkt. II i IV części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku wysokości kwoty w jakiej nastąpiło uszczuplenie należności podatku (...). Zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Urząd (...) we W. zarzucił G. G. (1) i I. P. (1) to, że w okresie od stycznia 2006 roku do stycznia 2007 roku prowadząc działalność gospodarczą w zorganizowanej firmie PHU (...) wspólnie i w porozumieniu posłużyli się fakturami wymienionymi na k. 13165 v- 13169 v dokumentującymi fikcyjną sprzedaż złomu, czym uszczuplili podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2006 roku w kwocie nie mniejszej niż 1632547 złotych tj. czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks i art. 9 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt.2 kks. Sąd Rejonowy uznał oskarżonych za winnych zarzuconych im czynów z tym, że dokonując zmiany opisu czynu w miejsce wymienionych w zarzucie konkretnych faktur ze wskazaniem ich numeru, daty wystawienia, wartości brutto i kwoty podatku (...) zawarł stwierdzenie „posłużył(a) się fakturami dokumentującymi nieprawdziwą sprzedaż złomu, zaś w miejsce, „ czym

uszczuplił (a) podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 1632547 złotych” wpisał „, czym uszczuplił podatek od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2006 roku”.

W art. 56 § 1 k.k.s. zawarte są dwa przedmioty ochrony: prawidłowość działania organów administracji oraz mienie Skarbu Państwa lub innego uprawnionego podmiotu, które zostaje narażone na uszczuplenie. Mienie to jest związane ze świadczeniami podatkowymi. Są to kwoty pieniężne, do których uzyskania uprawniony jest organ podatkowy lub inny właściwy organ z tytułu obowiązku uiszczania podatków. Przepis art. 56 k.k.s. statuuje cztery typy czynu zabronionego: Typ podstawowy oszustwa podatkowego przewidziany w art. 56 § 1 k.k.s., typ uprzywilejowany z uwagi na kwotę podatku narażonego na uszczuplenie określony w art. 56 § 2 k.k.s., wykroczenie oszustwa podatkowego opisane w art. 56 § 3 k.k.s. oraz szczególny typ wykroczenia przewidziany w art. 56 § 4 k.k.s., niezwiązany z wprowadzeniem w błąd organu skarbowego, polegającego na niezłożeniu w terminie organowi podatkowemu deklaracji lub oświadczenia. Między typami czynu zabronionego przewidzianymi w art. 56 § 1-3 k.k.s. zachodzą szczególne relacje. Przewidziane w tych przepisach: typ podstawowy oszustwa podatkowego, typ uprzywilejowany oraz wykroczenie oszustwa skarbowego różnią się jedynie dwoma elementami - na płaszczyźnie strony przedmiotowej wysokością kwoty podatku narażonego na uszczuplenie, czego konsekwencją jest zróżnicowany charakter tych typów, oraz odmiennie określonymi granicami ustawowego zagrożenia. Taka konstrukcja przesądza, że każda z odmian oszustwa podatkowego opisana w art. 56 § 1-3 k.k.s. charakteryzuje się tymi samymi elementami znamion, określonych w sposób zupełny jedynie w art. 56 § 1 k.k.s. Odnosząc przedstawione uwagi na grunt ocenianego rozstrzygnięcia stwierdzić należy, że przyjęty przez Sąd Rejonowy opis czynów nie pozwala na ustalenie w jakiej wysokości nastąpiło uszczuplenie podatku od towarów i usług. Tym samym nie sposób ocenić, czy mamy do czynienia z podstawowym typem przestępstwa, czy też z sytuacją przewidzianą w art. 56 § 2 k.k.s., a zatem z uszczupleniem małej wartości podatku. Nie można również wykluczyć tego, że czyny przypisane obojgu oskarżonym stanowią wykroczenia z art. 56 § 3 k.k.s., a to z uwagi, że uszczuplenie podatku nie przekracza ustawowego progu. Brak wskazania kwoty uszczuplenia podatkowego sprawia, że nie można jednoznacznie wskazać za jakie czyny oskarżeni zostali skazani, co dyskwalifikuje orzeczenie. Sąd Rejonowy nie tylko nie wskazał kwoty uszczuplenia, ale ponadto w uzasadnieniu stwierdził, że nie jest w stanie tego uczynić, z uwagi na niemożność ustalenia, które faktury są prawdziwe, a które fikcyjne. W tym zakresie odwołał się do opinii biegłej z zakresu księgowości. Jak już wyżej zaznaczono dowód, na którym oparł się Sąd Rejonowy tj. opinia z zakresu księgowości ze swej istoty jest nieprzydatny do rozwiązania postawionego przed Sądem problemu. Biegła wyraźnie zaznaczyła, że bez przeprowadzenia tonażowania tj. porównania wagi przyjętych na stan surowców z zapisami w poszczególnych dokumentach finansowych nie jest możliwe ustalenie rzetelności faktur. Ponieważ w chwili obecnej takiej operacji przeprowadzić się nie da, zdaniem biegłej nie jest możliwe wskazanie nierzetelnych faktur. Gdyby rzeczywiście wystąpiła taka sytuacja, Sąd powinien rozważyć, czy nie zachodzi przypadek z art. 5 § 2 kpk, to jest, czy w sprawie występują wątpliwości, których nie sposób wyjaśnić. Sąd Odwoławczy uważa, że z taką sytuacją Sąd Rejonowy z pewnością nie miał do czynienia. Poza opinią biegłej sąd a quo dysponował innymi dowodami, które pozwalały mu na dokonanie oceny i ustalenie kwoty uszczuplenia podatku (...). Niewątpliwie zabezpieczone w sprawach faktury są dowodami dokumentującymi określone transakcje, które można zindywidualizować przez ilość towaru (złomu), rodzaj metalu, datę transakcji, sumę transakcji brutto oraz podatek (...), a także przez podmioty dokonujące takiej transakcji. Możliwe zatem było porównanie faktur wystawionych np. przez K. J. (1) na rzecz firmy (...), a następnie ustalenie, czy w zbieżnej dacie nabywca, czyli A. odsprzedał surowiec w takiej samej lub zbliżonej ilości do PHU (...). Świadek K. J. (1) zeznał, że nie sprzedawał złomu, a zatem zakupionego od niego złomu A. nie mógł dalej odsprzedać, a PHU (...) nabyć, co mogłoby świadczyć o fikcyjności faktury i dawać podstawę do ustalenia kwoty uszczuplenia podatku. Podobnie gdyby wziąć pod uwagę zeznania R. M. (1). Świadek konsekwentnie twierdził, że wystawiał takie faktury na rzecz PHU (...), które potwierdzały fikcyjny obrót. Były to faktury o znacznej wartości. Świadczeniokowi okazano dokumenty, które rozpoznał i wskazał jako nierzetelne. W przypadku wątpliwości Sąd miał możliwość powtórzenia tej czynności i ustalenia, które dokumenty potwierdzają fikcyjny obrót towarami. Sąd Rejonowy nie wykonał żadnych czynności, opierając się bezkrytycznie na opinii biegłej, pomimo tego, że zeznania R. M. a także K. J. uznał za wiarygodne. Te oczywiste błędy w ustaleniach faktycznych musiały skutkować uchynieniem zaskarżonego wyroku co do rozstrzygnięć

zawartych w pkt. II, IV, VI,, VII, i IX jego części dyspozytywnej i przekazaniem sprawy w tej części Sądowi Rejonowemu do ponownego jej rozpoznania.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy przeprowadzi postępowanie dowodowe w całości od początku i wykorzystując wskazane wyżej uwagi podejmie próbę ustalenia, czy i w jakiej wysokości doszło do uszczuplenia należności podatku (...). W szczególności bardzo wnikliwie przesłucha raz jeszcze świadka R. M. i wyjaśni, które z faktur są fikcyjne. W przypadku konieczności okaże świadkowi zabezpieczone faktury. Co do pozostałych dowodów, których nie można zweryfikować przez osobowe źródła dowodowe Sąd podejmie próbę dokonania analizy przez porównanie dat wystawienia faktur nabycia i dalszej odsprzedaży, w celu ustalenia, czy są to takie same ilości surowca i w zależności od ustaleń dokona oceny zachowania uczestników tych transakcji

Reasumując Sąd Odwoławczy uznał, że skoro zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala w chwili obecnej na wnioskowanie o braku winy oskarżonych G. G. (czyn I), I. P. (czyn III), A. B. (czyn V). co do, których wystąpiła ujemna przesłanka w postaci przedawnienia karalności czynów z art. 62 § 2 kk w tym zakresie postępowanie umorzył. W pozostałym zakresie co do oskarżonych G. G. i I. P. oraz w stosunku do oskarżonego S. W. (1) wyrok został uchylony, a sprawa przekazana Sądowi Rejonowemu w Trzebnicy do ponownego rozpoznania.