

Sygn. akt. IV Ka 495/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2015r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Stanisław Jabłoński (spr .)

Sędziowie SSO Joanna Żelazny

SSR del do SO Marta Minkisiewicz -Kasprzak

Protokolant Jowita Sierańska

przy udziale T. F. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015r.

sprawy **D. S.**, córki A. i J. z domu T., urodzonej w dniu(...) roku we W.,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej

z dnia 23 lutego 2015r. sygn. akt II K 1077/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt: IV Ka 495/15

UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2012 r. **skazana D. S.** wniosła o wydanie wobec niej wyroku łącznego i połączenie orzeczonych wobec niej kar jednostkowych z wykorzystaniem zasady pełnej absorpcji.

Orzekając w przedmiocie wniosku skazanej, **Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków** ustalił, że wobec skazanej wydano następujące wyroki jednostkowe:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 14 stycznia 2008 roku w sprawie sygn. akt V K 2296/07 na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art.278§1 kk popełnione w dniu 02.05.2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art.190§1 kk popełnione w dniu 03 lipca 2007 roku, na karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 04.12.2009 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary;

2. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 09 września 2008 roku w sprawie sygn. akt V K 1172/08 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art.226§1 kk popełnione w dniu 06.06.2008 roku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

przy czym na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono zatrzymanie w dniach: 06.06.2008 roku i 07.06.2008 roku; przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 04.12.2009 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, zaś postanowieniem z dnia 15.05.2009 roku karę grzywny zamieniono na karę pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 18 września 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 1729/07 na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art.280§1 kk popełnione w dniu 3 września 2007 roku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, przy czym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, w razie zarządzenia jej wykonania, zaliczono zatrzymanie w dniach od 3 września do 5 września 2007 roku; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 04.12.2009 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary;

4. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 03 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt II K 73/09 na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art.282 kk popełnione w dniu 1 października 2008 roku oraz na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art.13§1 kk w zw. z art.280§1 kk i art.157§2 kk w zw. z art.11§2 kk popełnione w dniu 28 października 2008 roku oraz na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie w okresie od dnia 13 listopada 2008 roku do dnia 03 kwietnia 2009 roku;

5. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 17 czerwca 2010 roku w sprawie o sygn. akt VII K 388/10 na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art.278§1 kk popełnione w dniu 03 lutego 2010 roku, przy czym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie od dnia 03.02.2010 roku do dnia 04.02.2010 roku;

6. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 24 września 2010 roku w sprawie o sygn. akt XII K 542/10 na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 25 (dwudziestu) pięciu stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwudziestu) złotych za przestępstwo z art.278§1 kk popełnione w dniu 22 maja 2010 roku;

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 19 października 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 1100/10 na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym za przestępstwo z art.278§1 kk popełnione w dniu 21 czerwca 2010 roku, przy czym na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono zatrzymanie od dnia 21.06.2010 roku do dnia 22.06.2010 roku;

8. Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach z dnia 09 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt III K 931/10 na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art.278§1 kk popełnione w dniu 23 lipca 2010 roku, przy czym na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie w okresie od dnia 23 lipca 2010 roku do dnia 24 lipca 2010 roku;

9. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 25 stycznia 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 1242/10 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby za przestępstwo z art.288§1 kk popełnione w dniu 12 lipca 2010 roku;

10. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt V K 1090/10 na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych za przestępstwo z art.278§1 kk w zw. z art.12 kk popełnione w okresie od 11 stycznia 2010 roku do 19 stycznia 2010 roku; przy czym na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono

zatrzymanie oskarżonemu zatrzymanie od dnia 19.01.2010 roku do dnia 21.01.2010 roku; postanowieniem z dnia 10.09.2012 roku karę grzywny zamieniono na karę pozbawienia wolności;

11. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 08 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII K 503/11 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby za przestępstwo z art.278§1 kk popełnione w dniu 17 czerwca 2010 roku

Przy takich ustaleniach faktycznych, Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków:

I. na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk połączył skazanej kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 09 września 2008 roku w sprawie sygn. akt V K 1172/08, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 18 września 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 1729/07 i jako karę łączną pozbawienia wolności wymierzył jej karę 2 (dwóch) lat i 2 (miesiące) pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk połączył skazanej kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 17 czerwca 2010 roku w sprawie o sygn. akt VII K 388/10, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 24 września 2010 roku w sprawie o sygn. akt XII K 542/10, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt V K 1090/10 i jako karę łączną pozbawienia wolności wymierzył jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk i art.87 kk połączył skazanej kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 19 października 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 1100/10, Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach z dnia 09 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt III K 931/10, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 25 stycznia 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 1242/10, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 08 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII K 503/11 i jako karę łączną pozbawienia wolności wymierzył jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art.69§1 kk i art.89§1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej w punkcie II i III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby;

V. na podstawie art.63§1 kk zaliczył skazanej, na poczet orzeczonej w punkcie drugim części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności, okresy zatrzymania zaliczone na poczet kar jednostkowych mocą powyższych, podlegających połączeniu wyroków;

VI. na podstawie art.572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroków: Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 14 stycznia 2008 roku w sprawie sygn. akt V K 2296/07, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 03 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt II K 73/09;

VII. uznał wyroki opisane w punktach: drugim, trzecim, piątym, szóstym, siódmym, ósmym, dziewiątym, dziesiątym, jedenastym, części wstępnej wyroku, w części odnoszącej się do kary pozbawienia wolności, za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, z przyjęciem, że w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu;

VIII. na podstawie art.624§1 kpk zwolnił skazaną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania, związanych z wydaniem wyroku łącznego

Apelację od powyższego wyroku wniosła **obrońca skazanej**, który zarzucił Sądowi Rejonowemu rażącą niewspółmierność wymierzonych skazanej w wyroku łącznym kar łącznych wynikającą z oparcia przedmiotowego orzeczenia w tym przedmiocie na zasadzie asperacji, nie zaś pełnej absorpcji.

Wskazując na powyższe, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez połączenie skazanej jednostkowych kar pozbawienia wolności z całkowitym uwzględnieniem zasady pełnej absorpcji.

Wyrokiem z dnia 21 maja 2014 r. **Sąd Okręgowy we Wrocławiu** uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu **Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Fabrycznej** ustalił, że skazana była karana:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 14 stycznia 2008r. w sprawie sygn. akt V K 2296/07 za:

- przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 02 maja 2007r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. popełnione w dniu 03 lipca 2007r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

i wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 04.12.2009r. sygn. akt II Ko 2378/09 zarządzono wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 09 września 2008r. w sprawie sygn. akt V K 1172/08 za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 06 czerwca 2008r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono zatrzymanie oskarżonej w dniach 06.06.2008r. i 07.06.2008r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 04.12.2009 roku sygn. akt II Ko 2381/09 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności i zaliczono na jej poczet okres zatrzymania w dniach 06.06.2008r. i 07.06.2008r., stwierdzając iż grzywna nie podlega wykonaniu;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 18 września 2008r. w sprawie o sygn. akt II K 1729/07 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 września 2007r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności, w razie zarządzenia jej wykonania, zaliczono zatrzymanie w dniach od 3 września do 5 września 2007r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 04.12.2009r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 03 kwietnia 2009r. w sprawie sygn. akt II K 73/09 za:

- za przestępstwo z art. 282 k.k. popełnione w dniu 1 października 2008r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art.280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 28 października 2008r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

i wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie w okresie od dnia 13 listopada 2008r. do dnia 03 kwietnia 2009r., wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 12 sierpnia 2009r. sygn. akt IV Ka 618/09 utrzymano w mocy zaskarżony wyrok, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 14 grudnia 2009r. odroczone wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 6 (sześciu) miesięcy;

V. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 17 czerwca 2010r. w sprawie sygn. akt VII K 388/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 03 lutego 2010r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie od dnia 03 lutego 2010r. do dnia 04 lutego 2010r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 13 listopada

2013r. zamieniono karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności na 30 (trzydzieści) dni aresztu pozostawiając rozstrzygnięcia zawarte w wyroku do odrębnego wykonania;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 24 września 2010r. w sprawie sygn. akt XII K 542/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 maja 2010r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 25 (dwudziestu) pięciu stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, na poczet kary grzywny zaliczono okres zatrzymania od dnia 22 maja 2010r. do 23 maja 2010r.; nie zarządzono

VII. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 19 października 2010r. w sprawie sygn. akt II K 1100/10 za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. popełnione w dniu 21 czerwca 2010r. na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono zatrzymanie od dnia 21.06.2010r. do dnia 22.06.2010r.;

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach z dnia 09 grudnia 2010r. w sprawie sygn. akt III K 931/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 lipca 2010r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono zatrzymanie w okresie od dnia 23 lipca 2010r. do dnia 24 lipca 2010r.;

IX. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt VII K 1242/10 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 12 lipca 2010r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 27 lipca 2011r. w sprawie sygn. akt V K 1090/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 11 stycznia 2010r. do 19 stycznia 2010r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz grzywnę w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na poczet kary grzywny zaliczono zatrzymanie oskarżonej od dnia 19.01.2010r. do dnia 21.01.2010r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 10.09.2012r. karę grzywny zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności;

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 08 lutego 2012r. w sprawie o sygn. akt VII K 503/11 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 czerwca 2010r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 20.10.2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

XII. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 12 maja 2014r. sygn. akt II K 629/13 za:

- przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 16 lutego 2007r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 2007r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 2007r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w nieustalonym czasie między 14 kwietnia 2007r. a 16 kwietnia 2007r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i inne popełnione w nieustalonym czasie między 14 kwietnia 2007r. a 16 kwietnia 2007r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

i wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Przy takich ustaleniach faktycznych Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Fabrycznej:

I. na podstawie art. 85 k.k. i art.86 § 1 k.k. połączył skazanej D. S. kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w pkt I, III i XII części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył jej karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył skazanej D. S. kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w pkt VI, VIII, IX, X i XI części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył jej karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył skazanej na poczet wymierzonej w punkcie pierwszym części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności, okresy zatrzymania zaliczone na poczet kar jednostkowych mocą powyższych podlegających połączeniu wyroków, okresy kar pozbawienia wolności dotychczas odbytych na podstawie wyroków podlegających połączeniu oraz ewentualne inne okresy podlegające zaliczeniu na poczet tych kar;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył skazanej na poczet wymierzonej w punkcie drugim części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności, okresy zatrzymania zaliczone na poczet kar jednostkowych mocą powyższych podlegających połączeniu wyroków, okresy kar pozbawienia wolności dotychczas odbytych na podstawie wyroków podlegających połączeniu oraz ewentualne inne okresy podlegające zaliczeniu na poczet tych kar;

V. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach połączonych niniejszym wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie dotyczącym wydania wyroku łącznego umorzył postępowanie karne;

VII. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Adwokat J. M. prowadzącej Kancelarię Adwokacką przy ul. (...) we W. kwotę 324,72 zł (trzysta dwadzieścia cztery złote siedemdziesiąt dwa grosze) w tym 23 % VAT tytułem nieopłaconej obrony udzielonej skazanej z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego przed Sądem I instancji;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazaną od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie o wydanie wyroku łącznego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniosła **obrońca skazanej**, która zarzuciła Sądowi Rejonowemu rażącą niewspółmierność wymierzonych skazanej w wyroku łącznym kar łącznych wynikającą z oparcia przedmiotowego orzeczenia w tym przedmiocie na zasadzie asperacji, nie zaś pełnej absorpcji.

Wskazując na powyższe, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez połączenie skazanej jednostkowych kar pozbawienia wolności z całkowitym uwzględnieniem zasady pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanej skutkowałą uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, jednak z zasadniczo innych przyczyn niż zostały w niej podniesione. Analiza zarzutów skarżącej, odnoszących się do niewspółmierności orzeczonych wobec skazanej kar łącznych, byłaby na obecnym etapie postępowania przedwczesna, bowiem weryfikując z urzędu sposób zastosowania przez Sąd I instancji właściwych norm prawa materialnego i procesowego , Sąd Odwoławczy stwierdził obrazę art. 87 § 1 kk oraz art. 89 § 1 i 1a kk, a nadto art. 443 kpk, co musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Uznając więc zarzuty skarżącej za przedwczesne, Sąd Okręgowy nie dokonywał ich merytorycznej oceny, ograniczając poczynione w sprawie rozważania do analizy uchybień, mających bezpośredni wpływ na treść orzeczenia Sądu Odwoławczego (art. 436 kpk).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że sposób, w jaki Sąd I instancji połączył wyroki jednostkowe opisane w pkt I, III i XII części wstępnej wyroku łącznego, nie budził wątpliwości Sądu Odwoławczego. Jako pierwszy wydano wobec skazanej wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 14 stycznia 2008 r. (sygn. akt: V K 2296/07). Przed jego ogłoszeniem skazana popełniła przestępstwa, za które została skazana ww. wyrokiem a także wyrokami Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 18 września 2008 r. (sygn. akt: II K 1729/07) oraz Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 12 maja 2014 r. (sygn. akt: II K 629/13). W powyższym zakresie- a więc na płaszczyźnie sposobu połączenia poszczególnych wyroków jednostkowych- Sąd Rejonowy wykonał zalecenia sformułowane uprzednio przez Sąd Okręgowy, zaś oczywistym pozostawało, że ujawnienie się kolejnego wyroku skazującego (wydanego w sprawie II K 629/13) obliżowało Sąd I instancji do objęcia wymierzonych nim kar jednostkowych węzłem kary łącznej, stosownie do wyraźnego brzmienia art. 85 kk (według treści obowiązującej do dnia 1 lipca 2015 r.). Prawidłowo orzekając w przedmiocie możliwości połączenia kar jednostkowych, orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt I, III i XII części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego, Sąd Rejonowy orzekł wobec skazanej karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jak to wskazano na wstępie, uchylenie zaskarżonego wyroku z powodu naruszenia prawa materialnego (nawet jeśli dotyczyło to innej części rozstrzygnięcia) wyłączało możliwość merytorycznego odnoszenia się do sformułowanego przez skarżącą zarzutu rażącej niewspółmierności kary, bowiem orzeczenia o karach łącznych zawarte w jednym wyroku łącznym, pomimo ich pozornej samodzielności, muszą być każdorazowo oceniane w ich całokształcie oraz łączności. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na obecnym etapie postępowania nie odnosił się do zasadności zawartego w apelacji zarzutu rażącej niewspółmierności kary w części dotyczącej kary orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku łącznego.

Zasadniczą przyczyną uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania było naruszenie przez Sąd I instancji norm art. 87 § 1 kk oraz art. 89 § 1 i 1a kk, co skutkowało błędnym rozstrzygnięciem w przedmiocie drugiej z orzeczonych wobec skazanej kar łącznych (pkt II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku). Należy bardzo wyraźnie wskazać, że o ile w powyższym zakresie pierwszym wydanym wobec skazanej wyrokiem jednostkowym był wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 24 września 2010 r. (sygn. akt: XII K 542/10), co zgodnie z art. 85 kk (w poprzednim brzmieniu) dawałoby wstępne podstawy do łączenia kar orzeczonych wyrokami szczegółowo opisanymi w pkt VI- XI części wstępnej wyroku łącznego, to obowiązkiem Sądu Rejonowego było uwzględnienie brzmienia art. 89 § 1 i 1a kk, w szczególności zaś przyjmowanego powszechnie sposobu wykładni art. 89 § 1 kk. W orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, że do dnia wejścia w życie przepisu art. 89 § 1a kk norma prawna zawarta w art. 89 § 1 kk formułowała zakaz orzekania bezwzględnej kary pozbawienia wolności jako kary łącznej w sytuacji, gdy obok bezwzględnej kary jednostkowej pozbawienia wolności istniała także podlegająca łączeniu kara pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono (tak np. wyrok SN z dnia 7 listopada 2014 r., II KK 284/14, OSNKW 2015/3/27, wyrok SN z dnia 5 kwietnia 2013 r., IV KK 401/12, LEX nr 1308161, wyrok SN z dnia 21 lutego 2013 r., IV KK 309/12, LEX nr 1288764). Wymierzając skazanej bezwzględną karę 2 lat pozbawienia wolności Sąd Rejonowy pominął fakt, że niektóre z czynów pozostających w zbiegu realnym zostały przez skazaną popełnione przed dniem 8 czerwca 2010 r. i orzeczono za nie kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (i których to kar nie zarządzono następnie do wykonania). Dotyczy to w szczególności czynów objętych wyrokami opisanymi w pkt VI części wstępnej wyroku łącznego (czyn popełniony w dniu 22 maja 2010 r.) oraz w pkt X części wstępnej ww. wyroku (czyn popełniony w okresie od 11 stycznia 2010 r. do 19 stycznia 2010 r.). W obu wypadkach wymierzono skazanej kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (odpowiednio: 4 miesiące pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby). Jeśli więc Sąd I instancji uznawał, że w odniesieniu do ww. kar jednostkowych zachodziły podstawy do objęcia ich węzłem kary łącznej, to mógł albo orzec karę łączną z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (wyłączona była możliwość orzeczenia bezwzględnej kary łącznej) albo w powyższym zakresie- w odniesieniu do ww. wyroków jednostkowych- postępowanie umorzyć (art. 572 kpk), zaś węzłem kary łącznej objąć wyłącznie pozostałe skazania. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem: "stosując w prawidłowy sposób art.4§1kk w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, Sąd winien rozważyć względność ustaw przy porównywaniu stanu normatywnego z daty orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego oraz stanu normatywnego z czasu popełnienia każdego z przestępstw wchodzących w skład zbiegu . Prowadzi to do wniosku,

że-uwzględniając kierunek zmian wprowadzonych w ustawie z dnia 5 listopada 2009r. o zmianie ustawy-Kodeks karny, ustawy-Kodeks postępowania karnego, ustawy-Kodeks karny wykonawczy, ustawy-Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw-przyjąć należy, iż jeśli choć jedno z przestępstw wchodzących w skład realnego zbiegu, za które orzeczono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania i bez warunkowego zawieszenia wykonania, zostało popełnione przed wejściem w życie tej ustawy, należy stosować, jako względniejszy Kodeks karny w brzmieniu sprzed dnia 8 czerwca 2010r.”/wyrok SN z dnia 9 stycznia 2015r. IV KK 224/14/.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że do ukształtowania kary łącznej określonej w punkcie II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności doszło również z naruszeniem treści art.443 kpk, a więc z naruszeniem zakazu reformationis in peius. Sąd Rejonowy przecież po raz drugi rozpoznawał sprawę z wniosku skazanej D. S. w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Uprzedni wyrok Sądu Rejonowego w tej sprawie został uchylony przez Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 21 maja 2014 roku na skutek apelacji wniesionej jedynie przez obrońcę skazanej. Zatem przy takim kierunku apelacji, jedynie na korzyść skazanej, Sąd I instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy nie mógł wydać orzeczenia surowszego niż wcześniejsze-uchylone. Podczas gdy do takiej sytuacji właśnie doszło w rozpoznawanej sprawie. Przypomnieć bowiem trzeba, że Sąd Rejonowy uprzednio rozpoznając sprawę, łącząc kary orzeczone tymi samymi wyrokami, które były podstawą ukształtowania kary łącznej określonej w punkcie II zaskarżonego wyroku w obecnej sprawie, określił dwie kary łączne. Pomijając już kwestię poprawności takiego rozstrzygnięcia, z uwagi na to, że wszystkie czyny za które orzeczono kary połączone następnie w dwie kary łączne, pozostawały ze sobą w zbiegu realnym, to podkreślić trzeba, że te kary łączne w pierwszym wyroku Sądu Rejonowego orzeczone zostały z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia ich wykonania. Skoro tak, to Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej, słusznie wprawdzie uznając, że wobec tego, iż wszystkie czyny, za które wymierzone kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach VI, VIII, IX, X, XI pozostawały ze sobą w zbiegu realnym, nie było podstaw do kształtowania w oparciu o te kary dwóch kar łącznych, jak to zrobił Sąd Rejonowy po raz pierwszy rozpoznający sprawę, przyjmując że data 8 czerwca 2010 r. (a więc data wejścia w życie znowelizowanych przepisów) stanowi swoistego rodzaju cezurę czasową i podstawę do przerywania zbiegu realnego, nie mógł jednak w świetle brzmienia art. 443 kpk, ukształtować kary łącznej w punkcie II zaskarżonego wyroku w wymiarze bezwzględnym. Ponieważ było to działaniem na niekorzyść skazanej, mimo, że uprzedni wyrok Sądu I instancji został uchylony w wyniku jedynie apelacji wniesionej na korzyść D. S..

W końcu wskazać też trzeba, że z całkowicie niezrozumiałych przyczyn- wskazanego zagadnienia nie omówiono w żaden sposób w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku- Sąd I instancji nie objął węzłem kary łącznej kary 12 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 19 października 2010 r. (sygn. akt: II K 1100/10). Zgodnie z art. 87 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności. Z powyższego wynika, że kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności są „innymi karami podlegającymi łączeniu” w rozumieniu art. 85 kk

(w poprzednim brzmieniu), co powinno skutkować objęciem ww. skazania węzłem kary łącznej orzeczonej w pkt II części dyspozytywnej wyroku łącznego. Rozstrzygnięcie takie byłoby przy tym, według wszelkiego prawdopodobieństwa, korzystne dla skazanej, bowiem zwalniałoby ją z obowiązku wykonywania wskazanej kary jako jednostkowej, zaś ewentualne zastosowanie co do tej kary zasady asperacji pozwalałoby na zmniejszeniu negatywnych konsekwencji ww. skazania.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Obowiązkiem Sądu I instancji będzie ponowne przeanalizowanie wszystkich wydanych wobec skazanej wyroków jednostkowych, uwzględnienie zaleceń Sądu Odwoławczego oraz prawidłowe zastosowanie wszystkich norm prawnomaterialnych, regulujących zasady łączenia kar jednostkowych, a w konsekwencji prawidłowe rozstrzygnięcie w przedmiocie zbiegających się przestępstw i orzeczonych za nie kar, a następnie wszechstronne i wnikliwe uzasadnienie wydanego w sprawie rozstrzygnięcia.