

Sygn. akt. IV Ka 97/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 19 marca 2015r.**

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:**

**Przewodniczący SSO Aleksander Ostrowski**

**Sędziowie SSO Małgorzata Szyszko**

**SSO Joanna Żelazny (spr.)**

Protokolant Jowita Sierańska

przy udziale Leszka Karpiny Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015r.

sprawy **M. C.**

oskarżonego z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i z art. 157 §2 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Oławie

z dnia 13 listopada 2014 r. sygn. akt II K 1161/13

- I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk umarza postępowanie w sprawie;**
- II. zasądza od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Oławie) na rzecz adwokata A. T. kwotę 516,60 złotych (pięciuset szesnastu i <sup>60</sup> / 100 , w tym VAT), tytułem nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**
- III. kosztami sądowymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.**

**Sygn.akt IV Ka 97/15**

## UZASADNIENIE

**M. C.** został oskarżony o to, że :

I. w okresie od listopada 2012 roku do 10 lipca 2013 roku w B. w rejonie (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją matką B. C. w ten sposób, że wyzywał ją słowami obelżywymi, szarpał , popychał, chwycił za szyję i pluł jej w twarz , przy czym czynu tego się dopuścił w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 17.01. 2011 r. do 30.07.2012r. kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk ,

II. w okresie od listopada 2012 r. do 10.07.2013r. w B. w rejonie (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad konkubentem matki, S. C. , w ten sposób, że wyzywał go słowami obelżywymi , naruszał jego nietykalność cielesną ,

zaś w dniu 17.02.2013r. pchnął go na drzwi i spowodował jego upadek , w następstwie czego pokrzywdzony doznał stłuczenia barku lewego i otarć naskórka na głowie i kończynach górnych , naruszając czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni , przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach określonych w pkt 1 ,

tj. o czyn z art. 207§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art. 64§1 kk ,

III. w dniu 19 października 2013 roku w B. w rejonie (...) , groził pobiciem A. K. , a groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę ,że będzie spełniona, czy czym czynu tego się dopuścił się w warunkach określonych w pkt 1,

tj. o czyn z art. 190§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2014 roku , Sąd Rejonowy w Oławie , w sprawie o sygn. akt II K 1161/13:

I. uznał oskarżonego M. C. za winnego tego, że w okresie od listopada 2012 r. do 10 lipca 2013r. w B. w rejonie (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją matką B. C. w ten sposób, że wyzywał ją słowami obelżywymi, szarpał, popychał , chwycił za szyję i pluł jej w twarz , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 17.01.2011r. do 30.07.2012r. kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 10.09.2009r. sygn.akt II K 336/09 za umyślne przestępstwo podobne, tj. uznał oskarżonego za winnego popełnienia występku z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 207§1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznał oskarżonego M. C. za winnego tego, że w dniu 17.02.2013r. w B. pchnął S. C. na drzwi i spowodował jego upadek , w następstwie czego pokrzywdzony doznał stłuczenia barku lewego i otarć naskórka na tułowi i kończynach górnych , które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni , przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I części rozstrzygającej wyroku , tj. uznał oskarżonego za winnego popełnienia występku z art. 157§2 kk w zw. Z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 157§2 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności ;

III. uznał oskarżonego M. C. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku , to jest przestępstwa z art. 190§1 kk w zw. Z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 190§1 kk wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk wymierzył oskarżonemu karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności ;

V. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. T. kwotę w wysokości 723, 20 zł. Tytułem nieopłaconej obrony z urzędu;

VI. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych .

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego, zaskarżając wyrok w części dotyczącej kary . Wyrokowi zarzucił rażąco niewspółmierność kary wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonemu kary łącznej 8 miesięcy bezwzględnie pozbawienia wolności w sytuacji , gdy stopień zawinienia , nasilenia złej woli , a także względu obu prewencji , nawet przy uwzględnieniu, iż oskarżony odpowiada w ramach powrotu do przestępstwa z art. 64§1 kk przemawiały za wymierzeniem oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania . Podnosząc powyższe , obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary surowszej , co do długości okresu pozbawienia wolności, ale z warunkowym zawieszeniem jej wykonania .

### **Sąd Okręgowy zważył , co następuje :**

Niezależnie od granic apelacji i podniesionych w niej zarzutów , zważyć należy ,że w niniejszej sprawie zaistniała bezwzględnie przesłanka odwoławcza, określona w art. 439§1 pkt 9 kpk , która skutkować musiała uchynieniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania .

Oskarżony M. C. bowiem zmarł w dniu 14 lutego 2015r., a więc przed terminem rozprawy odwoławczej.

Jednocześnie Sąd Okręgowy miał na uwadze brzmienie §2 art. 439 kpk , który podkreśla ,że uchylenie orzeczenia jedynie z powodów , o których mowa w §1 pkt 9-11 , (a więc także w przypadku śmierci oskarżonego) może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego.

Wobec faktu ,że oskarżony został uznanym przez Sąd I instancji winnym wszystkich zarzucanych mu czynów , niewątpliwie uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania jest działaniem na jego korzyść .

Na podstawie art. 618§1pkt 11 kpk w zw. z §14 ust 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu , Sąd Okręgowy zasądził na rzecz adwokata A. T. kwotę 516, 60 zł. tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

W oparciu o art. 632 pkt 2 kpk kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa .