

Sygn. akt. IV Ka 554/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dorota Kropiewnicka

Sędziowie SSO Anna Bałazińska – Goliszewska

SSO Aleksander Ostrowski (spr.)

Protokolant Justyna Gdula

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Ireny Głogowskiej

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 r.

sprawy **M. N.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków

z dnia 6 marca 2014 r. sygn. akt II K 989/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) **na mocy art. 70 § 2 kk określa okres próby na 3 (trzy) lata,**

b) **na mocy art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;**

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn.akt IV Ka 554/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 6 marca 2014r. sygn.akt II K.989/13 uznano oskarżonego M. N. za winnego tego, że w dniu 18 listopada 2013r. we W. kierował na skrzyżowaniu ulicy (...) i ulicy (...), które stanowią drogi publiczne, kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej.(...) będąc w stanie nietrzeźwości tj.mając 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu tj.czynu z art.178a 1 kk i za to na mocy tego przepisu wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 69§1 kk i art.70§1 pkt.1 kk wykonanie tejże kary warunkowo zawieszono ustalając okres próby na 2 lata.

Nadto, na mocy art.42§2 kk orzeczono względem oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, zaś na podstawie art.49§2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 18 listopada 2013r.,zwalniając jednocześnie oskarżonego od kosztów sądowych w sprawie.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez Prokuratora ,który zarzucił:

1)obrazę przepisu prawa materialnego art.70§2 kk poprzez błędne jego nie zastosowanie i nie zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec młodocianego oskarżonego M. N. na minimalny okres próby 3 lat;

2)obrazę przepisu prawa materialnego art.73§2 kk poprzez błędne jego nie zastosowanie i nie oddanie oskarżonego jako młodocianego sprawcy przestępstwa umyślnego pod obligatoryjny dozór kuratora sądowego w okresie próby przy orzeczeniu wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Stawiając te zarzuty Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1) orzeczenie wobec oskarżonego M. N. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lata;

2) orzeczenie o oddaniu oskarżonego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja Prokuratora zasługuje w pełni na uwzględnienie albowiem Sąd Rejonowy rzeczywiście nie uwzględnił w treści swojego rozstrzygnięcia faktu,iż oskarżony M. N. jest sprawcą młodocianym w rozumieniu art.115§10 kk ,co w myśl powołanych w apelacji przepisów winno skutkować co najmniej trzyletni okres próby wraz z orzeczonym dozorem kuratora .

Mając powyższe na uwadze Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok zgodnie z żądaniem apelującego,zaś oczywistość tego uchybienia oraz okoliczność,iż Sąd Rejonowy dostrzegł post factum ten błąd i dał temu wyraz w pisemnym uzasadnieniu swojego wyroku,zwalnia Sąd Okręgowy od dalszych wywodów z tym związanych.

Zwalniając oskarżonego od kosztów sądowych za II instancję Sąd Okręgowy miał na uwadze jego sytuację majątkową,trafnie przedstawioną już uprzednio przez Sąd I instancji.