

Sygn. akt. IV Ka 544/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Agata Regulska

Sędziowie SSO Krzysztof Głowacki (spr.)

SSO Grzegorz Szepelak

Protokolant Justyna Gdula

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Ireny Głogowskiej

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2013 r.

sprawy **J. K.**

oskarżonego o przestępstwo z art.178a§1 kk.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Oławie

z dnia 31 grudnia 2012 r. sygn. akt II K 1016/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczony wobec oskarżonego J. K. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym obniża do 1 (jednego) roku;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Oławie oskarżył J. K. o to, że:

w dniu 17 października 2012r. na trasie M.-N., w rejonie (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynik badania 0,74 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem m-ki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, tj. o czyn z art.178a§1 kk.

Sąd Rejonowy w Oławie wyrokiem z dnia 31 grudnia 2012r. sygn. akt II K 1016/12

I. uznał oskarżonego **J. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art.178a§1 kk. i za to na podstawie art.178a§1 kk. wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 100 / stu/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 /czterdzieści/ złotych;

II. na podstawie art.42§2 kk. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 /dwóch/ lat, zaliczając na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17.10.2012 r.;

III. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 złotych i wymierzył opłatę w wysokości 400 złotych.

Apelację od powyższego wyroku wniósł **oskarżony**, który zaskarżył go w części dotyczącej środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów i zarzucił Sądowi Rejonowemu obrazę art.335 kpk, poprzez orzeczenie wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów na okres 2 lat, podczas gdy oskarżony uzgodnił z oskarżycielem publicznym, że środek ten orzeczony zostanie na okres 1 roku.

Wskazując na powyższe, oskarżony wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez skrócenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 1 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżonego zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, zasadnie przypisując oskarżonemu popełnienie przestępstwa z art.178a§1 kk., jednak w toku postępowania przed Sądem I instancji naruszono normę art. 335§1 kpk, co musiało skutkować stosowną zmianą zaskarżonego wyroku.

Zgodnie z art.335§1 kpk prokurator może umieścić w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego za występki zagrożony karą nieprzekraczającą 10 lat pozbawienia wolności bez przeprowadzenia rozprawy, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony uzgodnił z prokuratorem poddanie się karze 100 stawek dziennych grzywny po 40 zł każda, wyrażając także zgodę na orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów w wymiarze 1 roku (vide: k.11).

W związku z powyższym prokurator zawarł w akcie oskarżenia wnioski o wymierzenie takiej właśnie kary oraz orzeczenia środka karnego na okres 1 roku.

Uwzględniając wnioski prokuratora, Sąd I instancji błędnie orzekł jednak wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów na okres 2 lat, co przyznał w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Nie ulegało wątpliwości, że uwzględniając wnioski o skazanie złożony w trybie art.335§1 kpk, Sąd Rejonowy mógł orzec wobec oskarżonego wyłącznie takie środki reakcji karnej, które zostały z oskarżonym uzgodnione, a nadto w takim wymiarze, jaki wynikał z zawartej umowy procesowej. W konsekwencji zaskarżony wyrok należało zmodyfikować poprzez obniżenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym do 1 roku, o co we wnioskach końcowych wniósł zresztą nie tylko sam oskarżony, ale także oskarżyciel publiczny.

Mając na uwadze sytuację osobistą i majątkową oskarżonego, przede wszystkim zaś wynik postępowania odwoławczego, w oparciu o art.624§1 kpk w zw. z art.634 kpk zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.